

现实主义的 当代中国 命运

崔志远 / 著

人民文学出版社

現

本书在广泛汲取多种研究成果的基础上，对现实主义文学的当代命运进行了宏观思考和微观分析，力图对现实主义的创作方法、理论进行阐释，并力求以整体性方法梳理文学的发展脉络，资料翔实，信息丰富，推理细密扎实，使现实主义理论标准和整体性方法论得到充分而有力的展现，还有多种富于新意和启发性的感悟和思考。

现实主义的 当代中国 命运

心 主 義

崔志远 / 著

人民文学出版社

图书在版编目(CIP)数据

现实主义的当代中国命运/崔志远著. - 北京:人民
文学出版社, 2005.9

ISBN 7-02-005236-3

I. 现… II. 崔… III. ①现实主义-文学理论-
中国-当代②现实主义-美学-理论研究-中国-当代
IV. ①I209.7②B83-092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 055662 号

责任编辑:杨 柳

责任印制:王景林

现实主义的当代中国命运

Xian Shi Zhu Yi De Dang Dai Zhong Guo Ming Yun

崔志远 著

人 民 文 学 出 版 社 出 版

<http://www.rw-cn.com>

北京市朝内大街 166 号 邮编:100705

北京市双桥印刷厂印刷 新华书店经销

字数 480 千字 开本 880×1230 毫米 1/32 印张 17.625 插页 3

2005 年 9 月北京第 1 版 2005 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 7-02-005236-3

定价 29.00 元



作者像

序

张 炯

崔志远同志完成了新著《现实主义的当代中国命运》，要我写篇序。推托不过，只好勉力为之。

现实主义是文艺理论方面的基本理论问题之一，也是文学史上的基本创作思潮之一。结合当代中国的文学实践去进行研究，前人虽已做过一些工作，也出版过若干的著作。如温儒敏的《新文学的现实主义流变》、张德祥的《现实主义当代流变史》等。但像崔志远这样，对现实主义问题的源流衍变做系统的理论梳理和史迹考察，并在此基础上进行自己的见解论述的著作，在改革开放以来还比较少见。至少，在我学识窳陋的视野里还不曾见过。因此，拜读之下，得益匪浅！

高尔基曾经指出，现实主义和浪漫主义是文学史上的两大基本潮流。我以为这是大体符合中外文学史的实际的。就中国而言，古代的神话和屈原的《离骚》是浪漫主义的代表，而《诗经》作为古代的诗歌总集，大多作品便属现实主义。从理论上说，古希腊亚里士多德的《诗学》总结那时的史诗和戏剧的创作，提出“模仿说”，便认为“诗人既然是种模仿者，他就必然在三种方式中选择一种去模仿事物：照事物本来的样子去模仿，照事物为人们所想的样子去模仿，或是照事物应当有的样子去模仿”。其中第一种可以说近于后世所主张的现实主义，而后两种则近于后世所主张的浪漫主义。这两种文学主张和创作潮流，王国维因为学贯中西，他也意识到。所以《人间词话》就说：“有造境，有写境，此理想与写实二派所由分。”而把“现实主义”这

一理论概念介绍到中国的,据说是陈独秀。1915年11月他在《新青年》一卷三号发表《现代欧洲文艺史谭》中便提到“写实主义”文艺思潮。在西方则早见于德国席勒的《论素朴的诗和感伤的诗》一文。五四新文化运动以后,“现实主义”或“写实主义”一词便在我国广泛流行起来了。可以说,20世纪在中国文坛各种创作潮流的激荡中,现实主义始终是一个主要的潮流。自然,它的发展形态并非一成不变,关于它的理论论争更此起彼伏,络绎不绝。因此,对这一文学思潮或创作方法,做出深入的研究,以弄清历史的源流和理论的是非,确实非常必要。崔志远同志的这本著作的长处和特点是:

第一,它对所研究的对象首先从内涵和外延都做了清晰的界定。著者分三个层面,包括基本原则、思维方式和特征手法去进行论述。如著者所说:“基本原则指进行文学创作的基本视点,与世界观、审美观紧密联系,带有艺术哲学的味道,是最高、最抽象的层次;思维方式指艺术形象、艺术境界的建构方式,是中间层次;特征手法指某一创作方法特有的手法,是最表层、最具体的层次。”这样就把文学思潮与具体的现实主义创作方法相联系,比较科学地去透视现实主义的各个层面在历史发展、在作家创作中是如何联结起来的。容易把问题说得更清楚。

第二,它对现实主义理论的发展和演变做了史的考察。从西方古希腊亚里士多德到文艺复兴,到古典主义和启蒙主义时期、批判现实主义时期,以及马克思主义的现实主义理论,包括社会主义现实主义、革命现实主义和革命浪漫主义相结合等不同历史阶段的现实主义理论主张都做了介绍,并且论述了彼此的历史联系和时代变异,等于给读者理出了一部现实主义的理论发展史。对于各个历史时期不同理论家和作家的代表性的理论主张及其贡献,均有比较详细的介绍和评价。这就理清了理论的源流,使读者获得现实主义理论的比较清晰的史的认识。

第三,它对现实主义在当代中国的史的发展尤做了详细的剖析。这成为全书的主要部分,分为上下编。上编考察了从社会主义现实

主义到革命现实主义和革命浪漫主义相结合,以及现实主义深化等问题的讨论和论争,并把上述讨论和论争与不同时期政治斗争的背景相联系,把各个主要的理论家的理论主张、文章观点都做了必要的介绍。下编则对新时期现实主义传统的恢复以及有关“写真实”、“写本质”和“典型”、“形象思维”、“人性和人道主义”等问题的讨论,还有现实主义与现代主义、后现代主义的冲撞和各种现实主义的新变,也作出比较详细的论述,并对论争中的是非做出自己的臧否评价。

第四,在史论的结合中,脉络清楚,引证丰富,占有资料相当详实。全书参考书目达一百二十六种之多。每一论述均持之有据。特别是涉及论争双方的文章观点,都加以引出,让读者避免偏颇的判断。这样即使著者的见解或有不当,读者也可据此做出独立的思考。书中涉及的中国当代作品更不可计数,这也有助于读者参阅有关作品,去从作品提供的艺术形象和境界中予以参证。故我们从中也可以看到当代现实主义文学创作的流变。

总之,《现实主义的当代中国命运》是一部很有学术价值的书,也是对我国的文学创作会有良好影响的书。它不仅深化了我们对现实主义问题的认识,而使文学创作者读后能够对现实主义创作的丰富经验有所把握,从而更好地指导自己沿着现实主义创作道路健康地前进。而广大的文学爱好者,还可以把它作为现实主义的发展史来读,从而充实自己的知识视野,提高自己的理论修养水平。

当然著者对有关种种问题的见解不一定所有人都能同意。比如对于现实主义和浪漫主义是否能够结合,历来就有争论。著者认为两者只能“混合”,而不能“结合”。我就有所质疑。王国维在说到“造境”与“写境”及“理想”“写实”二派时,紧接着就指出“然二者颇难分别。因大诗人所造之境,必合乎自然,所写之境,亦必邻于理想故也。”过去有很多学者写过文章论证文学史上这种“结合”的存在。且“混合”与“结合”何由分?也不易说清楚。不过,如今是个思想多元的社会,学术上更是“百家争鸣”。我想,每个学者的著作都只能是一家之言。学术领域的见仁见智,应都是正常的。作为学术著作只要

言之成理,持之有故,又能自圆其说,应该说对于学术的发展都会起着建设性的促进作用。在如今学风浮躁比比皆是的年代,崔志远同志能够花数年时间去潜心研究这么个课题,而且完成得质量这样好,实在不易!这是我特别赞赏也特别钦佩的。

是为序。

2005年5月25日于首都北京

目 次

序	张 炯(1)
---------	--------

绪 论	(1)
一 现实主义创作方法的理论阐释(1)	
二 考察中国当代文学的整体性方法论(2)	

第一编 现实主义考论	(7)
------------------	-----

引 论 创作方法的理论构成	(11)
一 创作方法的历史考察(11)	
二 创作方法的理论构成(13)	

第一章 现实主义理论的产生与徘徊	(19)
一 亚里士多德的现实主义理论(20)	
二 文艺复兴时期的现实主义理论(26)	
三 新古典主义的现实主义理论(30)	

第二章 现实主义理论的发展与成熟	(33)
一 启蒙主义时期的现实主义理论(33)	
二 德国古典主义与批判现实主义时期的现实主义理论(40)	
三 关于现实主义理论历史发展的小结(63)	
第三章 共产主义运动中的现实主义理论	(71)
一 马克思恩格斯的现实主义理论(71)	
二 社会主义现实主义理论(87)	
第二编 现实主义的当代中国命运(上)	(105)
第一章 社会主义现实主义的理论奠基	(107)
一 20 世纪中国文学的历史使命与基本矛盾(107)	
二 茅盾、周扬的现实主义理论(114)	
三 胡风、冯雪峰的现实主义理论(139)	
第二章 社会主义现实主义的讨论与确立	(167)
一 社会主义现实主义的孕育与形成(167)	
二 社会主义现实主义的学习与讨论(171)	
三 社会主义现实主义大讨论中的周扬与冯雪峰(177)	
四 社会主义现实主义的确立(184)	
第三章 社会主义现实主义的发展与曲折	(189)
一 对胡风、冯雪峰现实主义思想的批判(189)	
二 “百花文艺”现象(224)	
三 “两结合”创作方法的提出、讨论与确立(269)	
四 “现实主义深化”与“写中间人物”(286)	
五 “工农兵文学体系”论(299)	

第三编 现实主义的当代中国命运(下) (313)

第一章 启蒙现实主义的恢复、发展与深化 (319)

- 一 历史的反思:伤痕文学与反思文学(321)
 - 二 现实的思考:改革文学(328)
 - 三 不断发展深化的知青文学(338)
 - 四 现实主义创作的贡献与启蒙性质(343)
-

第二章 启蒙现实主义的理论探索 (348)

- 一 关于社会主义现实主义和“两结合”
创作方法的讨论(348)
 - 二 关于“写真实”和“写本质”的讨论(355)
 - 三 关于典型问题的论争(370)
 - 四 关于形象思维问题的论争(389)
 - 五 关于人性、人性异化和人道主义的论争(397)
-

第三章 现实主义的新变与复兴 (411)

- 一 现代主义、后现代主义的潮起潮落(411)
 - 二 新写实小说的生存现实主义(425)
 - 三 新现实主义小说的社会分析现实主义(445)
-

第四章 “新”字号小说的写实走向 (462)

- 一 新历史小说的“碎片写实”(462)
 - 二 女性文学的“私密写实”(478)
 - 三 晚生代、新新人类小说以及90年代以来
文学发展的小结(491)
-

· 4 · 目 录

第五章 关于人文精神和现实主义的论争	(499)
--------------------------	-------

一 关于人文精神的论争(499)	
------------------	--

二 关于现实主义的论争(519)	
------------------	--

结 语 关于新世纪文学发展的思考	(530)
------------------------	-------

参考书目	(544)
------------	-------

后 记	(551)
-----------	-------

绪 论

一 现实主义创作方法的理论阐释

什么是现实主义？——这真是个迷宫和泥潭。现实主义名称繁多，见解各异，中外的许多理论巨匠诸如亚里士多德、阿尔伯蒂、达·芬奇、卡斯特尔维屈罗、布罗瓦、狄德罗、莱辛、费尔丁、歌德、席勒、黑格尔、巴尔扎克、别林斯基、车尔尼雪夫斯基、杜勃罗留波夫、马克思、恩格斯、卢卡奇、布莱希特、高尔基、马尔科夫、加洛蒂以及鲁迅、毛泽东、茅盾、胡风、周扬、冯雪峰、邵荃麟等，都参与了这一理论的构建。弄懂这些巨匠的现实主义思想本就不易，要进一步梳理辨析，得出更为科学的结论，就更难一层。面对大量的文献资料的思考与困惑，确让人感到“拔剑四顾心茫然”。

在广泛汲取多种研究成果的基础上，笔者将创作方法视为一个方法体系。它分为三个层面：基本原则、思维方式和特征手法。基本原则指进行文学创作的基本视点，与世界观、审美观紧密联系，带有艺术哲学的味道，是最高、最抽象的层次；思维方式指艺术形象、艺术境界的建构方式，是中间层次；特征手法指某一创作方法特有的手法，是最表层、最具体的层次。由基本原则到特征手法是层层落实，由特征手法到基本原则是层层保证，创作方法就成为不可分割的有机系统。找到了比较正确的逻辑起点，各种各样的问题便一下子被照亮，在一个有序的体系中各找各的位置，各显各的面目。笔者以此

理论构成梳理西方现实主义理论从古代到近代的发展成熟过程,得出的思考是:在基本原则层面,现实主义强调客观真实性原则,由古代的“摹仿自然”到近代的“再现生活”,再到马克思、恩格斯的“描写现实关系”,实现了理论的升华。在思维方式层面,现实主义强调典型化方法,典型化的最高境界,是塑造典型人物。不过,由类型化到个性化再到典型化,经历了漫长的发展过程,将其推到最高境界的也是马、恩。恩格斯提出两个重要命题:塑造典型环境中的典型人物,典型是特殊性和普遍性的有机结合。在特征手法方面,现实主义强调细节的真实与典型。由强调情节真实到细节真实,也有一个漫长过程。巴尔扎克是研究细节真实的佼佼者,马、恩进一步阐释细节真实性和整体性的结合。在现实主义理论的发展中,马恩的现实主义可做高标:在客观真实性原则上,强调真实地描写现实关系;在典型性思维上,强调典型环境中的典型人物,典型的普遍性和特殊性;在特征性手法上,强调细节的真实性和典型性。这是现实主义最基本的内涵,现实主义可以发展变化,但基本内涵不变,舍此便不能称其为现实主义。它并非僵化的教条,而是具有生命活力的开放体系,既是科学的又是历史的,不同的历史语境下表现为形态各异的多姿风貌。如此,马恩现实主义就成为观照现实主义文学的依据和标准。自然,也就成为本书分析评价新中国现实主义主潮成败得失的理论出发点。

二 考察中国当代文学的整体性方法论

在确立了判定现实主义的依据和标准之后,便面临着认识我国当代文学的方法论问题。黄子平等《论“二十世纪中国文学”》提出方法论的“整体意识”:“一个宏观的时空尺度——世界历史的尺度,把我们的研究对象置于两个大背景之前:一个纵向的大背景是两千多年的中国古典文学传统……一个横向的大背景是本世纪的世界文学总体格局,不单是东、西文化的互相撞击和交流,而且包括亚洲、非

洲、拉丁美洲文学在本世纪的崛起。”其实,还有一个十分重要的背景,即 20 世纪时代生活进程,它对文学的发展更有决定作用。如此,时代生活进程、民族文学传统、世界文学格局就成为认识新中国现实主义文学的整体性方法。或者说,必须把新中国文学置于时代生活进程、民族文学传统和世界文学格局的立体坐标系中确定其方位,把握其特征。

从时代生活进程看,新中国完成着社会现代化的最后历程。我国从 19 世纪中叶开始的现代化长征,一个鲜明的特征是政治、经济、文化三大领域的单向独进,此消彼长。计有,洋务运动、戊戌变法、“三界革命”、辛亥革命、五四运动、工农革命、新时期的思想解放运动、发展市场经济……这些运动的共同指向是富国强民的现代化高标,因而充满了理想充满了激情充满了民族和历史的责任感。在这战乱频仍、社会动荡、经历坎坷的“非艺术的时代”,对文学的要求自然是认识作用和激励效应,惟现实主义能当此任,现实主义文学就应运而生。上述历史运动可分为两大类型:文化启蒙(包括“三界革命”、五四运动、新时期思想解放运动)和政治经济实践(包括洋务运动、戊戌变法、辛亥革命、工农革命、发展市场经济)。文化启蒙催生出启蒙现实主义,由于五四运动是最深刻的启蒙运动,启蒙现实主义便体现一种五四文学精神。代表人物是中国新文学之父——鲁迅。政治经济实践催生出社会分析的现实主义。其中,政治实践以工农革命为最,自 20 世纪 20 年代后期持续至 70 年代末,催生出阶级分析的现实主义,始作俑者是中国新文学巨匠——茅盾。由于政治革命较之文化启蒙更为深刻与长久,阶级分析现实主义的势头也就更为强大。启蒙现实主义和阶级分析现实主义的矛盾、联结与消长,是 20 世纪现实主义文学发展史的主体。经济实践主要是新时期以来的市场经济实践,对文学的影响,除了产生社会分析现实主义之外,还有大量的欲望写实。启蒙现实主义和社会分析现实主义、欲望写实的矛盾、联结与消长,贯穿了 20 世纪的最后二十年。

从民族文学传统看,我们的文学有两个传统:古代文学传统和现

代文学传统。有人以为应更关注古代文学传统,笔者则以为首先应当继承发展的是现代文学传统,因为现代文学传统是古代文学传统在 20 世纪的发展和新变,是几代作家理论家百余年来用心血乃至生命换取的成果。文学传统的现实意义不仅在于随着历史的发展不断扬弃和丰富,也在于优秀的传统文学精神在新的历史条件下焕发出新的光彩。在批判中继承,在扬弃中升华,这是现代文学传统创造的历史经验。正因如此,笔者尤其看重五四新文学运动的价值和意义。它以决绝的反叛精神与传统文学决裂,开出我国的现代文学长河,也开出具有现代性的现实主义文学的长河。具有现代性的现实主义文学的产生需有两个条件:一是现代民主主义思想,它能使文学摆脱贵族性,将下层民众当作“人”来看待;二是现实主义思想,它能使作家从过去不屑一顾的下层百姓身上发现美。这两个条件,只有高扬“德先生”和“赛先生”的五四新文学运动能够达到。五四新文学传统在与古代文学传统决裂中也有着承继和联系,启蒙现实主义对农民的“几千年的精神奴役的创伤”的关注与描绘,社会分析的现实主义对社会发展的关注 and 历史风云的描绘,表现出强烈的历史责任感和现实主义精神,这其实是传统文学“文以载道”、“知人论世”、“兼善天下”在现代文学中的新变。尽管阶级分析的现实主义存在严重的问题与缺陷,却并非取消文学的社会性时代性的依据。要取消文学的历史责任感和现实主义精神无异于揪着自己的头发离开地球。

从世界文学格局看,如果说世界文学格局形成于 19 世纪末到 20 世纪初,那么,五四时期中国文学便汇入世界文学潮流。中国文学是在一种充满了屈辱和痛苦的情势下走向世界文学的,开阔的胸襟里带着顶礼膜拜的自卑,严肃负责的自尊里含着实用主义的褊狭。这种双向效应引出无休止的“欧化”和“民族化”的争论。鲁迅称之为内外双重桎梏。“当着世界的文学艺术已经克服了‘欧洲中心主义’,开始用民族的尺度来衡量各民族的艺术的时候,我们却可能误以为旧的是好的,无法挣脱三千年陈旧的内部的桎梏。当着欧洲的新艺术的创造者已开始了对他们自己的传统勇猛地反叛的时候,我们因

为从前未参与世界的文艺之业,只好对这些新的反叛‘敬谨接收’,便又成为可敬的身外的桎梏。”(黄子平、陈平原、钱理群《论“二十世纪中国文学”》)这种分析有很强的预言性,新时期的80年代,我国文坛又开始了中西文化大交流,五四时期和新时期两次大交流中间的五十年,中国处于相对封闭状态,文学主要是继承传统一途,确也存在“内部的桎梏”。80年代的文化大交流,中国文坛面对新奇怪异的现代派文学,确也进行着惟西人马首是瞻的“敬谨接收”,有着“外部的桎梏”。即使如此,也应给这种交流以崇高的评价,因为一则它是难以避免的现象,二则它开拓了当代文学的崭新局面。而且世纪之交的全球化和世界一体化,使中西文学交流进一步强化,对我国文学的影响也进一步深化。五四和新时期的两次文学交流对中国文学的影响举足轻重。前者交流的结果是,当着西方现实主义文学走向衰微时,我们拿来易卜生的现实主义,并使它一直成为文学主潮。这种错位当是社会生活土壤所致。后者交流的结果是,当着西方现代主义和后现代主义走向衰微时,我们又将其拿来。这种错位大凡是“外部的桎梏”所致。摒弃的现实主义尚未发展充分,“拿来”的现代主义因水土不适也好景不长。90年代又出现现实主义新变与复兴。由此也可得出结论:现实主义是20世纪文学发展的主潮。

由时代生活进程、民族文学传统和世界文学格局的立体坐标系确定的整体性方法,比较准确地把握了20世纪现实主义文学的基本进程:五四新文学运动催生出启蒙现实主义,30年代以降社会分析的现实主义又在工农革命的浪潮中应运而生,它取代启蒙现实主义居于至尊地位直至“文革”结束;新时期的思想解放运动又使启蒙现实主义得以复兴和发展,伤痕、反思、改革文学显示着其创作实绩;现代主义文学的兴起迫使现实主义重整旗鼓,90年代以来文学多元发展中普遍存在向写实的回归。在这个伟大进程中,现实主义文学既居于主潮地位,又经历着坎坷的命运。

确定了作为创作方法的现实主义的理论构成和考察当代文学的