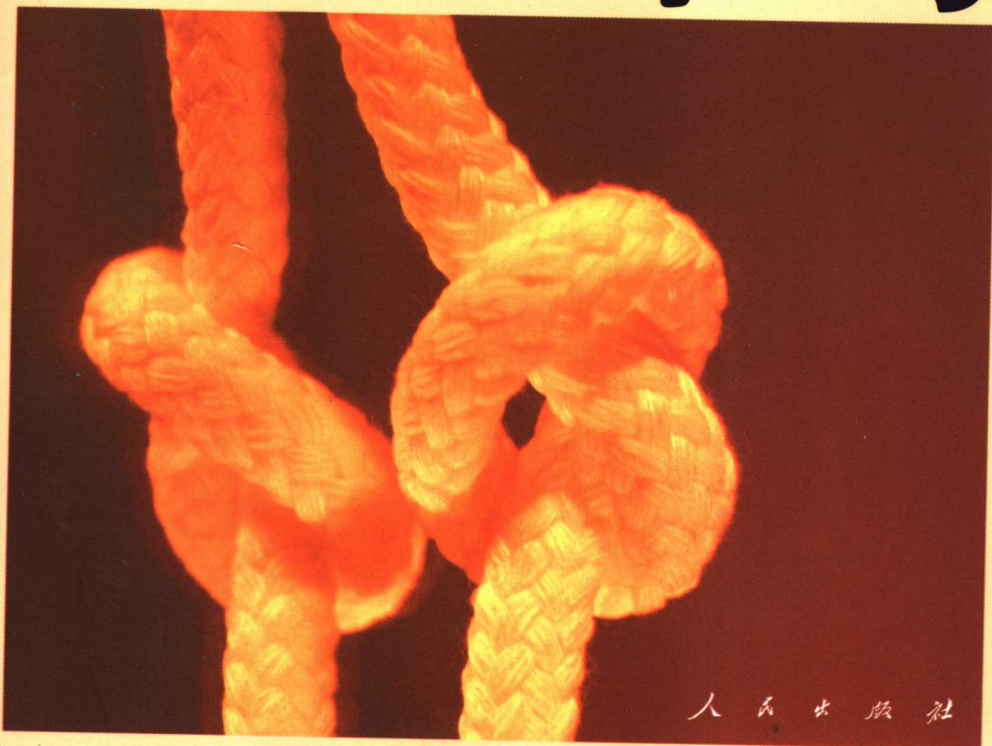


REN YU SHICHANG
REN YU SHICHANG
REN YU SHICHANG

苏东斌 著

人与市场

发达国家经济考察



人民出版社

人与市场

苏东斌 著

REN YU SHICHANG
REN YU SHICHANG
REN YU SHICHANG

发达国家经济考察

人民出版社

责任编辑:方国根 洪 琼

装帧设计:曹 春

版式设计:顾杰珍

图书在版编目(CIP)数据

人与市场——发达国家经济考察/苏东斌著.

—北京:人民出版社,2005.5

ISBN 7-01-004821-5

I. 人… II. 苏… III. 资本主义经济—研究—世界—现代
IV. F03

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 029105 号

人 与 市 场

REN YU SHICHANG

——发达国家经济考察

苏 东 斌 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京瑞古冠中印刷厂印刷 新华书店经销

2005 年 5 月第 1 版 2005 年 5 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:26.375

字数:606 千字 印数:0,001—3,000 册

ISBN 7-01-004821-5 定价:49.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

序 言 | 不是用愿望来说话

呈现给读者的这部专著是迄今为止我创作中最辛苦的一本书。

本来,两年前在选定这个题目时,我曾想,把几年来积累的一些体会再加上点新鲜材料,就足以写出一个随笔式的东西来。可是,一旦进入了角色,就立即发现本书的主题,远远大于我的这个小思想,这就真的应了马克思的一句名言:“在每个历史时代中所有权是以各种不同的方式、在完全不同的社会关系下面发展起来的。因此,给资产阶级的所有权下定义不外是把资产阶级生产的全部社会关系描述一番。”^①

于是,我便不得不一而再、再而三地寻找延迟交稿的理由。

(一)

诺贝尔奖获得者华人丁肇中先生认为,只有实验才可能推翻理论,而没有一个理论是可以推翻实验的。这就是说,只能用事实来说话,而不能用愿望来说话。

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第177页。

显然,这个方法论上的意义要求我们打破任何形式的自我封闭性。

在本书的创作中,同时发生着两种现象,即“实践性”现象和“经典性”现象。

前者要求在新的历史实践与时代特征面前,在相信实践、尊重实践的基础上,如何从终极真理和绝对真理中解放出来,能够提出并发现“问题”的科学形态。后者则要求对以往的若干种标准的判断与理论阐述以及运用上的说明,能够在学说与流派的创始人那里寻找到文本上充分而真实的根据。

应该说,在这两点上,马克思主义恰恰具有高度自觉性的传统优势。马克思早就说过:“关于思维——离开实践的思维——的现实性或非现实性的争论,是一个纯粹经院哲学的问题。”^①“全部社会生活在本质上是实践的。凡是把理论引向神秘主义的神秘东西,都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。”^②

(二)

从实践的意义上讲,发达国家(一般特指发达的资本主义国家)是变化的。

达尔文在其著名的《物种起源》一书中,通过大量的生物物种的演化实例证明了生物进化理论是近代科学的标志性成果,演化的思想通过生物学作为一种科学思想被广泛传播。

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第55页。

② 同上书,第56页。

戏剧性的是,演化思想又通过达尔文的进化论影响了和他同时代及后来的经济学家。

马歇尔在他著名的《经济学原理》中写道:“经济学家的乐园在于经济生物学,而不在于经济动态学。”^①他试图强调在经济生活中,不可逆转的演化变革是极端重要的,并且认为经济社会的演化是渐进的——“自然不能飞跃”。

熊彼特在其《经济发展理论》中更是试图用演化的观点和方法来解释经济的变化和发展。他认为:“当我们研究资本主义时,我们是在研究一个演化过程。……资本主义,在本质上是经济变动的一种形式或方式,它不仅从来不是,而且也永远不可能是静止的。”

发达国家今天的这种变化,我以为,从内容上看,大体是:

“资本社会化”弱化了资本的私人占有;

“市场全球化”弱化了运行的供求失衡;

“调控宏观化”弱化了周期性的危机;

“利润社会化”弱化了尖锐的阶级矛盾。

总之,这种变化绝不是从根本上消除了,但是也在相当程度上弱化了社会的基本矛盾。

根据以上分析,我在本书得出的结论是:虽然具体的体制上的变迁在相当程度上挽救了基本制度的危机,但它毕竟只是社会发展中的一个特定的阶段。所以,对于人类历史来讲,资本主义既谈不上是本源,更不能说是永恒。

这个历程就是,从古典资本主义走向近代资本主义,再走向现代资本主义,但它已是一种新资本主义,包含着若干真正的社

① 马歇尔:《经济学原理》上卷,商务印书馆1964年版,第48页。

会主义合理因素。从这个意义上讲,马克思主义经典作家关于资本主义总趋势的预言也正在实现中。这里发生着一场静悄悄的革命。

(三)

发达国家的这种变化,从根本命题上来看,就是在说明市场与人的关系。而这种关系从哲学的总趋势来讲,又反映着人对市场异化的反抗和市场对人的本性的确认的双重轨迹。所以说,那种判断资本主义的典型国家美国“既是天堂又是地狱”的情结,决不仅仅是某种浪漫派的语汇。

资料显示,在当今世界的 190 多个国家中,其现代化发展得比较充分、物质生活富裕的只有 22 个^①,而且其核心仅是西方“七国集团”。其余的绝大多数国家,至今仍然位居发展中国家之列。资本主义带给我们世界的,并不是遍地鲜花,而是日趋严重的两极分化、南北差距不断拉大、世界战乱频繁。

古希腊时期普罗泰戈拉提出:“人是万物的尺度”。这一命题标志着智者派把哲学研究的对象由自然转向了人。英国学者阿伦·布洛克在《西方人文主义传统》中指出:“古希腊思想最吸引人的地方之一,在于它是以人为中心,而不是以上帝为中心。”^②

文艺复兴,从根本上讲是在资本主义兴起的条件下对古希腊

① 参见《中国现代化报告 2003》,北京大学出版社 2003 年版,第 141—142 页。

② 转引自《社会科学报》,2002 年 10 月 24 日。

罗马哲学中以人为中心的思想的复兴。

在西方哲学史上,费尔巴哈对人的本质的认识具有特殊重要的意义,正如马克思所指出的,费尔巴哈的伟大功绩在于“创立了真正的唯物主义和现实科学,因为费尔巴哈使‘人与人之间的’社会关系变成了理论的基础原则。”^①

“人本身就是尊严”,这句话出自伟大的思想家康德。在他辞世 200 周年的今天重温这句话,可以从中读出深刻的意蕴。

学者判断,在神权社会,人们曾经“以神为本”。上帝至高至美,至仁至义,而人则是满身罪恶,至卑至贱。“为了使上帝富有,人就必须赤贫;为了使上帝成为一切,人就成了无。”人们也曾“以君为本”,君君臣臣,父父子子。“在专制制度下,每个人都是平等的,即每个人都等于零。”总之,“以神为本”、“以君为本”的实质就是抹杀人、否定人、轻视人,使人不成其为人^②。

在马克思主义看来,“整个历史也无非是人类本性的不断改变而已”。唯物史观明确主张“从现实的、有生命的个人本身出发”,亦即把“从事实际活动的人”当做其理论的出发点。马克思认为,“人们的社会历史始终只是他们的个体发展的历史”,未来理想社会“以每个人的全面而自由的发展为基本原则”。

所以,人的自由和全面发展是历史发展进步的标志。只能以人的发展程度为尺度来考察社会的进步状态。

马克思从人的发展角度把社会进步概括为三个历史阶段:一是人的依赖关系占统治地位的阶段;二是以物的依赖关系为基础的人的独立性阶段;三是建立在个人全面发展和他们共同的社会

① 《马克思恩格斯全集》第 3 卷,人民出版社 1960 年版,第 80 页。

② 资料引自[俄]《新消息报》,2001 年 10 月 4 日。

生产能力成为社会财富这一基础之上的自由个性阶段。

正是把社会发展的目的与动力,归结为人的自身,马克思才明确指出,共产主义是以“每个人的全面而自由的发展为基本原则的社会形式”^①。

可见,人在市场经济中的核心地位就是体现着马克思的经济理论的基本价值取向和最高的本质规定的。

我想,也正是从以人为本的命题出发,我们才不应简单地说生产力标准是社会发展的惟一标准,尤其更不能武断地讲,经济增长是合法性的惟一现实基础。

美国政治学家李普塞对经济绩效与合法性的关系有过很好的阐述,他说:有时候经济增长的有效性会带来合法性,有时候合法性会促进有效性,但是,有时候,有效性并不见得能增加合法性。

学者认为,政治合法性基础能不能巩固,关键在于利益的创造、利益的分配、利益的实现能否合乎人们的期望。

那么,经济增长在利益创造、分配和实现中处于什么样的位置,就决定了其对政治合法性的影响。第一,经济增长只代表了经济总量的增加,但并不一定能够实现利益分配的公平感。第二,经济增长能够实现人们的经济利益,但不一定能实现人们的政治利益。第三,经济增长可以让人们享用既得的经济利益,但并不一定代表人们对未来利益预期的满足^②。

所以,我们不能以发达国家的生产力水平来确认其基本制度的永恒优越性。

① 《马克思恩格斯全集》第23卷,人民出版社1972年版,第649页。

② 资料引自《学习时报》,2004年6月1日李英田文。

(四)

可以说,经济的发展不仅不是制度永恒的惟一标志,甚至也不是社会进步的惟一指标。

资料显示,世界银行认为,发展必须追求多重目标,如平等、教育、医疗卫生、环境、文化以及社会福利和推动代际公平等。

专家们认为,贫困这个概念本身是非常复杂的。以往经济学家和政策制定者往往关注的是“收入性贫困”:收入低于某一水平的人都算是贫困人口,关注的是贫困人口接受的教育和其消费结构。其实贫困是一种多维现象,贫困不仅仅是物质上的匮乏与较低的健康和教育程度,它还包括风险和面临风险时的脆弱性,以及不能表达自身的需求和缺乏影响力。这是一种广义的贫困概念。造成贫困的原因有政治因素、经济因素和文化因素。首先是缺少机会参加经济活动;其次是在一些关系到自身命运的重要决策上没有发言权,无法对影响自己生活的决策施加影响;还有承受风险和灾难的能力差,易遭受疾病、灾害和经济萧条等不利因素的打击,这些都是贫困的成因。世界银行指出,穷人拥有的资产包括人力资产(如基本的劳动能力、技能和良好的健康状况)、自然资产(如土地)、物质资产(如基础设施的可获得性)、金融资产(如基础设施的可获得性)和社会资产(如需要时指望得上的关系网和应尽义务,以及对资源的政治影响力)。这些资产的获取渠道和回报不仅取决于经济因素,而且取决于公共政策和国家干预的影响,取决于法律结构和习惯性规范,取决于受植根于性别、民族、种族或者社会地位上隐性的或显性的差别的影响。

1995年世界银行制定了一种把经济、社会和环境因素综合起

来计算各国财富的新方法,以取代传统的只以收入论贫富的老方法。新方法超越了传统的只计算 GDP 的统计领域,而是从以下方面来估计各国的实际财富:一、自然资源——包括可再生的以及不可再生的自然资源,如土地、水源、渔业资源、森林以及地下矿藏如石油、黄金、铁矿等,因为真正提供人类生存的物质基础是自然界赋予的财富;二、人造资产——人类创造的物质产品的总和,如机器、工厂、基础设施、水利系统、公路、铁路、建筑物及金融资产等;三、人力资产——人的知识、才智、技能与生产能力(如教育、健康)所代表的价值,人力资本通过教育、培训及经验而形成;四、社会资本——规则、人与人之间的信任与关系网络、社会联系方式、共同价值观及集体形式出现的家庭与社区之类组织和机构的生产价值。世界银行指出,可持续发展是指人类财富随着时间的推移不断得到增加。它认为,财富(指全面的、完整的资产,包括人力资源、自然资源、社会资本等)的变化是一个衡量未来福利前景的不错的指标,只有在财富的增长超过人口增长的时候,才能认为这个国家从人均收入的角度走上了可持续发展的道路;只有财富随着时间的推移而不断增长时,代际财富才能够增加^①。

特别值得推崇的更是一种新的发展观。阿马蒂亚·森于 1998 年获得了诺贝尔经济学奖,次年 9 月出版了《以自由看待发展》。该书的主题是自由的发展观,即自由是发展的首要目的,自由也是促进发展的不可缺少的重要手段。他的结论是:发展就是扩展自由。所以,必须以自由的程度来看待发展的水平。

论证经济发展不是制度永恒的惟一标志,决不能得出普遍贫困反而显示出体制的先进性这一荒唐结论。但是,人类社会发展

^① 资料引自《世界银行发展观》一文,见《社会科学报》2004 年 6 月 14 日。

中的贫困问题,包括发达国家所体现出来的两极分化问题,其成因却不那么简单。

真正奠定阿马蒂亚·森在经济学和哲学界的地位的,是研究灾荒成因、贫富悬殊原因、如何衡量贫困以及福利经济学等内容。当年,外电引述了阿马蒂亚获悉自己得奖后说的一句话:“你不能凭富裕和繁华判断一个社会的快乐程度,你必须了解草根阶层的生活!”这句看似简单的肺腑之言,深刻昭示了他 1993 年当选美国经济学会主席时被称为“沉闷科学(经济学)的良知”,确非溢美之词。

是什么原因导致了饥荒,导致底层人民的不幸?这是阿马蒂亚·森一直苦心探讨的问题,也是他一生中最突出的问题意识。他在最重要的著作《贫穷和饥荒》中告诉我们,原因不在于总量的不足,而是因为分配的不公,是因为一部分人被剥夺了基本的权利。

所以,他主张要给每个人以“实质自由”,在他看来,发展就是要消除贫困、人身束缚、各种歧视压迫、缺乏法治权利和社会保障的状况,从而提高“人们按照自己的意愿来生活”的能力——这也正是世界社会论坛的核心理念。所以,我以为,在阿马蒂亚·森看来,民生问题实质上还是一个民权问题。

1998 年的诺贝尔经济学奖之所以给了研究贫穷、饥荒、财富分配与福利经济的阿马蒂亚·森,瑞典皇家科学院审核委员会在颂词中这样解释:“他在重大经济问题的讨论中,再度注入了伦理层面的思考。”这一赞誉是在向经济学术界宣布:经济科学不应当只看做一个纯粹的思想构架、数学模型或中性的分析工具。它也应当用来讨论政策的选择,并解决人类遭遇的实际问题。

阿马蒂亚·森对社会底层人民以及道德的关切,使他获得了

“经济学良心的肩负者”的美誉。他还帮助设计了联合国自 1990 年以来每年发表的《人类发展报告》以及用于其中的“人类发展指数”，涵盖了期望寿命、教育程序、生活标准以及其他指标，以全面反映人们的生活福利状况。联合国秘书长安南曾这样评价森：全世界贫穷的、被剥夺的人们在经济学家中找不到任何人比阿马蒂亚·森更加言理明晰地、富有远见地捍卫他们的利益。通过阐明我们的生活质量应该不是根据我们的财富、而是根据我们的自由来衡量，他的著作已经对发展的理论和实践造成革命性的变化。联合国在自己的发展工作中极大地获益于森教授观点的明智和健全。

(五)

自 1994 年起，世界银行对一些国家和地区的国家财富进行了初步计算，结果表明：除中东和少数资源型国家外，其他国家的人力资源在国家财富中所占的份额都在 60% 或以上。

丹尼森进一步定量研究了人力资本对美国经济增长的贡献率为 23%。

舒尔茨也用收益率的方法计算了教育对美国经济增长的贡献率达 33%。

虽然我们应该确立人在市场经济中的核心地位，但是，人的价值的实现却遇到相当严重的体制性的障碍。

据介绍，与战后大部分时期相比，20 世纪 90 年代初期瑞典的宏观经济运行在许多重要方面发生了变化。自 80 年代以来出现了持续时间最长、最严重的经济衰退；总失业率远远超出国家的历史最高水平；公共部门预算赤字猛增，数字之大在所有 OECD 成员

国中鲜有所闻;货币贬值,甚至低于1981—1982年贬值后的水平。这些宏观经济变化在瑞典国内逐渐引起重视,同时也对国家能否继续保持自战后发展起来的全面的福利国家提出了质疑。

为此,瑞典实行了对社会保障制度的改革,被称为从“慷慨”到“吝啬”。

普遍认为,瑞典实行的改革并不彻底,但相对来说,以下4个领域还比较成功:

(1)1989—1990年度的税收改革。

(2)在社会、医疗和教育服务等领域实施的一系列改革。典型的改革模式是权责下放,而不是私有化,如中小学教育完全由地方政府负责。此外,利用国家的指导方针来增加个人的选择空间,比如在医疗政策方面。但是,支出的削减也会使服务的质量和数量受到一定程度的影响。

(3)社会保障制度的一系列改革在开始时各行其是,但后来逐渐地有机结合起来,采用“微调”或目标定位。总的来说,资格标准变得更为严格,慷慨程度也有所下降。但面前还有更为重要的挑战——养老金改革还没有完全实施。出于这个原因,再加个人的储蓄欲望强于消费欲望,因而宏观经济未来的走向存在许多不确定性。

(4)政府重点补贴部门的改革。第一,削减农业补贴,但这一大胆举措至少在一定程度上会对瑞典加入欧盟产生不利的影响。第二,在20世纪90年代初大幅度削减住房补贴,而当时正值住房市场萧条。因此,瑞典现在急需制定新的住房政策。

虽然在政府和社会两方面都存在改革的障碍,但是瑞典福利国家还是有能力实现自我改革和完善的。而且,有时这些障碍对福利国家的道德经济来说也是一种有益的提醒——在削减支出的

负担远不会影响政策制定者的情况下,必须保证合理与公平的分配^①。

同样,我们也有必要关注一下俄罗斯的社会福利改革。

据报道^②,2004年7月份以来,涉及几千万人切身利益的社会福利改革成了俄罗斯举国上下最具争议的话题。8月5日,国家杜马(下院)以309票赞成、118票反对的结果通过了《关于津贴取代优惠》的法案,这是俄政府首次对社会福利制度进行“大手术”,也是普京总统在其第二任期内推行的重大改革之一。新法案一经问世便在俄罗斯引发了近年来少有的大规模的游行示威和抗议浪潮。俄《独立报》的评论称,社会福利货币改革是一场真正的革命,其重要性甚至可以与“十月革命”、彼得大帝改革以及“8·19事件”相提并论。

其经济背景是:苏联解体后,俄罗斯实行市场经济,而苏联时代的很多优惠政策却作为为数不多的“遗产”得以继承下来。俄罗斯社会的优惠政策可以说是无处不在,如免费医疗、免费教育、免费物业管理以及许多行业和阶层享受的免费住宅、疗养、交通。优惠政策的受益者更是多得超乎想像,以至于至今没有一个确切的统计数字。据俄塔斯社报道,俄罗斯1.44亿人口中有1.03亿人有权享受优惠政策(但由于种种原因,多数人并不能真正享受到其应有的优惠。据俄财政部统计,只有3200万俄罗斯人才能享受到各种优惠)。

名目繁多的优惠政策、数额庞大的福利补贴已成为俄罗斯政府的沉重负担。按照法律规定,俄罗斯各项优惠政策所需资金近

① 资料引自《国外社会科学》2004年第4期[瑞典]斯温·霍特文。

② 资料引自《经济日报》2004年8月9日姚强文。

3 万亿卢布(1 美元约合 29 卢布),约占国内生产总值的 20%,俄罗斯政府根本无法履行全部优惠补贴。据统计,俄罗斯政府每年实际用于社会福利的补贴高达 5000 亿卢布。社会福利货币化不仅将有利于公民的个人利益,而且将极大地改善交通、通讯、医疗等机构的财政状况。据统计,俄罗斯铁路和通讯部门每年因优惠政策而遭到的损失高达 500 亿卢布。

俄罗斯杜马出台的这项法案是对社会福利制度动了“大手术”。根据这项法案,自 2005 年 1 月 1 日起,俄罗斯将取消免费乘坐公共交通工具、免费医疗、免费打电话、免费疗养等优惠政策,转而用现金对享受福利的公民进行分类补偿。此外,俄罗斯政府将暂时保留在公共住房和物业管理方面的优惠政策,但 2006 年之后仍将对此进行货币化改革。对“苏联英雄”、“俄罗斯英雄”、“社会主义劳动英雄”荣誉称号获得者以及“劳动奖章”、“光荣勋章”获得者的优惠政策仍暂时保留,杜马将在 2004 年秋天提出单独的议案对此进行讨论。

根据新的法案,享受福利的公民分为两部分,联邦政府将负责 1200 万人的社会福利,俄罗斯政府为此需要增加 1700 亿卢布的预算。地方政府还将另行承担 2000 万人的社会福利,这些人是继续享受原有的优惠还是实行现金补偿,由各地自行决定。

自 2005 年 1 月 1 日起,享受优惠的公民每个月将得到现金补偿金补偿的对象和金额分别是:卫国战争伤残人员为 1550 卢布,卫国战争参战者 1050 卢布,老战士 650 卢布,列宁格勒被围困时期的居民为 650 卢布,一至三级残疾人员分别为 950 卢布、550 卢布和 350 卢布,儿童残疾者为 550 卢布,切尔诺贝利核泄漏受害者为 1000 卢布。

与此同时,俄罗斯政府还推出每个月总额为 450 卢布的一揽

子社会服务费,其中包括郊区交通补助费、疗养费和医药费。

社会福利货币化虽是大势所趋,但在俄罗斯却并非人心所向。据俄罗斯《消息报》公布的民意调查结果,58%的人赞成保留现行的社会福利制度,而只有14%的人认为应该将社会福利货币化。另据一项民意调查结果显示,55%的人选择实物优惠,只有34%的人选择现金补偿。这项改革一出台便遭到了强烈的反对,尤其是城市低收入者和困难群体坚决反对取消原有的福利政策。

反对社会福利改革的原因主要有以下几方面:一是认为得不偿失,所发的现金远不足以抵偿原有的优惠和通货膨胀;二是认为取消优惠之后并不能得到保障;三是不相信现金补偿能及时足额地发放。

此外,这一法案还遇到了来自地方政府的阻力。有报道称,俄罗斯89个联邦主体中只有莫斯科等5个地区明确表示支持这一法律。据俄罗斯财政部估算,地方政府如果对其所承担的享受优惠的公民实行货币化,每年至少需要650亿—700亿卢布。而多数地区的财政捉襟见肘,有人预言这些地区的人们今后将两手空空:优惠被取消了,现金补偿也得不到。

俄罗斯此次社会福利制度改革受冲击最大的当属老战士、退休者和残疾人,而178万俄罗斯各级官员所享受的优惠却依然如故,这也因此成为备受争议的焦点。俄罗斯《共青团真理报》算过一笔账,一位部长一年之中享受的优惠政策和福利补贴总额高达790万卢布,而一名卫国战争老战士一年只能拿到1.8万卢布补贴,也就是说部长所享受的优惠要比老战士高出440倍!另据《报业》日报透露,一位部长的月工资约合8.8万卢布,450名杜马议员和178名联邦委员会(上院)代表的月收入也都相当于部长级别。2002年,国家为杜马议员支付了20亿卢布,而2003年已涨到