


REN LEI SI XIANG DE JING HUA

人类思想的精华



马克思主义
经典著作导读

吕 静 编著

人民日报出版社

人类思想的精华

——马克思主义经典著作导读

吕 静 编 著

人民日报出版社

图书在版编目(CIP)数据

人类思想的精华:马克思主义经典著作导读/吕静编著
北京:人民日报出版社,1998
ISBN 7-80153-033-0

I . 人… II . 吕… III . 马列著作研究 IV . A86
中国版本图书馆 CIP 数据核字(98)第 27841 号

书 名: 人类思想的精华——马克思主义经典著作导读

编 者: 吕 静

责任编辑: 颜景政

封面设计: 郑秉宏

出版者: 人民日报出版社(北京金台西路 2 号/邮编:100733)

发行者: 新华书店

印刷者: 北京鸿佳印刷厂印刷

字 数: 323 千字

开 本: 850×1168 1/32

印 张: 12.125

印 次: 1999 年 10 月 第 2 次印刷

书 号: ISBN7-80153-033-0/D.008

定 价: 29.60 元

内 容 简 介

本书是应中国社会科学院研究生院马克思主义理论教学的需要而撰写的。共收入马克思、恩格斯、列宁、毛泽东、邓小平的文章和著作 14 篇,详细介绍了这些文章和著作的历史背景和基本内容。本书逻辑严谨、脉络清晰、资料翔实、简明易懂,可供攻读硕士学位的研究生和教学人员参考,也可作为机关干部、青年学生以及其他读者学习马克思主义理论的参考书籍。

目 录

马克思 《关于费尔巴哈的提纲》·····	1
马克思 恩格斯 《德意志意识形态》·····	21
马克思 恩格斯 《共产党宣言》·····	80
马克思 《〈政治经济学批判〉序言》·····	117
恩格斯 《社会主义从空想到科学的发展》·····	129
恩格斯 《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》···	169
列 宁 《谈谈辩证法问题》·····	241
毛泽东 《反对本本主义》·····	258
毛泽东 《实践论》·····	266
毛泽东 《矛盾论》·····	281
毛泽东 《论十大关系》·····	305
毛泽东 《关于正确处理人民内部矛盾的问题》·····	322
邓小平 《解放思想,实事求是,团结一致向前看》·····	345
邓小平 《在武昌、深圳、珠海、上海等地的谈话要点》·····	360

《关于费尔巴哈的提纲》

写作背景：

《关于费尔巴哈的提纲》(以下简称《提纲》)是马克思于 1845 年春天在比利时首都布鲁塞尔写的。这是一篇写在他的 1844 - 1847 年笔记本中的笔记,笔记上端写着:1. 关于费尔巴哈。恩格斯指出:“这是匆匆写成的供以后研究用的笔记,根本没有打算付印。但是它作为包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件,是非常宝贵的。”恩格斯称这些笔记是“十一条关于费尔巴哈的提纲”(《马克思恩格斯选集》第 2 卷,第 412 页),笔记因此而得名。

《提纲》在马克思生前没有发表过,直到 1888 年,恩格斯出版《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书时,才把它作为单行本的附录,第一次予以发表,并对个别地方作了修改。发表时的标题为《马克思论费尔巴哈》。两个《提纲》的稿本现收录在《马克思恩格斯选集》第 1 卷,第 54 - 61 页。

马克思写作《提纲》的原因：

一是为了适应无产阶级革命实践的需要。19 世纪 30 - 40 年代,随着资本主义的发展,欧洲资产阶级与无产阶级的矛盾日趋尖锐,无产阶级反对资产阶级的斗争日益高涨,先后爆发了 1831 年和 1834 年法国里昂工人的两次起义;1836 - 1848 年英国工人的宪章运动;1844 年德国西里西亚的纺织工人起义。这标志着无产阶级已经作为一支独立的政治力量登上了历史舞台。但是,三大工人起义均以失败告终,历史教训之一就是没有科学理论的指导。无产阶级的革命斗争实践迫切需要有科学理论来指导,正是为了适应这种需要,马克思写作了《提纲》,恩格斯于 1888 年发表了《提纲》。

二是为了批判费尔巴哈哲学中的错误观点,创立马克思主义哲学的需要。当黑格尔唯心主义哲学解体之后,费尔巴哈恢复了唯物主义的权威,这对哲学的发展起了巨大的促进作用。但是,费尔巴哈没有摆脱 18 世纪法国唯物主义的局限性,在他的学说中存在着许多错误观点,如不了解实践活动在认识中的地位和作用;脱离社会实践抽象地理解人的本质;在宗教问题上的不彻底性等等。马克思对这些错误观点进行了分析和批判。同时,简明扼要地阐明了自己哲学的基本观点,脉络清晰,命题深刻,富有新意。因此,为了同旧唯物主义哲学划清界限,为了给马克思主义哲学的创立做铺垫和准备,马克思写作了《提纲》。

三是为了把哲学从哲学家的书斋里解放出来,变成群众认识世界和改造世界的物质力量。以往的哲学家们只是用不同的方式解释世界,而问题在于改变世界。以往的哲学家往往是局限于各自的理论研究领域中,对客观世界和主观世界作出种种不同的解释。与此不同,马克思把实践引入认识论,奠定了辩证唯物主义认识论的基础,把实践引入社会历史领域,实现了历史观的革命变革。实践的观点是贯穿《提纲》的基本线索,是这篇文章的核心内容。马克思的目的就是强调理论对实践的依赖关系,理论来源于实践,又对实践具有指导作用,理论一经被群众所掌握,就会变成巨大的物质力量。因此,为了使理论与实践相结合,为了使哲学具有强大的生命力,马克思写作了《提纲》。

《提纲》一文仅有 5 页,共 11 条,全文不足 1500 字,但却语言精炼、内容丰富、思想深刻,在马克思主义哲学史上占有重要地位。以下分三个部分加以说明。

一、 批判旧唯物主义和唯心主义不了解实践在认识中的作用的错误,阐明实践是辩证唯物主义认识论的基础

马克思把实践观引入认识论,阐明实践在人类认识中的地位和作用,从而同旧唯物主义和唯心主义划清了界限。

(一)旧唯物主义把客观世界仅仅看作是认识的对象,而不是首先把它看作是实践的对象、改造的对象

一切旧唯物主义者,从培根到费尔巴哈,在考察和把握人和客观世界的关系时,即在解释哲学的基本问题时,坚持了物质第一性,意识第二性的原则,认为物质决定意识,人的意识是对客观世界的反映,这是对的。但是,对人脑如何反映客观世界的问题,却不能作出科学的回答。他们把人与客观世界的关系,看作只是一种认识与被认识的关系、反映与被反映的关系,而作为认识主体的人,只能像一面镜子或照像机那样,消极地、被动地、直观地反映客观世界,而无所作为,这是错误的。原因在于他们把实践活动排除在人的认识领域之外,把客观世界当作与人的实践活动没有任何关系的单纯被人反映的客体。

马克思主义认为,人和客观世界的关系有两层:一是改造与被改造的关系;二是认识与被认识的关系。前者是主要的,因为人对客观世界的认识是建立在人对客观世界的改造基础之上的,人只能在改造客观世界的过程中去认识世界。所以,客观世界首先是改造的对象、实践的对象,其次才是认识的对象。可见,马克思主义的认识论是能动的反映论,认为人与客观世界的关系不仅是反映与被反映、认识与被认识的关系,而且是改造与被改造的关系。人们通过实践,不仅能够认识世界,而且能够改造世界,实践是认识世界和改造世界的

基础。

总之,是否看到实践在认识中的作用,是区分旧唯物主义的消极的、被动的、直观的反应论和新唯物主义的积极的、主动的、能动的反映论的根本区别所在。

(二) 唯心主义抽象地发展和夸大了意识的能动作用

旧唯物主义把意识看作是消极的、被动的、直观的反应,忽视了意识的能动性,结果竟是这样,意识的能动性方面,却被唯心主义抽象地发展了。就是说,唯心主义看到了意识的能动作用,这是正确的,但是,唯心主义却片面地夸大了意识的能动性,认为意识可以脱离物质而独立存在,意识是世界万事万物的创造主。因此,这种发展只是“抽象地发展了”,是错误的。原因在于唯心主义不了解实践在认识中的作用,不了解实践对意识的制约关系,不了解实践是意识能动性的基础。就必然把意识看作是不受任何物质条件和实践条件的制约,是先于物质、先于实践的东西,甚至神圣化为世界的创造主。可见,唯心主义同旧唯物主义一样,也不能科学地回答意识是如何产生的,不能对意识的能动性作出恰如其分的评价。

(三) 费尔巴哈不了解实践活动的科学含义,对实践的理解是肤浅的

费尔巴哈曾经是黑格尔哲学的崇拜者,他把黑格尔的“思想客体”即“绝对精神”作为自己哲学研究的对象。当他坚决地抛弃了黑格尔的唯心主义哲学,转到唯物主义立场之后,就把自己哲学研究的对象从“思想客体”转为“感性客体”,即研究自然界和人。他确实想真心真意地探索包括人在内的客观物质世界的自身运动的客观规律,这无疑是正确的。但是,他却并没有把人的活动理解为改造客观世界的实践活动。费尔巴哈在《基督教的本质》一书中阐明了自己对实践的态度。他崇拜理论,把理论看作是真正的人的活动;他鄙视实

践,把实践看作是类似犹太人经商牟利的利己主义活动,贬低为吃吃喝喝,人与人之间的交往琐事。当有人问他:“什么是理论?什么是实践?它们的区别何在?”费尔巴哈回答说:“暂时在一个人头脑中存在的东西是理论,而在许多人头脑中已有的东西就是实践。”他又说:“直到今天犹太人还不改变其特性。他们的原则,他们的上帝,乃是最实践的处世原则,是利己主义”(《费尔巴哈选集》下卷,第146页)。根据费尔巴哈的言论,可以把费尔巴哈的实践观概括为三点:(1)他把理论活动看作实践活动;(2)他把利己主义活动看作实践活动;(3)他把人的生理活动,如吃、喝、呼吸看作实践活动。可见,费尔巴哈没有真正地理解实践的科学含义,也就无法了解实践在认识中的地位和作用。所以,马克思说他:“不了解‘革命的’、‘实践批判’活动的意义。”

(四)马克思阐明实践在认识中的重要地位和作用,明确提出实践是检验真理的唯一标准

所谓真理,是客观事物及其规律在人们头脑中的正确反映。如人的认识正确地反映了客观事物及其规律,就是真理;反之,便是谬误。那么,根据什么标准判断人的认识是否与客观实际相符合?怎样区分真理和谬误呢?这便是真理的检验标准问题。几千年来,古今中外,各派哲学对什么是真理的检验标准问题众说纷纭,莫衷一是。

1. 唯心主义在真理的检验标准问题上的基本观点

唯心主义不承认有客观真理,因此,在真理的检验标准问题上均否认检验标准的客观性,他们总是在人的认识范围内或人的精神领域中去寻找真理的检验标准。

例如:主观唯心主义者英国的贝克莱认为,检验真理的标准是“集体知觉”。客观唯心主义者德国的黑格尔认为,“绝对精神”就是真理。二元论的代表法国的笛卡儿把概念清楚明白作为真理的检验

标准。现代资产阶级哲学家,美国的实用主义代表詹姆斯有一句名言:“有用的就是真理”,认为只要“有报酬”、“有效用”,“能满足我的需要的就是真理。在欧洲中世纪,则是以基督教的《圣经》作为检验真理的标准。伽利略在一封信中说:“有一个学生告诉自己的经院哲学教师,说他看见了太阳上的黑点。那位老师回答说:‘我的孩子,回家去吧,无论是在《圣经》或亚里士多德的学说中都没有谈到黑点,这些黑点只在你的眼睛里,而不是在太阳上’。”

可见,唯心主义者的种种说法或主张,都是用认识去检验认识,否认检验真理的客观尺度,把真理的检验标准看成是主观的东西,这显然是错误的。

2. 旧唯物主义在真理的检验标准问题上的基本观点

旧唯物主义承认真理的客观性,但是,由于不了解实践在认识过程中的重要作用,在真理的检验标准问题上陷入了唯心主义。

例如:费尔巴哈在真理的检验标准问题上的基本观点可概括为两点:一是把感性直观作为检验真理的标准。他认为,认识来源于人的感性直观,“树的叶子是绿的”,只要亲眼看一下,就能断定这个判断所表达的事实是真的。因此,他说:“只有通过感性直观而确定自身,而修正自身的思维,才是真实的,反映客观的思维——具有客观真理性的思维。”二是“大家公认的便是真理”。他认为真理不仅仅是少数人的直观,只有多数人同意,并被社会上大多数人所接受的才是真理。

费尔巴哈在真理的检验标准问题上所犯的错误表现为:第一,没有看到感性直观的局限性。因为,任何真理性的认识或理论往往是对事物的本质和规律的反映,而感性直观所得到的只是对事物的外在的,局部的真理性的认识。要深刻地认识事物的本质和规律,仅靠感性直观是不够的。实际情况往往是理论程度越高,抽象性越强,它和现实的具体事物,就离得越远,仅靠感性直观来检验就愈困难。第二,仍没有超出主观意识的范围。费尔巴哈的“感性直观”和“大家公

认的便是真理”，仍属于人的主观意识范畴，是用认识去检验认识，用理论去检验理论，显然不会得出科学的结论。

3. 马克思在真理的检验标准问题上的科学论断

马克思同以往唯心主义和旧唯物主义在真理的检验标准问题上的基本观点是根本不同的。马克思在《提纲》中，第一次把实践引入认识论，把实践纳入自己的哲学范畴，第一次把实践作为检验真理的唯一标准。这标志着哲学史上的一次革命性的突破。

(1) 实践是判断人的思维是否具有客观真理性的标准。

马克思认为，人的思维是否具有客观的真理性，这不是一个理论的问题，而是一个实践的问题。不应该在思维或理论中寻找真理的检验标准，而应该把实践作为检验真理的标准。因为，思维是否具有真理性的问题，实质上是思维是否与客观实际相符合的问题。这在思维范围内断然得不到证实，客观事物本身也无法检验，只有实践，才是联结思维和存在的唯一桥梁，才是将人的主观认识和客观实际加以对照和比较的客观尺度，才是判断人的思维是否具有客观真理性的唯一标准。

何谓“实践”？实践是主体借助于一定的手段，有目的有意识地改造客体的物质活动。实践具有这样的特性：一方面，同主体相联系，是人们有意识、有目的的活动；另一方面，又同客体直接联系，对客观世界具有能动的改造作用。因此，马克思认为，判断人的认识 and 理论是否正确，是否具有真理性，唯一的科学标准就是实践。人们在实践过程中，获得了对事物的认识，用这种认识再去指导实践，如果达到了预期的目的，就证明这种认识是正确的，具有客观的真理性。否则，便是谬误。

(2) 批判康德的不可知论，阐明人应该在实践中证明自己思维的真理性。

这段话有三个术语：“思维的真理性”，是指思维与存在相符合，达到真理性的认识。“思维的现实性和力量”，是指思维能够正确地

反映现实,并以真理性的认识去指导实践,成为改造客观世界的物质力量。“思维的此岸性”,是指思维能够正确地认识客观世界的本质。可见,这三个术语具有一个共同的特点,就是都承认人的思维能够认识事物的本质和规律。其中,“思维的此岸性”是马克思引用康德哲学的术语。康德把世界分为此岸世界和彼岸世界,此岸世界又称为现象世界,彼岸世界又称为“自在事物”。他认为,人只能认识此岸世界,即现象,而不能认识彼岸世界,即本质。他把现象和本质割裂开来,认为人的认识只能认识事物的现象,不能认识事物的本质,这种不可知论的观点是错误的。

马克思认为,客观世界的一切事物都是可以认识的。实践是沟通“此岸”和“彼岸”的桥梁。人们通过实践,可以透过事物的现象,认识事物的本质,从此岸世界到达彼岸世界,使自在之物转化为为我之物。当然,对事物本质的认识,是一个由浅入深的过程,人们在实践中能够逐渐证明自己思维的真理性的。

(3) 阐明实践标准的唯一性。

马克思在《提纲》中并没有明确提出实践是检验真理的唯一标准。但是,马克思指出,如果离开实践去争论思维能否正确地反映现实,离开实践去研究思维的真理性的,只能是经院哲学式的繁琐无聊的争论,没有任何实际意义。那么,何谓“经院哲学”?经院哲学是欧洲中世纪占统治地位的官方哲学。萌芽于9世纪,形成于11~12世纪,13世纪发展到顶峰,14世纪逐步走向衰落。其中,托马斯·阿奎那的理论是经院哲学的最高成就。经院哲学的主要特点:(1)经院哲学是以哲学的形式论证基督教的基本教义,是封建统治阶级统治劳动人民的思想工具,哲学成为“神学的婢女”,是为封建统治阶级服务的。(2)经院哲学论证的对象和内容极为空洞无聊,例如:“圣母玛丽亚是不是处女?”“一根针尖上能站多少天使?”“天使要不要睡觉?”“上帝能不能创造连他自己也举不起来的石头?”等等。(3)经院哲学的论证方法十分繁琐,引经据典、咬文嚼字、玩弄概念,是一种纯粹抽象的形式主义。因此,马克思虽然没有直截了当地说出实践

是检验真理的唯一标准,但是,在字里行间已经渗透出只有实践才是检验真理的唯一标准这一深刻思想。

二、 批判旧唯物主义的唯心史观,提出唯物史观的重要思想

马克思把实践观应用于社会历史领域的研究,指出旧唯物主义不懂得实践在社会历史发展中的地位和作用,阐明唯物史观的重要思想。

(一) 批判旧唯物主义关于“人是环境和教育的产物”的形而上学观点,阐明人同环境和教育的辩证关系

1. 旧唯物主义者和空想社会主义者关于人同环境和教育的关系的基本观点

马克思指出:“有一种唯物主义学说”,这是指 18 世纪法国唯物主义学说和空想社会主义者欧文的思想。他们认为,人是环境和教育的产物,有什么样的环境和教育,就有什么样的人,环境和教育改变了,人也跟着改变。他们肯定了环境和教育对人的影响和制约作用,有其合理因素。但是,他们过分地强调“环境决定论”和“教育万能论”则带有明显的局限性。局限性表现为:

一是片面地夸大环境和教育对人的影响和制约作用,而没有看到人们可以通过实践来改变环境和教育。例如:孟德斯鸠提出地理环境决定社会制度的理论,他认为一个国家的地理环境,特别是气候、土壤和领土面积的大小,对其民族性格、风俗习惯、道德面貌、法律性质、政治制度等各个方面都具有决定性的影响,从而决定社会制度。爱尔维修和欧文也提出人是环境和教育的产物的论断,他们认为,要改变社会必须从改变环境和教育入手。这种片面地夸大环境和教育的决定作用,并把它绝对化的观点显然是错误的。

二是错误地理解环境和教育的内容,必将得出天才人物创造历

史的唯心史观的结论。旧唯物主义者和空想社会主义者所说的“环境”，并不是指社会的经济关系，而是指政治制度、法律制度等上层建筑；他们所说的“教育”，也不是通常所讲的学校教育，而是指社会环境影响的总和。那么，环境和教育是由什么决定的？是怎样改变的呢？他们认为是由人的理性决定的，是理性选择的结果。那么，谁能够真正地理解和把握理性呢？是少数天才人物。正如马克思所说的，“这种学说必然会把社会分成两个部分，其中一部分凌驾于社会之上。”他们发现理性，掌握理性，制定完善的政治制度、法律制度和教育制度。就是说，社会变革的蓝图必然出自于这些天才人物之手，是他们头脑里固有的，主观自生的。以此推论下去，社会历史就成了没有任何规律可言，可以任人摆布、描绘的历史。另一部分则是盲目地受环境支配和决定的劳动人民群众。例如：欧文就把社会上的人分成两个部分：一部分天才人物是天生的教育者，另一部分愚昧无知、受苦受难的人民群众是天生的被教育者。他认为，人民群众没有能力解放自己，必须依靠天才人物来拯救，他制定了一整套空想社会主义理论，并付之行动，进行了一系列的示范性试验，企图用行动说服统治阶级，达到和平改造社会的目的。他按照自己设计的蓝图到美洲进行共产主义试验，结果以失败告终，为此他把自己的财产赔得精光，一贫如洗地返回英国。

上述可见，这种学说犯了三个错误：一是犯了片面地夸大环境和教育的作用的形而上学机械论的错误；二是犯了天才人物创造历史的唯心史观的错误；三是在论证方法上犯了循环论的错误，即人是环境的产物，环境是理性决定的，就是说，环境又是人的理性的产物。

2. 马克思关于人同环境和教育的辩证关系的基本观点

马克思第一次运用实践的观点，科学地阐明了人同环境和教育的辩证关系。他指出：“环境的改变和人的活动的一致，只能被看作是并合理地理解为变革的实践。”这一论断所包含的基本思想可以概括为：

(1) 阐明了人——实践——环境的辩证关系,环境决定和制约着人类,人类通过实践改变和创造环境。

马克思所说的环境,是指自然环境和社会环境。人总是生存在一定的环境之中,人和环境既有区别,又有联系。一方面,人类不能自由地选择他们出生的环境,环境对人的思想和行为具有制约作用;另一方面,人类在环境面前不是消极的、被动的、无能为力的,而是通过实践对环境具有能动地改造作用。因为,环境的改变过程,就是人类的实践过程,人类实践达到了什么程度,环境也就改变到什么程度,环境的改变是人类实践的标志和指示器。所以,环境制约着人,人通过实践改变和创造环境。

(2) 阐明了人——实践——教育的辩证关系,人类通过实践,在改造客观世界的同时,也改造着主观世界。

人类在实践过程中,不仅改造了环境,同时,也改造了人自身。教育者在教育别人的过程中自己也受到了教育,教育者自身受到教育之后,又能更好地教育别人。那种认为先改造人类而后再改造环境,或者认为先改造环境再改造人类的观点,是形而上学的错误观点。我们现在所生存的环境,并不是开天辟地、始终如一的,人类通过世世代代的实践活动,创造了历史,创造了物质文明和精神文明,不仅使整个客观世界发生了天翻地覆的变化,同时,人类本身也得到了全面的发展。所以,通过实践,人的改造和环境的改造是同时进行的。

(3) 阐明了实践是环境的改变和人的改变的共同基础。

环境的改变和人的改变两者之间,既相区别,又相联系,两者统一的基础就是实践。

总之,只有把实践的观点运用于解决人同环境和教育的关系问题上,才能正确地把握三者之间的辩证关系,才能得出科学的结论。

(二)评述了费尔巴哈的宗教观,阐明宗教产生的社会根源和消灭宗教的正确途径

1. 费尔巴哈宗教观的历史功绩和局限性

费尔巴哈所处的时代是德国资本主义同封建专制制度的矛盾日趋激化的时代。他作为资产阶级激进的民主主义思想家清楚地意识到,宗教神学是封建专制制度的理论基础和精神支柱,是资产阶级夺取政治自由的主要障碍。因此,要废除封建专制制度,首先必须批判宗教。所以,探讨和研究宗教问题是费尔巴哈哲学思想的基本内容之一,在费尔巴哈哲学中占有重要地位,费尔巴哈把宗教问题作为自己毕生研究的主要对象和重要课题。马克思从两个方面对费尔巴哈的宗教观进行了评述:

费尔巴哈宗教观的历史功绩:

第一,费尔巴哈的宗教观是建立在唯物主义基础之上的。他认为,宗教是人的本质的自我异化,即人按照自己的形象创造了上帝,然后又对上帝顶礼膜拜,把它崇拜得五体投地,使上帝成为统治人的异己力量。正是由于人的本质的自我异化,因此,世界被二重化了。世界分裂为两个部分,一个是宗教的想象世界,一个是现实的人间世界。现实世界是受宗教世界的统治和支配的。费尔巴哈从客观事实出发批判宗教,这无疑是正确的。

第二,费尔巴哈揭去了宗教的神秘外衣,得出人类创造上帝的结论。他认为,宗教并不神秘,宗教只不过是人把自己的本质从自己身上分离出去,把它变为脱离人而独立存在的精神实体——神。把它从人间搬到了天国,人世间出现了不平等,神的世界中也就有了等级。因此,宗教中的神不是别的,正是人对自身本质的虚幻的反映。费尔巴哈指出:“把客观的本质看作主观的东西,把自然界的本质看作有别于自然界的人的本质,把人的本质看作有别于人的、非人的东西——这就是神的存在,这就是宗教的本质。”可见,费尔巴哈所做的