

Fa Zhan Zhe De Ma Ke Si Zhu Yi

# 发展着的马克思主义

——关于马克思主义理论发展中哲学思维转型的研究

华学忠 施修霖/著



经济科学出版社

# 发展着的马克思主义

——关于马克思主义理论发展中  
哲学思维转型的研究

华学忠 著  
施修霖

经济科学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

发展着的马克思主义：关于马克思主义理论发展中哲学思维转型的研究/华学忠，施修霖著. —北京：经济科学出版社，2004.9

ISBN 7-5058-4454-7

I. 发… II. ①华…②施… III. 马克思主义—发展—研究 IV. A81

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 101649 号

## 序

福建省社科院华学忠、施修霖所著《发展着的马克思主义——关于马克思主义理论发展中哲学思维转型的研究》一书，是研究马克思主义一些重要理论问题的学术性著作，内容丰富，涵盖面较广，涉及到哲学、政治经济学和社会主义学说等各个方面，而重点则集中于研究、探讨社会主义实践的发展历程中所遇到的诸多问题与哲学思维的关系问题。哲学思维的转型，是作者在研究马克思主义理论发展问题时所着力把握的鲜明主题。

除导言外，全书共设 10 章，大体上可分为三个部分。第一部分，是探索“特色社会主义理论的哲学基础”。在这部分中作者提出：社会主义作为人类追求的理想社会，经历了两个基本阶段：理论探索阶段与现实实践阶段。理论探索阶段的哲学基础是思维与存在的关系问题，是如何从理论上弄清楚社会主义的历史必然性，弄清楚社会形态的历史逻辑；现实实践阶段的哲学基础是主体与客体的关系问题，是无产阶级如何团结、领导全社会在原有基础上通过改造客观世界实现自己的

价值取向，是如何自觉运用人的价值发展规律指导自己的社会实践。作者称前者为“认识哲学”，后者为“实践哲学”，并论述了二者的原则区别。第二部分，是探索马克思历史唯物主义与实践哲学的内在联系。作者认为，由传统认识哲学上升为实践哲学的必要性是马克思首先提出来的，并为此创造了方法论原理。这种方法论使得马克思超越历史的局限而随着时代的发展不断把历史唯物主义上升为实践哲学，并通过对生产力、所有制两个基本范畴的重新考察，发掘历史唯物主义与实践哲学之间的内在联系。作者分析说：马克思晚年通过对人类学的探索和俄国形势的分析，提出了社会形态历史逻辑的发展“具有二重可能性”的问题，把私有制社会的必然性局限在东半球的历史发展中，指出，在帝国主义时代的背景下，俄国农村公社可以超越私有制阶段直接成为进入社会主义的社会支柱，初步完成了把生产力与生产关系的矛盾运动纳入个人生产方式、民族社会形态、人类世界时代的层次结构中展开的实践哲学要求。作者认为，马克思之所以在晚年具有这一划时代的发展，是因为他的唯物主义的本来就建立在个人存在于社会之中，社会存在于自然之中的层次结构基础上，因此，他所创造的一系列基本范畴本身就内涵着实践哲学精神。第三部分，是探索建设社会主义经济学的方法论。本书作者提出：实践哲学不同于认识哲学的一个根本特点是，把发生学与自己运动作为两个层次区分开来，以考察具体事物自己运动为核心地建

立两个层次相统一的辩证法原理。发生学建立在无限物质形态相互转化上，因而是以“结果（物质存在形态）统一性”为基础的发展逻辑；自己运动是建立在固有物质能动性的自我展开，因而是以“功能机制统一性”为基础的发展逻辑。哲学经济学就是在“人的价值功能机制统一性”基础上，把社会主义经济纳入整个人类历史长河中展开来建立自己的理论体系。而建设社会主义经济学的方法论，就是要在马克思政治经济学方法论的基础上，直接把商品价值上升到人的价值高度来建立自己的理论体系。总之，这本书是从建设中国特色社会主义的现实出发，试图通过由认识哲学上升为实践哲学思维方式的转型，实践唯物主义的揭示马列主义、毛泽东思想、邓小平理论、“三个代表”重要思想一脉相承的内在联系，以人为本地对马克思主义基本理论作深化研究。实践唯物主义、实践哲学、以人为本、价值论，可以说是作者在本书中论及诸多问题时一以贯之的基本思想。而随着思维方式的转型，在实践和时代已经变化的大背景下，立足现实，不断审视已有的认识，重新解读并实现理论创新，推动马克思主义的发展则是作者所致力目标。

马克思主义是不断发展的学说。他的生机与活力，来自于同实际生活的密切联系，来自于变革现实的实践，来自于正视现实而又超越现实的理论性创造。因此，用科学的态度对待马克思主义和用发展着的马克思主义指导新的实践，是我们所应遵循的正确途径。回顾

过去，展望未来，我们可以从过去中对未来作某些推断，但未来的一切又没有完全包含于过去之中。因此，尊重实践，通过对历史经验的反思提出新问题，对一些理论问题作深入地探讨和研究，丰富和发展马克思主义，是我们所从事的现实实践的需要，也是发展马克思主义理论的时代要求。《发展着的马克思主义》的作者在该书中所提出的一些问题，是同以往的历史经验相联系的，也与实践发展的要求相关联。书中通过认识史的考察和分析，提出了“实践哲学”源于“认识哲学”而又高于“认识哲学”的论断，论述了两种思维方式的不同及其意义。书中还提出了抽象上升到具体与个别上升到一般相统一具有“基本原理”性质的新论断，并通过分析揭示其间的不仅具有“认识逻辑”的意义，而且内含着“实践逻辑”的意义。该书作者还对近些年来“人学”研究的成果进行了考察，指出了马克思主义的以人为本与西方人本主义的本质区别，指明了以人为本是当代中国科学发展观的本质和核心。例如，在劳动价值论、唯物史观的一些重要范畴、科学社会主义等方面，该书作者都提出了一些不同于传统解释的新思想、新观点。尽管其中的某些提法或观点在学术界可能还有不同看法或歧义，但我们从该书中可以看到，作者在论述诸多问题时是言之有物，持之以理的，是致力于对问题的探索和以理服人的。对有些问题的论述，是有分析、有见地和富有启发性的，因而是有学术价值的。特别是著作中所探索的一些问题，如劳动价值论、什么是剥削、

如何理解所有制、以人为本、思维方式、发展观、人的价值，等等，不仅与现实生活密切相关，而且有些是属于需要深入研究、探索的基本理论问题。两位作者以马克思主义基本观点为指导，对一些基本理论问题进行深入研究，提出了一系列新观点、新论断，致力于理论创新探索，这是难能可贵的。

既是创新，就不能没有新见解、新观点；既是探索，就难免周折。在学术探索的道路上没有直路可走。但只要是真下工夫，勇于探索，所论所述是以大量的典型性材料为基础而在逻辑加工过程中又没有出现大的失误，那么从中逻辑地引出的新见解、新观点，就是言之有据、持之有故的。从该书中可以看出，两位作者的确是下了刻苦钻研工夫的，他们立足现实而具有时代感，在哲学和经济学等方面均有较深厚的功底，对相关的经典著作较为熟悉，对所提出的问题许多情况下都是有感而发，对学术界研讨的一些问题也较为关注，并且从中吸取有关成果。深入具体的分析和对一些问题充分有力的论述都是本书的特点。自然，我不敢说书中的所有提法都是那么准确，并且有的问题的论述尚不够充分，清晰的时代感和对我国现实情况结合还不够的缺点是同时存在的。尽管如此，我以为《发展着的马克思主义》仍是一本对一些基本理论进行系统研究的有价值的学术著作，特别是它在哲学与经济学、社会主义学说的结合上所进行的探索研究是有特点的，哲学思维的转型这条线索和思路十分清晰，并贯穿于对诸多问题的研究和探讨



之中。本书的学术价值将在百家争鸣的学术讨论中不断显现出来。

**国务院学位委员会委员**

**中国社科院哲学研究所前主任、研究员、博士生导师**

**赵凤岐**

# 导 言

---

不能把马克思理论等同于马克思主义。马克思主义作为向往共产主义的一种信念，对无产阶级来讲具有绝对性，但马克思理论与历史上任何一种伟大理论一样，既具有真理性，也具有历史局限性，马克思作为马克思主义的创始人，其理论也必定像一切新鲜事物一样，具有最初阶段的不完善性。教条主义者把马克思理论等同于马克思主义，因而只承认马克思理论的真理性，却不承认马克思理论也具有历史局限性。当然，由于马克思理论的博大精深和严密的逻辑性，其历史局限性只能随着人类历史的发展在实践中逐步显现出来。

马克思的一切理论创作，归根到底是要揭示共产主义是人类最理想的社会形态和人类走向共产主义的历史必然。共产主义作为人类发展的最终价值取向，其历史必然性，也就是人类自我价值发展的历史必然性。因此，必须把人类历史和共产主义的历史必然性上升到人的价值的发展史高度考察。

邓小平作为一代伟人，最大的历史贡献是创立了建设中国特色社会主义理论，第一次比较系统地初步回答了在中国这样经济文化比较落后的国家如何建设、巩固和发展社会主义的基本问题。江泽民的“三个代表”重要思想则是进一步回答了什么是社会主义、怎样建设社会主义的问题，创造性地回答了建设什么样的党、怎样建设党的问题。这就提出了这样一个理论课题：“三

个代表”重要思想作为邓小平“建设中国特色社会主义理论”的继承和发展，到底是怎样在克服马克思理论的历史局限性基础上发展马克思理论的真理性的。

马克思、恩格斯曾说：“一切划时代的体系的真正的内容都是由于产生这些体系的那个时期的需要而形成起来的。”“三个代表”重要思想正是在世纪之交的重要历史时刻，深入总结我们党80多年的历史经验，深入思考《共产党宣言》发表150多年来世界社会主义运动的经验教训而提出来的。所以，如果说《共产党宣言》是马克思的“理论和实践的党纲”，“三个代表”则是建设中国特色社会主义的“理论和实践的党纲”。

也可以说《共产党宣言》是共产党作为革命政党在夺取政权过程中的“理论和实践的党纲”；“三个代表”则是共产党作为执政党领导全国人民建设人类彻底解放的理想社会过程中的“理论和实践的党纲”。

《共产党宣言》以阶级斗争为纲地从生产方式发展逻辑揭示了社会主义的历史必然性；“三个代表”则以人为本地从人的本质发展逻辑方面考察了社会主义的历史必然性。

《共产党宣言》在总结人类发展至资本主义时代全部历史的基础上，指出了私有制是人类分化为阶级和产生阶级压迫的总根源，因此，“共产党可以用一句话把自己的理论概括起来：消灭私有制”；“三个代表”则在总结了自前苏联十月社会主义革命之后社会主义运动大起大落的实践史基础上，提出了党必须始终代表先进生产力的发展要求，代表先进文化的前进方向，代表最广大人民的根本利益。这“三个代表”的要求，是我们党的立党之本，执政之基，力量之源，也是我们在新世纪全面推进党的建设，不断推进理论创新、制度创新和科技创新，不断夺取建设有中国特色社会主义事业新胜利的根本要求。

总之，可以说“三个代表”重要思想是现代的《共产党宣

言》。

就对世界社会主义运动的经验教训的思考，20世纪80年代末90年代初，东欧剧变、前苏联的解体和中国文化大革命的失败，使中国共产党深深地体会到，“什么是社会主义？什么是马克思主义？”必须根据时代的发展和社会主义的实践重新深入认识。前苏联的解体充分说明了，在生产资料全面公有制基础上，社会并不能随着生产力的发展自然而然地消灭阶级和阶级斗争；而中国文化大革命的失败则进一步说明了，在确立了社会主义制度之后，不能再以阶级斗争为纲地解决一切社会矛盾。“实践是检验真理的唯一标准”的大讨论，使中国共产党认识到，决不能再从原有的概念出发来指导我们的社会主义事业了，而是必须从中国的实际和广大人民的现实利益出发，来推进我们的社会主义事业。

以阶级斗争为纲的文化大革命使中国经济走到了崩溃的边缘，人民生活普遍处于贫困状态，粉碎“四人帮”后，发展经济、改善人民生活成了当时的主要矛盾。邓小平果断地用“发展经济为核心”替代了“阶级斗争为纲”，提出了必须改革一切束缚生产力发展的社会关系。在广大农村首先实现了替代“公社经济”的“大包干”，并产生了“乡镇企业”这一新鲜事物，由此开始出现了在多种所有制形式并存的基础上发展商品经济的格局。长期被束缚的农村生产力解放了，中国经济发展进入了新的历史阶段并出现了第一个高潮。然而，随着社会经济的发展，商品经济的基本矛盾也逐渐突出。于是，在中国共产党内外又发生了姓“社”姓“资”的争论，阻碍了改革开放的进一步发展和生产力的进一步解放。邓小平及时的一方面要求在理论战线上“停止争论”，一方面在实践中提出了许多对党和人民事业发展具有开创意义的思想，如社会主义的本质是解放生产力、发展生产力、消除两极分化，消灭剥削，最终达到共同富裕；计划和市场

都是经济手段，计划多一点还是市场多一点，不是社会主义与资本主义的本质区别，市场经济既可以为资本主义服务，也可以为社会主义服务，等等。

邓小平的这些创造性的思想观点实质上是把商品经济的基本矛盾区分为两个层次。第一，商品经济的基本矛盾表现为国民经济（社会生产力）有机性与企业生产力（个别生产力）的独立自主性的矛盾。这一矛盾，根据现代西方资本主义发达国家的发展经验，可以在不变革生产资料所有制性质基础上，通过宏观经济与微观经济的协调发展加以解决，用加强宏观管理来限制企业经济发展的盲目自发性；第二，商品经济的基本矛盾表现为人们之间价值关系的矛盾，即社会价值取向与个人价值取向之间的矛盾，它的发展主要取决于社会价值取向性质，用什么样的社会价值取向来引导个人价值取向的发展。虽然，关于解决这一矛盾的具体途径与方法，西方资本主义社会不可能为我们提供现成的经验，需要我们“摸着石头过河”地自己创造，但是，只要作为执政党的共产党的价值取向不变和在实践中不断建立和完善解决这一矛盾的社会机制，那么，商品经济的基本矛盾不仅不可能把中国推向资本主义，而且还会成为推动社会主义经济的不断完善的社会动力。为此，邓小平又提出了，物质文明建设与精神文明建设一起抓、两手都要硬的指导思想。邓小平的这些指导思想实质上也就把马克思的政治经济学推进到了一个新的历史阶段，从而消除了人们对商品经济的恐惧症，再一次把全党的思想引导到改革开放的要求方面，使中国经济出现了第二个发展高潮。

建设物质文明就要抓发展生产力，就要抓市场经济建设，就要善于学习西方关于宏观经济与微观经济的管理经验。可是，精神文明建设抓什么？如何与抓物质文明建设有机地统一起来？如何在两者有机统一协调好社会价值取向与个人价值取向的矛盾？这些全党在思想上并不十分明确，而原有的理论又不能满足

这方面的需要。随着改革开放的进一步发展，在发展生产力和建设市场经济的过程中，资本主义社会的生活方式也被引进来了，个人主义价值取向至上的资产阶级价值观严重地渗透到中国共产党内。商品经济基本矛盾将会把中国推向何方，就再一次摆在了中国共产党面前。既不能用生产资料全面公有制来消除商品经济自发性，又不能用以阶级斗争为纲的方式来协调社会价值取向与个人价值取向的矛盾，我们到底怎样才能商品经济的发展中，把物质文明建设与精神文明建设两手相统一地抓起来呢？中国共产党必须回答这一现实问题。江泽民及时地提出了“三个代表”重要思想，使我们明确了，两个文明一起抓的关键首先是抓好党的建设，而“三个代表”就是建设共产党的“理论和实践”的纲领。

社会主义的实践史告诉我们，在共产党成为执政党之后，消灭私有制不能简单地用“实行生产资料全面公有制”的方式来实现。共产党的价值取向也不能简单地用“以阶级斗争为纲”的方式来实现。因为，这样做不符合人的本质的发展逻辑。只有“三个代表”思想才能真正地而不是形式主义地做到以人为本地“坚持四项基本原则”，才能实事求是地而不是主观主义地通过一个阶段、一个阶段的最低纲领最终实现共产主义的最高纲领。“私有制”、“商品”、“国家”也就在这一过程中逐步走向“消亡”。

“三个代表”是“相互联系，辩证统一的整体”，它们的矛盾统一构成了人们的“社会生活方式”，即一切社会关系总和，因而它们的矛盾统一运动也就在现实性上塑造着人的本质。人的本质的发展逻辑也就是人的价值观、财富观的发展逻辑，也就是马克思所揭示的以人的肉体再生产为目的的自然经济、以通过开发自然来开发人的全面性需要从而不断扩大人们生产力为目的的商品经济、以在人与自然协调和谐的生活环境中追求人的自由完善为目的的价值经济的三形态历史逻辑。社会主义的历史任务就是

要在“三个代表”相互促进中通过不断创建先进的社会生活方式来完成商品经济向价值经济的过渡。

必须从马克思主义理论与社会主义实践的关系高度理解“三个代表”重要思想。马克思主义理论与社会主义实践的关系有两个历史阶段，即认识社会主义的历史必然性与社会主义自我完善两个阶段。它们的哲学基础是不同的。前一阶段强调的是认识逻辑，是从思维与存在的关系角度把实践看作是认识运动的一个环节；后一阶段强调的是实践逻辑，是从人与世界、主体与客体的关系角度把认识与实践都看作是主体能动性的两个基本环节，相互作用地推动人的主体性的发展。

全书分为三个部分：

第一部分：探索特色社会主义理论的哲学基础。

必须把社会主义作为人类追求的理想社会与无产阶级作为创建这一理想社会的主体区分开来。社会主义作为人类追求的理想社会是人类至善性的本质体现，其经历了两个基本阶段：理论探索阶段与现实实践阶段。理论探索阶段的哲学基础是思维与存在的关系问题，是如何从理论上弄清楚社会主义的历史必然性，弄清楚社会形态的历史逻辑；现实实践阶段的哲学基础是主体与客体的关系问题，是无产阶级如何从人类至善性出发，团结、领导全社会在原有基础上通过改造客观世界（自然界与社会）实现自己的价值取向，是如何自觉运用人的价值发展规律指导自己的社会实践。为此，我们称前者为认识哲学，后者为实践哲学，并论述了二者的原则区别。

当我们把马克思哲学称之为辩证唯物主义时，其实质就是在于使物质存在的本体性与物质自己运动的内在根据性辩证地统一起来。然而，认识哲学出于思维形而上学需要，总是把二者引向无限的矛盾，物质存在的无限性与自己运动的演进性使认识哲学始终找不到能把二者同一起来的起点范畴，最后不得不凭借思维

的抽象力以主观设定来自圆其说。实践哲学主张把物质在物质世界长河中的发生学问题与物质在物质世界长河中自我展开的运动问题作为两个层次区分开来，把物质存在的本体性与自己运动内在根据性的同一局限在考察具体事物方面，由此把思维与存在的关系纳入人与世界、主体与客体的关系中展开。

人作为主体既具有存在的物质性，又具有能动的至善性，二者自我同一于人的价值性。这种自我同一是建立在人作为主体能使自己与客体发生的关系环绕满足自我实现需要进行的功能机制基础上的，因此，价值又是人在一切关系中所以能自己运动的内在机制。社会主义作为无产阶级创造属于自己历史的社会实践形态，其自己运动的逻辑就是直接在人的这种功能机制的统一性基础上层开的。

第二部分：探索马克思历史唯物主义与实践哲学的内在联系。

由传统认识哲学上升为实践哲学的必要性是马克思提出来的，并为此创造了方法论原理。可是，由于历史的局限性，使他在这种上升中只创造了历史唯物主义。然而，他的方法论又使他随着时代的发展不断把历史唯物主义上升为实践哲学。为此，通过对生产力、所有制两个基本范畴的重新考察，发掘历史唯物主义与实践哲学之间存在的内在联系。

马克思晚年通过对人类学的探索和俄国形势的分析，提出了社会形态历史逻辑的发展具有二重可能性的问题，把私有制社会的必然性局限在东半球的历史发展中，指出：在帝国主义时代的背景下，俄国农村公社可以超越私有制阶段直接成为进入社会主义的社会支柱，初步完成了把生产力与生产关系的矛盾运动纳入个人生产方式、民族社会形态、人类世界时代的层次结构中展开的实践哲学要求。马克思之所以在晚年具有这一划时代的发展，是因为他的历史唯物主义的理论本来就是建立在个人存在于社会



之中、社会存在于自然界之中的层次结构基础上的，因此，他所创造的一系列基本范畴本身就内涵着实践哲学精神。

在马克思那里，生产力作为人类历史运动的基本范畴具有二重涵义：从人的物质存在方面，他把生产力定义为“共同活动方式”；从人的物质能动性方面，他把生产力看作衡量个人发展的价值性尺度。如当他阐述人的本质即人的生存价值发展时，就突出生产力的社会方式性；阐述人与自然界的经济价值关系时，就突出生产力的主体能动性；即生产力的价值性尺度。从而使他在关于历史逻辑的阐述中，有时突出以个人为出发点，有时突出以社会为出发点，创立了社会形态历史逻辑与社会经济价值逻辑的二重发展观，并围绕人类自己创造自己历史的实践运动把二重发展观统一起来。

关于所有制范畴，在马克思那里，是把个人寓于社会中、社会寓于自然界中的层次结构联结起来的一个基本范畴，是人们占有和经营生产力的社会形式，所以在运用中往往又和生产关系具有同等意义。为了进一步考察马克思所有制范畴的实践哲学意义，剖析了“生活方式”与“生产力”两个范畴之间的同一性与差异性，从个人占有社会生活方式所必要的物质条件与占有个人从事生产力活动所需物质条件的不同，是考察马克思关于所有制二重性思想的内在根据。占有社会生活方式所需物质条件的所有制形式，也就是占有社会生产力的社会形式，它的发展取决于人们社会生存价值的性质；占有从事生产力活动所需物质条件的所有制形式，是占有个别生产力的社会形式，它的发展取决于人们发展社会经济价值的需要。二者统一于人类价值的发展逻辑中。

第三部分：探索建设社会主义经济学的方法论。

实践哲学不同于认识哲学的一个根本特点是，把发生学与自己运动作为两个层次区分开来，以考察具体事物自己运动为核心