

德国古典哲学

逻辑进程

(修订版)

杨祖陶 著

本书以主观能动性和客观制约性的矛盾为纲，辩证逻辑地再现德国古典哲学从康德到费尔巴哈的进程及其向马克思的实践的唯物论发展的内在必然性。



武汉大学学术丛书
WUHAN UNIVERSITY ACADEMIC LIBRARY

全国优秀出版社 武汉大学出版社



B516. 3
Y336



郑州大学

04010140166N

-69



武汉大学学术丛书

德国古典哲学逻辑进程

(修订版)

杨祖陶 著



B516.3
Y336

武汉大学出版社

Qav46/63

图书在版编目(CIP)数据

德国古典哲学逻辑进程/杨祖陶著. —修订版. —武汉: 武汉大学出版社 2003. 11

武汉大学学术丛书

ISBN 7-307-03928-1

I. 德… II. 杨… III. 德国古典哲学—研究 IV. B516.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 027272 号

责任编辑: 王军风 责任校对: 刘 欣 版式设计: 支 笛

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: wdp4@whu.edu.cn 网址: www.wdp.whu.edu.cn)

印刷: 湖北新华印务有限公司

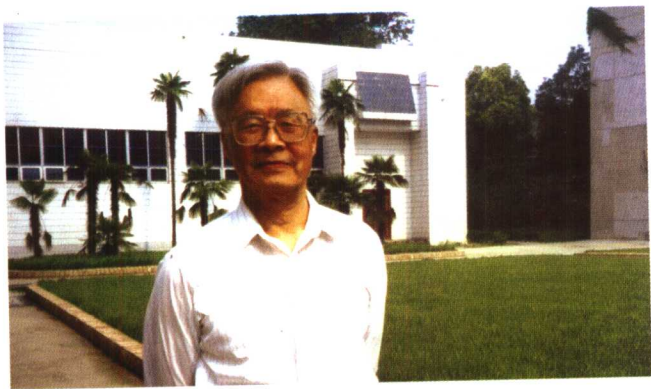
开本: 850×1168 1/32 印张: 13.625 字数: 348 千字 插页: 5

版次: 1993 年 6 月第 1 版 2003 年 11 月修订

2003 年 11 月修订版第 1 次印刷

ISBN 7-307-03928-1/B·105 定价: 25.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购买我社的图书, 如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。



杨祖陶 1927年生于四川达县。1945~1950年就读于西南联合大学和北京大学哲学系，师从金岳霖、汤用彤、贺麟、郑昕、洪谦诸教授，毕业后留校任教。1959年调武汉大学执教，任西方哲学史教研室主任。现为武汉大学哲学系教授、博士生导师，金岳霖学术委员会顾问，中华外国哲学史学会顾问，湖北省哲学史学会名誉会长。长期从事西方哲学史的教学与研究，专攻德国古典哲学，特别是康德、黑格尔哲学。主要著作有：《康德黑格尔哲学研究》、《欧洲哲学史稿》（与陈修斋合著）、《康德〈纯粹理性批判〉指要》（与邓晓芒合著）、《康德三大批判精粹》（杨祖陶 邓晓芒编译）等。

修订版前言

本书初版于十年前。出版后不久台湾志一出版社就出了本书的繁体字版，后又获国家教委高校出版社优秀学术著作奖。由于本书问世于学术著作出版最艰难的时期，印数不多，很快就脱销了。多年来本书都被列为武汉大学哲学系招收德国近现代哲学方向研究生的必读参考书目，但早就是只有书目而找不到书了。许多研究生和外地素不相识的人都来打听哪儿能买到此书，有的人为了得到此书，甚至从别人那里将它复印下来，可见希望此书再版之心切。现在武汉大学出版社决定再版此书，以满足各方需要，这是令人感到欣慰和庆幸的。对于出版社的这一远见卓识的决定，我要表示特别的谢意。

下面我想就本书的研究对象、课题和方法说几句话。

本书研究的对象是 18 世纪末至 19 世纪 40 年代的德国古典哲学，即在这一时期德国哲学革命中相继产生和形成的各种哲学学说或哲学体系。对于德国古典哲学的研究在我国曾经是一个热点，但自改革开放以来它就逐渐地受到漠视。这种现象的出现不管是出于什么样的历史原因，但从根本上来说是由于不理解或不甚理解德国古典哲学研究的现代价值，即其理论的和现实的意义。我在《德国古典哲学研究的现代价值》一文中曾经指出：虽然我国对德国古典哲学的研究已有近百年的历史，取得了巨大的成绩，“但从德国古典哲学的无比丰富的内容和极其深刻的意蕴，从它作为一个整体的无数构成环节，从它作为人类哲学史上一场持续时间最长、展示出一幕幕宏伟场景的哲学革命所隐含的支配

哲学发展的内在规律等等来看，我们对德国古典哲学的研究和对整个西方哲学的研究一样，不能不说都还处在起始的或初级的阶段”^①。然而，就我国社会主义现代化的建设需要大力引进、研究、借鉴和吸收西方哲学来看，时代要求于我们的却是必须把德国古典哲学的研究在学术化的道路上推向更高的阶段和更高的层次。这是因为不深刻理解作为以往西方哲学发展最高阶段的德国古典哲学，就缺少一把理解它以前的西方哲学发展诸阶段的钥匙；不深入理解作为现代西方哲学产生和发展的源头、土壤和背景的德国古典哲学，就难以深入理解现代西方哲学及其发展；不理解作为马克思主义哲学的理论前提和理论来源的德国古典哲学，就不能真正理解马克思主义哲学的产生、本质和特征。

德国古典哲学的研究不仅具有这样的理论意义，而且对于培育和铸造我们国家新的、社会主义的、现代的民族精神具有值得注意的现实意义。这是因为德国古典哲学的现代价值集中地表现在它把西方哲学传统所特有的两种精神发展到了典型的高度，这两种精神恰好是中国传统文化所缺乏，而又为中国现实所必需的。这就是“为真理而真理”的理论精神和“为自由而自由”的实践精神。前一种精神理应是西方的哲学、自然科学和社会科学得以生成和发展到今天这样的高度的精神前提，后一种精神则可以说是西方发达社会从封建的自然经济进到市场经济再进到全球经济从而客观上为通向更高社会形态开辟道路的精神前提。马克思主义哲学自觉地继承和发展了德国古典哲学的这两种精神。针对“为真理而真理”的精神，恩格斯宣称“德国的工人运动是德国古典哲学的继承者”^②。马克思和恩格斯从德国古典哲学那里

① 杨祖陶：《德国古典哲学研究的现代价值》，见《哲学研究》2001年第4期，第27页。

② 恩格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，见《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第258页。

同样继承、改造、发展和提高了“为自由而自由”的实践精神，这集中地表现在他们把建立一个“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件”的“联合体”^①宣告为共产党为之奋斗不已的最后目标。显然，马克思主义哲学继德国古典哲学之后所进一步向前推进了的这样两种精神应当成为正在形成中的现代中国的民族精神的核心。

本书的课题是探索和阐明德国古典哲学发展的逻辑进程，这无疑是德国古典哲学研究中最核心、最本质的一个问题。

所谓研究德国古典哲学的逻辑进程，按照我的理解，就是要把这个历史时期中相继出现的各种哲学学说或体系作为人类哲学思维自身具有逻辑必然性的矛盾进程来研究，并使它们作为人类哲学思维由于内在矛盾而向前推进的、必然的、活生生的自己运动的过程呈现出来。因此，正如我在别的地方指出来的那样，“所谓德国古典哲学的逻辑进程实际上也就是德国古典哲学的现实的历史进程，只不过摆脱了历史的外在性和偶然性，它是现实的历史进程按照其自身的规律修正过的和在纯粹的、典型的、逻辑上前后一贯形式上的反映，简言之，它是现实的历史进程之辩证逻辑的再现”^②。

关于解决这样一个课题的方法，我在本书的“结束语”中作了一个简明而颇为全面的总结性的说明。现在需要指出的是，就这方法的核心而言，它其实已经包含在对这课题的理解中了。这就是要把作为唯物主义认识论、辩证法和逻辑学之统一的唯物辩证逻辑应用于德国古典哲学的现实历史进程的研究。这就要求我们的研究必须从充分占有的、经过批判审查的德国古典哲学的材

① 马克思和恩格斯：《共产党宣言》，见《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第294页。

② 杨祖陶：《论德国古典哲学的逻辑进程》，见《哲学研究》1992年第10期，第42页。

料出发，寻找出它们的内在联系，首先是内在的矛盾的联系，根据它们的内在联系把历史中不同的哲学学说或体系理解为由其内在矛盾的展开所构成的哲学发展的不同形态或阶段，并循着内在矛盾运动的轨迹而寻找出这些发展形态或发展阶段的内在联系，根据这样的内在联系而把所有这些按一定顺序联结起来的形态和体系理解是人类哲学思维的有内在必然规律的进程。正是依据于这样的方法的运用，本书把从康德到费尔巴哈的德国古典哲学理解和展示为围绕“主体能动性和客体制约性”这对矛盾所展开的从一种哲学形态到另一种哲学形态的螺旋式上升运动，阐明了人类哲学思维在这个思维时期内从一个思维层次到另一个思维层次的提高，并由此必然发展到它的逻辑结论——马克思的“实践唯物主义”。

在这里还必须说明的是，所谓应用唯物辩证逻辑，就是以它作为研究的指南，去发现德国古典哲学发展的固有的内在规律和逻辑进程，实质上也就是要在这个“单独的历史事例”上发展出与之相应的唯物辩证逻辑的观点。这正如恩格斯所说的“是一项要求多年冷静钻研的科学工作，因为很明显，在这里只说空话是无济于事的，只有靠大量的、批判地审查过的、充分地掌握了的历史资料，才能解决这样的任务”^①。本书只是以唯物辩证逻辑为指南来探索和阐述德国古典哲学的逻辑进程的一个初步的尝试，缺点、不足和错误都是难以避免的，但是对于这样的尝试来说，只要能引起不同的意见和讨论，就是它的成功或意义所在。因为只有通过不同意见的争论对德国古典哲学的内在规律和逻辑进程的认识才能一次一次地更加接近真实，但决不会达到什么“绝对完善”、“不容再议”的最后解决。所以本书对于一切指正和批评都是敞开或开放的。

^① 恩格斯：《卡尔·马克思〈政治经济学批判。第一分册〉》，见《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第39页。

本书这次再版，作了以下几点修订：

1. 对正文作了一些必要的修改和补充，对有的表述方式进行了调整。

2. 第一章有关康德三大批判著作的引文尽可能都根据最新出版的康德译著引用，如杨祖陶、邓晓芒编译：《康德三大批判精粹》，人民出版社2001年版；邓晓芒译、杨祖陶校：《判断力批判》，人民出版社2002年版；《Grundlegung zur Metaphysik der Sitten》一书的引文则尽可能按上海人民出版社出版、苗力田译的《道德形而上学原理》引用。这样便于读者查阅。

3. 删去了初版的附录《从法国唯物主义到德国唯心主义》，而代之以作者的另一论文《德国近代理性哲学和意志哲学的关系问题》^①，作为再版的附录。这是考虑到前文与本书本质上只是一种历史的联系，后文则是本书在内容上的一种进展，讨论了德国古典哲学研究中应当注意的一个新的视角和方面，对于读者和研究者来说也许会更有意义。

4. 为了满足读者和研究者的需要，新版还附有作者特意编制的：(1) 汉德人名对照表；(2) 汉德书名对照表；(3) 汉德术语对照表。

本书再版虽然作了这些修订，不完善之处在所难免，敬请读者不吝指正。

杨祖陶

2002年12月

于珞珈山麓

^① 杨祖陶：《德国近代理性哲学和意志哲学的关系问题》，见《哲学研究》1998年第3期。

目 录

导论 德国古典哲学逻辑进程的基础和线索	1
一、经济—政治基础	1
二、自然科学和社会科学基础	6
三、思想基础——近代哲学及其提出的问题	12
四、发展的主要线索	22
 第一章 康德——主体和客体矛盾的“批判”的揭示	39
第一节 批判哲学的形成	40
第二节 批判哲学的认识论	53
一、认识论的根本问题和根本任务	53
二、感性直观·时空观	59
三、知性思维·范畴论	63
四、理性理念·辩证法和对旧形而上学的批判	71
第三节 批判哲学的道德学说	90
一、实践理性的基本规律：道德律	92
二、实践理性的二律背反及其“悬设”	103
第四节 批判哲学的目的论思想	111
一、反思判断力和自然的合目的性	113
二、美学思想	118
三、自然目的论思想	125
四、历史目的论思想	133
 第二章 费希特和谢林——从行动的主观主义到 静观的客观主义	137

第一节 费希特的主观唯心主义哲学	138
一、知识学的基本问题和出发点	139
二、知识学的基本原理	146
三、理论知识的基础	153
四、实践知识的基础	156
第二节 谢林的客观唯心主义哲学	161
一、同一哲学的基本问题和绝对同一原理	162
二、自然哲学	171
三、先验唯心主义	176
 第三章 黑格尔——主观能动性和客观制约性的 唯心辩证法	 189
第一节 黑格尔辩证唯心主义哲学的理论 来源和基本特征	 190
一、黑格尔哲学的理论来源	190
二、黑格尔哲学的基本特征	199
第二节 逻辑学	206
一、对象和方法	206
二、存在论	220
三、本质论	226
四、概念论	248
第三节 应用逻辑学	269
一、自然哲学	269
二、精神哲学	273
 第四章 从青年黑格尔派到费尔巴哈——唯心主义的 解体和唯物主义新基地的建立	 310
第一节 青年黑格尔派从客观唯心主义向 主观唯心主义的转化	 310
一、大卫·施特劳斯的唯“实体”论	312

二、鲍威尔兄弟的唯“自我意识”论	315
第二节 费尔巴哈直观唯物主义的 思维和存在同一说	320
一、对唯心主义的批判	321
二、自然主义的人的学说	333
三、感觉论的唯物主义认识论	339
四、社会历史观中的唯心主义	350
结束语 德国古典哲学逻辑进程的最后成果和 必然结论——马克思主义哲学	367
附录 德国近代理性哲学和意志哲学的关系问题	376
汉德人名对照表	397
汉德书名对照表	401
汉德术语对照表	405
后记	418

导论 德国古典哲学逻辑 进程的基础和线索

一、经济—政治基础

从18世纪末到19世纪40年代的几十年间，在德国出现了一场轰轰烈烈的哲学革命。这场革命与1789年的法国大革命平行，并作为对这场政治革命的反思，就其对人类历史发展所造成的影响来说，其意义决不亚于法国大革命。然而，德国的哲学革命既不是从天而降的，也不是由法国“输入”的，而是由当时的整个欧洲和德国国内的一般社会历史条件所决定的。

这个时期的欧洲，正经历着一个前所未有的动荡和发展的时代。英国经过18世纪的工业革命，扫除了封建的残余关系，使英国资产阶级成了日益紧密联系和发展起来的资本主义世界经济体系的领导力量；法国在18世纪也有了强大而富裕的资产阶级，它领导第三等级实现了资产阶级反封建的具有世界意义的大革命，并夺得了几乎整个欧洲大陆，成为资本主义世界经济体系中与英国竞长争高的惟一力量。至于德国，则直到19世纪，还没有形成具有民族独立性的工商业，因而也没有形成富裕而强大的、团结为阶级的民族资产阶级。自16世纪宗教改革和农民战争以来，德国在300年间被排除于欧洲积极行动的民族行列之外，整个社会的发展日益具有了完全小资产阶级的性质。德国没有成为一个资本主义社会，而是一个半封建的小资产阶级性的社会，这是这一时期德国社会发展的一个重要的历史特点，它表现在如下几个方面。

首先，封建时代自给自足的自然经济已遭到破坏，但在农业中占统治的仍然是农奴制度，农奴主剥削的目的已不是直接满足自己的需要，而是把农产品输出国外。其次，与封建的农业经济并列的，是城市、乡镇和沿海从事工商业的小资产阶级经济，其中混杂着一部分资本主义生产的萌芽。这种中小市民经济的特点是，它的发展局限于某些地区，形成了一些具有极其不同的地方色彩和狭隘地方利益的地方经济；它不是在生产和贸易的日益增长的需要的基础上发展的，而是在国民经济衰退和居民消费水平极端低下的基础上，依靠王室、官厅和军队的需要而存在和发展的；市民经济中的资本主义萌芽部分由于长期停滞，不仅得不到发展，反而日益具有与农奴制度和宗法关系相适应的性质。中小市民经济在德国经济生活中是一个不可缺少的经济部门，正是它使封建制度趋于没落；但它不是德国社会经济的主要形式，也不可能取代封建的经济制度而成为新的社会经济制度的基础。

由于封建制度的没落和资本主义经济陷于停滞，德国社会内部的阶级关系是极其复杂和特殊的，正如马克思和恩格斯所指出的，封建等级已经瓦解但未被消除，新兴社会阶级的元素已经具备但尚未形成。一方面，旧的封建贵族在农民战争中被消灭后，各地的小诸侯和容克地主成了国家的统治阶级，在他们的残酷剥削和压迫之下，农民（大部分为农奴）的反抗能力已消耗殆尽；另一方面，从事工商业的中小市民局限于狭隘的地方利益，始终不能发展出一个阶级的共同的和民族的利益，他们只是一些具有特殊利益的地方集团，而不成为一个阶级。他们受封建主义压迫和外国资产阶级的剥削，具有反封建和民族独立的愿望，但由于他们利益分散和经济上对王室的依赖性，他们又没有毅力与勇气团结人民进行斗争，而宁愿忍受着压迫和侮辱，安于现状，依靠对统治者和人民双方的欺骗，在这腐朽透顶的现实中寻求自己的蝇头小利。这是一个保守的阶级，它与英、法两国相当历史阶段上的中小市民不同，是被打断了的资本主义发展的产物，是革命

失败的结果；它没有任何历史主动性，怯懦，软弱，没有独创能力；它在每一个现存社会阶级和在这个社会胎胞内孕育出来的每一个未来阶级身上都打上小市民庸碌的标记，把它的自甘屈辱和为日常琐事操心的特点传染给它们。德国社会陷入了这样一种毫无出路的可悲境地：德国特殊的封建社会制度打断了中小市民的资本主义发展道路，使一个新兴的资产阶级陷于难产；但要扫除资本主义发展道路上的障碍即陈腐的封建关系，又必须以一个新兴的资产阶级的出现为前提。这就是 18 世纪末甚至连德国最优秀最坚强的思想家都对祖国前途不抱任何希望的根源。

法国资产阶级在 18 世纪末爆发的法国大革命中为德国中小市民作出了表率。这场革命推翻了封建生产关系，建立了资本主义生产关系，使之与封建制度内部生长起来的生产力相适合；而为了巩固国内革命成果，为了给法国资产阶级社会在欧洲大陆上创造一个适当的环境，革命也不可避免地推广到了法国境外，在欧洲大陆上，首先是在邻国德意志的土地上到处扫除封建制度。法国革命军队在拿破仑率领下，以革命战争的恐怖手段清除了德国的心脏地带莱茵区的封建制度，推行了法国资产阶级革命的原则。普鲁士王朝在拿破仑的压力之下，为了自身的利益也不得不实行某些实质上是资产阶级性质的自上而下的改革，如较为自由的市政组织，废除农奴制等等。但是，德国的中小市民并没有以实际的革命行动同国内的封建统治作斗争，而是继续靠他们微小的盘剥和伟大的幻想过日子。他们满足于普鲁士王朝的空洞的诺言，在反拿破仑的民族解放战争胜利之后，把人民斗争的果实送给了封建统治阶级。然而，不管德国的封建统治者多么不愿意，也不管德国中小市民多么不自觉，德国历史的车轮终于在世界资本主义经济的必然规律推动下前进了一步，德国在近 3 个世纪的停滞与倒退之后，无可挽回地走上了资本主义的发展道路，中小市民开始形成成为资产阶级了。

从 1815 年开始，整个欧洲进入了反革命复辟时期，德国也

是这样。德国在复辟时期既没有广大资产阶级参加的自由主义运动，也没有工人农民广泛参加的民主主义运动。直到 30 年代，资产阶级自由主义运动和一般民主运动才在法国 1830 年 7 月革命影响下有了一度高涨。但德国资产阶级的主体——普鲁士资产阶级仍未参加这些运动，因为德国的经济关系还远未达到与资产阶级自由主义的政治形式相适应的发展阶段，正在形成中的资产阶级还满足于能够安安静静地经营自己规模不大的私营企业，很少过问政治。复辟时期的革命派只是由一些理论家所组成，主要成员是大学生，但大学生的运动没有得到资产阶级本身的支持。德国资产阶级把全部实际政权留在专制政府手里，而热衷于发展自己的经济，以自己的经济力量迫使政府缓慢地修改法律以利于资产阶级。德国资本主义就是在这种改良的道路上，在大量半封建残余存在的情况下，缓慢而持续地发展着。

但是，由于德国走上资本主义发展道路是在大工业时代进行的，德国资产阶级就可以比历史上英、法两国在更短时期内建立起具有全民族意义的工业和交通事业。自从 1834 年全德关税同盟以来，德国工业资本主义的发展就更快了。德国中小市民转变为大资产阶级的最后时刻来到了，它已经使自己的生产部门成为全民族主导的生产部门，已把分散的地方利益在一定程度上结合为一个阶级共同的和民族的利益。德国资产阶级已经处于这样一个转折点上：要么继续向前迈进成为统治阶级，要么就放弃自己以前所取得的成绩。从 1840 年起，德国资产阶级的主体普鲁士资产阶级就以现政权反对派面貌出现，用革命恐吓专制政府，要求亲自控制政权，它差不多已处于法国资产阶级在 1789 年所处的状况了。然而另一方面，也正由于这一过程与资本主义大工业时代的一致性，当德国资产阶级成熟到开始同君主专制作斗争以确立自己的统治时，现代无产阶级也就已经成熟并作为独立的政治力量走上了历史舞台，与资产阶级展开了全面的阶级斗争。这样，德国资产阶级已不可能再扮演法国资产阶级曾扮演过的革命

领导者的角色，它已觉察到它与无产阶级的根本性对抗，已丧失了进行独占的政治统治的能力；它宁可寻找另外的同盟者，与之分享统治权，直至把统治权完全让给他们。在 1848 年革命中，德国资产阶级就扮演了串通国王和背弃人民的角色。

在中小市民发展成为大资产阶级的过程中，资产阶级的思想意识也经历着相应的变化。从康德到费尔巴哈为止的德国古典哲学就是以哲学的形式表现了与这一过程相适应的资产阶级思想意识，是德国资产阶级反对封建主义的实际运动在理论上的集中表现，它反映了资产阶级在其发展的不同时期和阶段的根本利益，其使命是为意识形态各领域中资产阶级反封建斗争提供世界观和方法论的根本原则。18 世纪末到 19 世纪 40 年代的德国古典哲学是 1848 年资产阶级政治革命的哲学先导。

具体言之，从康德到黑格尔是德国古典哲学发展的第一时期，是尚未形成和正在形成为大资产阶级的德国中小市民思想意识形态的集中表现，是这个时期中小市民力求在与封建势力妥协下发展资本主义这一倾向的反映。恩格斯在讲到这个时期的德国哲学与经济发展的内在联系时指出：“在从康德到黑格尔的德国哲学中始终显现着德国庸人的面孔——有时积极地，有时消极地。”^① 资产阶级这种妥协保守的政治倾向，产生与发展了德国唯心主义哲学，产生与发展了唯心辩证法，而推翻了 18 世纪占统治地位的形而上学。其中，康德哲学作为德国古典唯心主义的创立阶段，把各种敌对的哲学派别结合在一个体系中，这种充满不可解决的内在矛盾的二元论哲学，是 18 世纪末德国市民的软弱、受压迫和贫乏状况的体现，它表现着被打断了发展进程的德国市民，在欧洲资本主义经济增长和资产阶级反封建斗争高涨的条件下，要求摆脱封建束缚和变为资产者的日益强烈的愿望，以

^① 恩格斯：《致康·施米特（1890 年 10 月 27 日）》，见《马克思恩格斯选集》第 4 卷，人民出版社 1995 年版，第 703 页。