

文化传承 与中国的未来



于春松 邹诗鹏 胡叶平 编

在中国“和平崛起”的今天，国人再度思考中国文化在现代化社会中的价值，一方面是因为中国的思想界在经历了100多年的探索之后，越来越多地感受到珍惜自己的文化传统对于社会安定和民族团结的重要意义，同样也进一步认识到了中国文化中的优良传统的魅力所在。

江西人民出版社

文化传承

与中国的未来

于嘉松 邹诗鹏 胡叶平 编

图书在版编目(CIP)数据

文化传承与中国的未来/干春松,胡叶平,邹诗鹏编.
—南昌:江西人民出版社,2004.6
ISBN 7-210-02932-X

I.文... II.①干... ②胡... ③邹... III.文化—
研究—中国 IV.G12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 057200 号

文化传承与中国的未来

干春松 胡叶平 邹诗鹏编

江西人民出版社出版发行

南昌市红星印刷厂印刷 新华书店经销

2004年6月第1版 2004年6月第1次印刷

开本:880毫米×1230毫米 1/32 印张:7.5

字数:188千 印数:1-2000册

ISBN 7-210-02932-X/G·504

定价:16.00元

江西人民出版社 地址:南昌市三经路47号附1号

邮政编码:330006 传真:6899036 电话:6898893(发行部)

E-mail: jxph@163.net

(赣人版图书凡属印刷、装订错误,请随时向承印厂调换)

前 言

近代以来,每一次社会的重大变革,必然会引发中国人对于自己的文化传统的反思。在这样的背景之下,张之洞提出了“中体西用”,康有为主张“制度和思想一体维新”;五四新文化运动要求以一种彻底的自我批判精神迎接民主和科学,新儒家则在肯定西方的政治制度理念的前提下,呼吁对于自己的传统保持“同情和敬意”。如此等等,无论是站在启蒙的立场,还是保守的立场,都有一个共同的起点,就是希望中国能够新的世界格局中取得自己应有的地位,顺利地完由传统社会形态向现代社会的转轨。

在中国“和平崛起”的今天,国人再度思考中国文化在现代社会中的价值,一方面是因为中国的思想界在经历了 100 多年的探索之后,越来越多地感受到珍惜自己的文化传统对于社会安定和民族团结的重要意义,同样也认识到了中国的文化传统不应被视为是中国走向进步和繁荣的障碍,而是更多地体会到了中国文化中的优良传统的魅力。由此,我们听到了我们党和国家的领导人用“和而不同”、“和为贵”来呈现我们的外交和国际交往的立场,我们因此也要反对以亨廷顿为代表的一批学者将文化之间的差异,

看做是未来国际冲突的根源的说法。我们必须认识到文化的交流和融合,将是人类社会的繁荣和和平相处的前提。这将不仅为文明发展的历史所证明,而且应该成为处理民族之间、国家之间的关系的前提。惟有如此才能维护世界和平,各国共谋发展。

西儒麦克林先生,长期以来在不同的文化圈内学习和工作,致力于与世界各地的学者就文化问题展开对话,从而寻求共同点,消除文化偏见。自从与北京大学的汤一介先生合作开始,先后与中国社会科学院、中国人民大学、上海社会科学院、复旦大学、武汉大学等中国知名的大学和研究机构,就“文化传承和中国的发展”为主题,举办了许多次的研讨会,通过这些活动,中国的学者们对现代性问题、东亚认同问题,先进文化之所指,以及中国传统文化中宗教价值观等问题,进行了深入的研究,并将这些研究成果转化为呈现在读者面前的这本书中。国内的著名学者俞吾金、刘放桐、俞宣孟、黄颂杰、欧阳康、何锡蓉、干春松,远居海外的杨凤岗、顾伟康等都贡献出自己的研究心得,共同完成了这样一部作品。今年恰逢麦克林先生 75 岁,因此我们也愿意将此作为中国学者们送上的生日礼物。

目 录

前 言	1
-----	---

上 编

一、现代化的“围城”与中国的未来	3
二、传承与创新	15
三、文化传承与先进文化	21
四、东亚认同感的胎动——从文化的视角	33
五、中国和谐思想与 21 世纪的人类和平	50
六、中国文化转型与全球现代性重建	62
七、主体间性——跨文化交流可能性的基础	70
八、市民社会：现实与理想	79
九、开辟中西哲学比较研究的新境域	87

下 编

十、试论现代西方基督宗教伦理思想的历史演绎、多元发展 与理论困难	107
-------------------------------------	-----

十一、道德权威性的历史界说与现代困惑	118
十二、从福音书看耶稣基督之核心教诲	140
十三、儒生的公众形象和自我定位	150
十四、《金刚经》的六位译主和六位护法	168
十五、试析道教无为而治与生态政治	183
十六、一个哲学家的点金术	199
附录一：麦克林与宗教宽容	212
附录二：乔治弗朗西斯·麦克林：一个服务于人类的哲学家 ...	219

上 编

一、现代化的“围城”与中国的未来

——兼谈建设性后现代主义的价值取向及其启示

(一)题记

现代性问题曾经在我国引起过非常广泛的关注和非常热烈的讨论,近年来似有所沉寂。但现代化作为中国社会的发展方向并没有改变,这就始终有一个如何更加科学合理地认识与理解现代化,如何适速高效地推进我国的社会主义现代化建设的问题。尤其是面临着经济全球化和中国加入 WTO 后的严峻挑战,面临着后现代主义思想的交流与碰撞,这方面的问题显得更加紧迫与突出。把当代中国的现代化问题纳入到全球化的背景和后现代主义的交汇中来加以定位,不论是从理论上还是从实践上都有非常积极的意义。

中国学术和思想界与后现代主义的相遇有一个比较特殊的背景,这就是中国与西方世界对于现代化问题的共同关注。然而,中

国与西方世界对于现代化的关注又有非常不同的基础、视角和侧重点。西方学者生活于一个高度发达的现代化社会,享受着现代化给人们带来的种种福祉与便利,也感受到它们所造成的种种严峻社会问题,由此而对现代化进行着反思与批判,甚至是破坏与解构。而中国学者则生活在一个追寻现代化的历史进程之中,他们感受到现代化对于中国社会的巨大魅力,尤其是痛感落后给中华民族带来的巨大压力,因此确立起加速现代化建设的基本方向。但正是在这个过程中,作为中国社会发展目标的现代化却在现代化的发源地和核心地带受到了严厉的批判,这就不能不引起中国学者以至中国社会的特别关注。后现代主义也这是在这种意义上成为中国学界的一个关注重点。当我们以现代化和现代性为轴心来考察中国与西方、前现代、现代与后现代、现代主义与后现代主义的争论时,我们有一种突出的感受,这就是现代化的“围城”及其相应的现实挑战与思想困惑。认识和超越这种“围城”,对于当代中华民族具有非常重要的意义。正是在这里,我们也可以看到建设性的后现代主义可能为我们提供的有益启示。

(二)“围城”与现代化的“围城”

“围城”来自钱钟书先生的《围城》。在《围城》中钱钟书描写了20世纪三四十年代的一批知识分子,从海外留学回到中国所感受到的中国的社会与文化,尤其是他们在中国文化与西方文化相互碰撞中所遇到的各种困惑,以及钱钟书先生以他独特的眼光对这种困惑的解答。《围城》中有两个关于婚姻的比喻,一个来自英文谚语,一个来自法文谚语。前者把婚姻比作一个黄金做的鸟笼,黄金鸟笼外面的鸟觉得这个黄金鸟笼好,拼命地想飞进去,而在黄金

鸟笼里面的鸟却拼命地想飞出来。后者把婚姻比喻为一座城堡,一方面是城外面的人拼命想冲进城,城里面的人则拼命想冲出城。笔者于1996年在英国访问期间应邀到牛津大学中国问题研究中心以“文化围城”为题做过一次讲座,谈了自己在东西方文化碰撞中的一些感受,尤其是东西方之间的一些文化隔障与误解。最近,随着中国加入WTO和现代化建设的加速发展,这种“围城”的感受又有所强化,并尤其是在现代化问题上突出地表现出来了。

客观分析,这种“围城”现象在我们的现代化进程中应该说是随处可见。一方面是中国以及所有的发展中国家都在尽最大的努力追赶世界现代化,加快发展自己的现代化,提高自己的现代化水平,希望及早成为现代化的国家。为此他们在思想上把现代化看做一种积极的建设性的发展方向,看做一种社会理想来加以追求。另一方面是现代化在西方世界已经成为批判的对象和攻击的目标。对于现代化的攻击有多种角度,一是来自后现代主义的各种具体思潮与流派,他们批判着现代性及其种种弊端,宣布着后现代社会与后现代文化的到来。^①二是来自社会性的反现代化运动,包括恐怖主义对于现代文明社会的破坏与攻击。美国“九一一”事件后,一个美国学者在回答我的电子邮件慰问信时谈到,“九一一”事件既不是对纽约的轰炸,也不是对美国人民的轰炸,而是对于资本主义的轰炸,对于现代化的轰炸,是对资本主义所主导的全球化的轰炸。此种对于“九一一”事件的解读实际上提出了对于现代化的深度反思与批判,值得我们关注。

在这里我们看到了走入现代化与走出现代化的悖反运动,也看到了建构现代性与解构现代性之间的剧烈思想碰撞。对于当代中国来说,能够正确地认识和对待这种对于现代性的走出与走入、

^① 参见欧阳康:《后现代主义与当代西方社会科学》,《江汉论坛》2001年第9期,《中国社会科学文摘》2002年第2期。

建构与解构都具有积极的借鉴意义。

(三)现代化的价值二重性

从根本上说,现代化的“围城”根源于现代化的价值特性。现代化是一种积极的价值创造活动,而这种价值又是价值非中立的。作为一种世界性的运动,现代化有许多特征。我们大体可以提到如下六个方面。

第一,现代化是以宣传资产阶级思想文化为主要内容的思想革命,是一个理性化的进程。通常认为,现代化的思想源头应该追溯到发端于意大利的文艺复兴,而文艺复兴,就其名义而言是要复兴古希腊、古罗马文化,实际上是要张扬资产阶级思想文化,是要创造资产阶级的思想文化。文艺复兴所针对的直接对象是中世纪政教合一的宗教文化及其对于社会生活的统治,要以人性对抗神性,以人权对抗神权。那么人性是什么?在当时的人们看来,人的最高的本性是他的理性,而不是他的信仰;张扬人性,就是要宣传理性,以理性来对抗神性。因此,理性化是现代化的首要含义。

第二,现代化是以张扬自然科学和技术为主要内容的大机器生产和与之相适应的工业革命,是一个工业化的过程。人们追求理性解放,解放理性去干什么?解放了理性去认识自然,去发展科学,去发展和运用技术,并把科学技术运用于生产,尤其是现代化大生产。大家都知道一部非常著名的电影,就是卓别林主演的《摩登时代》。在影片中每一个人都变成了生产线上的局部,一个螺丝钉,但整合起来就形成了巨大的社会生产力。工业化是现代化的生产基础。如果说理性化是一面高举起来的思想旗帜,那么这种工业化就是现代化的生产和生活基础。

第三,以航海和跨国贸易为主要内容的商业革命,是一个市场化的过程。工业生产不同于农业生产和个体生产,它生产的产品不是为生产者本身的需要而生产的,而是为市场的需要而生产的。大生产要求有大市场,国内市场不够了就要开拓国际市场。应该说市场不是资本主义所独有的,也不是现代化所独有的,而是古希腊雅典时期就开始发展的。但现代市场是一种国际的市场,这种国际市场是随着航海探险和跨国贸易而发展起来的。哥伦布发现北美大陆,开拓了资本主义的北美殖民地和北美市场。市场化是现代化的经济基础。

第四,以生产社会化和服务规模化为主要内容的城市革命,是一个都市化进程。一个工厂、一个大学造就一个城市、一个都市。我们今天看到的纽约、伦敦、巴黎等大都市都是现代化的产物,是现代化过程中必然出现的现象。都市化改变了人们的生活方式,是现代化的重要标志之一。

第五,以建立资产阶级的民主政治为主要内容的政治革命,是一个民主化的进程。资本主义市场经济和私有制要求与之相应的政治体制,这就要求了资产阶级的民主政治体制。在三权分立的总体格局下建构的民主政治,是资本主义现代化的重要政治保障。民主化使资本主义个性得以保障,是现代化的重要政治特征。

第六,建立能够保护资产阶级民主政治的法律体系为主要内容的法律革命,是一个法制化的过程。民主政治必须通过法律体制来保证,这是西方文明的一个重要特征。

现代化还有其他许多价值要素,但以上六个方面是其中的基础,它们之间相互交织与互渗,构成了整个西方现代化的整体结构与现实基础。

我们看到,以上六个方面作为现代化的核心价值,又同时具有两面性和多重性。尤其是如果不能对其加以必要的限制和有效的调控,则有可能造成新的自然、社会和人性问题,成为所谓“现代

病”。例如,过度的理性化有可能压抑人的非理性,造成人的片面化。当代非理性主义盛行,与理性在现实生活中对于人的非理性的压抑和限制是分不开的;不加限制的工业化有可能造成社会的单一化,造成巨大的资源与生态问题;过度的市场化有可能导致庸俗化,带来拜金主义的流行和巨大的贫富差距;没有节制的都市化有可能带来巨大的群居性生存危机,带来巨大的社会矛盾与社会问题;没有限制的民主化有可能带来社会的混乱,为极端个人主义、无政府主义等留下可乘之机;不完善的法律体系则有可能降低社会生活的效率,忽视道德的力量,等等。也许应该说,正是以上诸多问题在当代西方社会中的尖锐凸现,为后现代主义的产生奠定了基础,提供了土壤。

(四)建设性后现代主义的价值取向及其质疑

面对着现代化发展中的诸多问题,后现代主义应运而生,并引起了广泛的关注与重视。过去我们对于后现代主义的了解多集中在以德里达、福柯等人所代表的解构性后现代主义(deconstructive postmodernism),关注着他们对于现代社会和现代性的犀利批判、无情解构和深度透析等,一方面对他们对于现代性的大无畏批判和解构精神而感到钦佩,一方面也产生出许多的困惑——我们到底是否应当从中学习和得到什么?因为在它们那里,我们除了了解到现代性的种种弊端,并没有能够看到社会未来的发展方向。他们对于现代性的破坏,也许比现代性可能给我们带来的破坏与问题还要可怕。从某种程度上应该说,正是由于这种后现代主义仅仅具有的解构性和破坏性,而没能提出对于未来社会和人类生活逻辑有价值的建设性意见,我们不得不对他们持有相当的保留态

度。然而,现在我们高兴地发现,在当代西方,尤其是美国,还有一种自称为建设性的后现代主义(constructive postmodernism)的流派和学说,他们对于现代性的批判具有相当的深刻性,引人深思,更值得注意的是他们不仅从事批判与破坏,也从事建构,并且提出了对于世界的未来富有想像力的建议,使得我们能够从中有所借鉴。

作为后现代主义者,建设性的后现代主义与解构性的后现代主义在拒斥“现代性”方面有许多相似与共通之处,例如,他们都解构在现代思维中作为中心的实体性自我(the substantial self)。他们都拒绝现代科学中的还原论的机械主义,都反对超越问题而为思维寻找某种出发点,即所谓“基础主义(foundationalism)”,认为这是一种无用和危险的努力;他们都拒绝为理由寻找一种先行的起点或基础;他们都反对欧洲中心主义、种族主义、等级制度、家长制、全球化的现行形式和各种形式的帝国主义,等等。

然而,建设性后现代主义者也指出了自己区别于解构性的后现代主义的若干重要区别。^①

第一,解构性的后现代主义以康德的批判理论作为自己的理论前提,强调人类与自然的根本区别,并仅仅关注人类领域。建设性的后现代主义之父怀特海克服了这种二元主义,把人类社会看做与自然世界密切相关的,并参与建构一种与解构性的后现代主义的理解所不同的科学。

第二,建设性和解构性的后现代主义者与同时代的哲学家一样,都承认语言的特别重要性。不过,建构性的后现代主义不赞同某些广泛流传的观点,即认为语言是自我包含的和在它自身之外缺乏参照的;而是认为,有一个真实的世界影响着我们,并且表达着我们的经验。我们的大部分语言表达着这个真实世界中的其他

^① 参见欧阳康:《建设性的后现代主义与全球化——访美国后现代思想家小约翰·科布》,《世界哲学》2002年第3期。

人、动物和非动物性的客体。我们所说的东西当然深深地受到我们的历史和我们所使用的语言的影响,但他们也受到在我们之上的其他东西的影响。

第三,解构性的后现代主义反对任何寻求某种世界观作为霸权的努力时,怀特海认为可以提供一种世界观,而这种世界观在建设性的后现代主义者看来不是霸权。

第四,解构性的后现代主义认为,现代性是以对于理性的过度信任为特征的,因此认为后现代主义应当抛弃这种信任。建设性的后现代主义主张对于理性的深度使用,主张发展假设并且证实他们。他们相信人们所探寻的相似的故事应当是尽可能合理的。可靠性和统一性是极为重要的和应予考虑的,当然,只有到思想的可应用性和对于整个事件的适用性被建立以后,思想才能被接受。

第五,尽管怀特海与解构性的后现代主义一样,认为现代哲学通过限制哲学的权利来达到确定性的努力已经失败,但他们并不希望得到极端的相对主义的结论。他们相信在人类经验中有一些无法逃避的因素,也相信思维的方式是有意义的,承认他们比否定他们要好。假设在我们的行动中,有一种与信仰相关的哲学比没有要好。

第六,解构性的后现代主义倾向于某些在现代性看来是不确定的生活方式。他们倾向于从整体上否定现代性,包括它们推行普遍原则的努力。建设性的后现代主义者赞赏前现代思维中所包含的较多的整体性特点,不满笛卡尔和康德所强化于西方现代思想中将精神与身体二元分离的思想。另外,他们认为,许多前现代的社会在鼓励个体在思想和行动中的独立性方面是非常不够的,为此他们赞赏现代社会中鼓励个人权利的努力。尽管他们认为怀特海所提供的对于现实的理解方式与传统社会的思维模式之间有许多联系,但是他们相信,当今世界需要从各种思想资源中寻得对于现实的新视野和新思路,而不是对于历史简单的重复和继