

新世纪高等教育评论

刘尧 著

西北大学出版社

中国·西安

图书在版编目(CIP)数据

新世纪高等教育评论/刘尧著. —西安: 西北大学出版社, 2001.2

ISBN 7-5604-1550-4

I. 新… II. 刘… III. 高等教育 研究 中国
IV. G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 12304 号

新世纪高等教育评论

刘 尧 著

西北大学出版社出版发行

(西北大学校内 邮编 710069 电话 8302590)

新华书店经销 西北农林科技大学印刷厂印刷

850 毫米×1168 毫米 1/32 开本 10 印张 250 千字

2001 年 3 月第 1 版

2001 年 3 月第 1 次印刷

印数: 1—1000

ISBN 7-5604-1550-4/G·215 定价: 19.80 元

教育评论的展开与教育文化的构建（代序）

谁也无法否认这样一个示于眉睫的事实：教育文化的肆意扩张和迅猛繁荣，已极为便捷地使之取代了我国计划经济时期单一僵化的教育文化，并以多样化的形式贯穿于我国教育的转型过程。倘若定睛谛视教育界，你会感叹我们的教育评论不再自矜地保持缄默。因为《教育评论学》^①专著已经出版，教育评论学学科已在创立之中，几乎同步于教育实践的一类标志教育评论的著述正潮涌浪打你平静的桌案。

21世纪是一个教育文化催生并造就教育评论的时代，这是一场教育评论不能缺席的教育文化盛宴。如果还有哪种教育现象哪类教育问题没有让教育评论触及的话，那多半是由于教育评论的意外疏漏，万万不能归罪于教育评论的懒惰。

然而，当教育评论介入教育文化运作之后，我们似乎不应仅为拥有可圈可点的教育评论著述鼓与呼。曾以批判资本主义社会文化著名的法兰克福学派说过，文化的可贵应该在于它拥有的一份时代觉醒和社会批判，唤醒社会成员的反省能力，把他们导向人的全面解放。循此反视我们的教育评论，作为教育评论学研

① 刘尧：《教育评论学》，中国文联出版社，2000。

究者，有有骨在喉不吐不快之感。

教育评论在我国教育界仍然是一个薄弱的领域。目前，我国虽然有大量的教育图书评论，但其中更多的是人情评论，真正站在评论家的立场，面对社会、读者和作者，进行切实评论的著述只占一部分。对教育文化其他方面的评论也因评论者和编者怕得罪人，怕惹出笔墨官司而步履艰难。那么影响我国教育评论发展滞后的症结何在呢？一般认为：一是教育界对教育评论不够重视；二是教育评论队伍缺乏；三是教育评论阵地稀少；四是有平庸和人情评论的存在。^①

应当承认，上述问题的确是教育评论存在的问题，但它们却并不是根本的症结。我认为在教育评论上最关键的问题，是对教育评论作用的理解。教育评论是教育评论主体对教育评论客体——教育文化的介绍、鉴别和评说，它的服务对象是读者。这一点似乎是我们已达成共识的界定。但我们的教育学术界在更多意义上或曰实际上，是将教育评论理解为一种纯粹的宣传手段，在教育图书评论上尤为突出。所谓“纯粹”，即为了教育文化主体个人的利益。比如教育图书评论可以带来图书的销售、评奖以及作者个人声誉诸多好处。这其中也有许多难言之隐，似乎是可以理解的。

但教育评论的本质作用却正由于这些“可以理解”而蜕变为不可理解。教育评论从本质上说是根据社会发展和人的发展对教育提出的要求，对教育文化进行鉴别、评说，产生社会舆论作用，从而使教育在社会文明建设和人自身发展中发挥更大的作用。教育评论的性质和特征决定了它在教育发展中担负着特殊的社会作用。第一，评介作用。教育文化只有通过教育评论活动的推荐、传播、宣传、评介，才能为更多的教育工作者以及社会各

^① 刘尧：《教育评论的展开与教育文化的构建》，载《教育评论》，1999，1。

界所知晓、所接受、所利用，使优良的教育文化充分发挥其在教育发展中的作用。第二，升华作用。教育评论之所以能对教育工作者予以指导，就在于教育评论对纷繁的教育文化不仅有所鉴别、推荐、有所赞赏、有所批评，做到“评理若衡，照辞如镜”，而且对其思想内涵还有所发挥、有所提高，做到发人之所未发，言人之所未言。第三，推动作用。它一方面积极肯定和推荐好的有利于教育发展的教育文化，另一方面又不留情面地揭露和批评不良的教育文化，推动教育事业的更大发展。

当然，强调教育评论的社会作用，并不是说教育评论是万能的。这就涉及到教育评论的另一个主要症结，便是我们的教育评论缺乏公正、客观，不具有自己的独立性与权威性。这一点与上一点直接关涉，正因为一部分是为了个人的目的，所以教育文化主体与评论者合作双赢的现象就客观存在着，平庸、人情评论不少。也正是因此，使大众不能放心地借助教育评论著述形成自己的判断。本序所强调的是教育评论的公正、客观，而不是在强调一定要以否定来评判教育文化，捧杀与棒杀都不应当是教育评论的正确功用。只有客观、公正的评论，才能保障教育评论的独立性与权威性，也才能帮助大众正确认识教育文化，并利用教育文化来推动社会的发展。

要使教育评论具有权威性和独立性，就需要教育评论者的素质不但有教育理论水准和正确的公允的判断力，更要有坚持这个水准和判断的勇气。另一方面，也需要相应气氛的营造，有了一定的氛围，也才能有独立、权威的评论者群落产生的温床，也才能有保障这个群落得以生存的土壤。这一点需要教育界、学术界、舆论界等的支持，更需要有关部门的倡导和培育。

我们再谈谈解除教育评论症结，搞好教育评论的一些基本问题。首先，要选择有评论价值或适合于评论的教育文化。一般应从教育科学价值和社会价值两方面考虑，而不是以评论者个人的

主观意愿。其次，教育评论一定要抓住教育文化的特点，好则说好，坏则说坏，以评促建，重在建设，并且要讲明好在哪里，坏在哪里，让人读过心服口服。即使是好朋友，也不要做那些捧场文字，而应讲究科学，讲究公正，讲究学术良心。第三，要对所评教育文化内容适当阐述，给人以更多的关于教育评论对象的信息，做到“评”与“介”相结合。一些教育评论变成对所评教育文化的简介是不行的。相反，一些教育评论让人看不到所评教育文化的梗概也是不成功的。好的教育评论，应在评论过程中，有意识地巧妙地把所评教育文化的内容渗透其中，做到“评”中有“介”，“介”中有“评”，使“评”与“介”有机融合为一体。第四，好的教育评论不应该局限于对所评教育文化的评说，还应该对与其相关的教育文化作比较分析。任何一种教育文化都是在借鉴前人创造的教育文化的基础上形成的，因此要阐明它的教育价值和社会价值，就必须将它与其他教育文化进行比较，以说明它的创新之处，以及对教育和社会的贡献。无论是肯定的或否定的评论都应做到这一点。第五，好的教育评论不应该局限在评论某教育文化上，应该就事论理，生发开去，以新的思想和观点给人以启发。但这要恰如其分，切不可舍本求末，画蛇添足。教育评论的症解途径很多，当进一步探讨。

最后，我想重申：大力提倡和加强教育评论活动，开展教育评论学研究是21世纪的教育新课题。^①

21世纪，适逢我国探索有中国特色的社会主义教育科学体系的重要时期，教育评论学被正式提出来了。而教育发展的风风雨雨、成败利钝反复证明：通过教育提高国民素质，于党于国于民都是举足轻重的。没有教育的现代化，就不会赢得名副其实的

^① 刘尧：《教育评论学：世纪之交的教育新课题》，载《教育时报》，1996.1.3 (3)。

现代化，专注于教育的现代化而缺乏教育评论，也不会迎来健康的教育现代化。21 世纪，党中央实施“科教兴国”战略，大力发展教育事业，更需要教育评论的大发展。

教育评论学在艰难的生存环境中提出，它别无选择，只能抓住机遇迎接挑战，以发展求生存。教育评论的发展是发现和发掘人们未曾发现或未能发掘的新问题，或是通过提出新思路来研究和评论老问题。

教育评论学以追求真理为己任，教育评论家所能做的和应该做的是，坚定不移地把教育实际与教育科学结合起来，依照有利于教育事业发展的原则，引导教育工作者探求教育真理和实现教育价值。

教育评论要发展，必须争取评论有一个良好的生态环境，保证“双百方针”在教育科学领域的贯彻不受干扰。教育评论的兴衰荣辱同“双百方针”的命运息息相关，天下有道、广开言事之路，若千岩竞秀、百川争流，学术昌明、则百业勃兴。否则，教育思想河道淤积，教育评论园地将成不毛之地。

教育评论要有宽容精神。宽容就是给不同意见以发表和争论的自由，容许批评与反批评，以任何理由拒斥批评也不能说是宽容。

在教育大是大非问题上虚与委蛇、一味迁就，往往掩盖着虚伪和门户之争。放任错误的有害的教育文化自由泛滥，看起来“宽容”得很，其实是对真理的真正不宽容。教育评论需要有挽古今中外之珍奇于襟怀的博大胸怀，不蹈故常，不计个人恩怨之气概。以服从真理为最高的原则，就不致把教育评论当作发泄私愤和人身攻击的手段。

教育评论重在建设，而对教育的科学批评正是建设性工作的题中应有之义。正如物质上的建设就是对自然界的改造和再改造一样，教育评论就是通过对教育事实的分析、评说，澄清教育是

非来扬弃教育的旧观念，形成和发展新的教育观念，因而一定是建设性的。

21 世纪，教育正处在深刻变革的时代，远离教育实际的引经据典、照搬外国，封闭于孤芳自赏的书斋，沉醉于玄而又玄的教育科研固然可悲；然而，趋时媚俗用经营手段操作教育和教育科研的商业性行为，更是教育科学之大忌。在最时髦的口号下，把具有培养人类未来公民使命的、神圣的学校办成“学店”、“文凭工厂”，力主教育产业化，这并非教育的时代主旋律。越来越多的肯于用自己头脑思索的教育学家，正在学会把发展着的马克思主义同它的僵化或庸俗形态区别开来。以发展了的马克思主义为指导，构建有中国特色的教育科学体系，正在成为我国教育科学工作者的自觉行为。教育评论学的提出，是教育理论和实践发展到今天对这一学科的呼唤！教育理论和实践发展到今天，就得要有批评和评论。因此，当务之急是呼吁开展教育评论的重要性和紧迫性。而提倡教育界开展学术争鸣，反对一言堂，改变只能听到一种声音的状态，在今天就显得尤为重要。

刘 尧

2000 年 10 月 1 日

于浙江师范大学

目 录

教育评论的展开与教育文化的构建 (代序)	(1)
第一编 高等教育研究评论	(1)
第一章 高等学校如何研究自己	(2)
第二章 高等教育理论研究的三个问题	(16)
第三章 高等教育理论研究的三个维度	(23)
第四章 高等教育理论研究的战略抉择	(31)
第五章 高等教育研究的可持续发展问题	(41)
第二编 高等教育理论评论	(49)
第一章 高等教育学的中国特色	(50)
第二章 高等教育功能与高等学校职能研究的 科学化问题	(59)
第三章 高等学校职能的限度问题	(69)
第四章 现代高等教育特点与高等教育理论研究	(77)
第五章 国际高等教育评估比较	(94)
第三编 新世纪高等教育评论	(108)

新世纪高等教育评论

第一章	新世纪：中国高等教育的十大关系·····	(109)
第二章	新世纪：中国高等学校的十大关系·····	(126)
第三章	新世纪：中国高师教育面临的挑战、 机遇与对策·····	(142)
第四章	新世纪：中国高等教育的矛盾与协调·····	(168)
第五章	知识经济时代的高等教育管理观·····	(181)
第四编	高等教育热点问题评论·····	(192)
第一章	高等教育大众化的新观点·····	(193)
第二章	高等教育大众化的“是”与“非”·····	(207)
第三章	高等教育的若干热点问题·····	(215)
第四章	我国研究生的选拔问题·····	(230)
第五章	高等职业教育的几个现实问题·····	(237)
第五编	高等教育发展评论·····	(243)
第一章	中国高等教育的发展趋势·····	(244)
第二章	我国高教基地的均衡发展问题·····	(255)
第三章	中国西部的高教布局和管理体制改革·····	(267)
第四章	地方高师院校的综合职能发挥问题·····	(279)
第五章	教育是国家永恒的事业·····	(286)
关于开展教育评论的十大问题（代后记）·····		(304)

第一编

高等教育研究评论

曾就职于联合国教科文组织的南斯拉夫学者纳伊曼，在其所著的《世界高等教育的探讨》一书中指出：“全世界的大学研究一切学问，就是不研究自己。”我国著名高等教育家朱九思讲，我希望我们大家都共同研究教育科学，哪怕只懂得一点基本的东西，只有好处，没有坏处。说办学不需要懂教育科学，只要有学问就行，这是一个很大的误解。如果在几十年前这样也许还可以，因为那时的工作节奏比较慢，现在的工作节奏快了，也复杂了。以上真知灼见应引起我们 21 世纪高等教育工作者的足够重视，并应化为切实的行动。

第一章

高等学校如何研究自己

我国著名高等教育家朱九思说：我希望我们大家都共同研究教育科学，哪怕只懂得一点基本的东西，只有好处没有坏处。南斯拉夫有一个学者叫纳伊曼，此人是专门研究高等教育的，在“教科文组织”工作。他写了一本书叫《世界高等教育的探讨》，书里有两句话蛮有意思，他说：“全世界的大学研究一切学问，就是不研究自己。”这话讲得很深刻，文、法、理、工、农、医等都研究，就是不研究自己。说办学不需要懂教育科学，只要有学问就行，这是一个很大的误解。如果在几十年前这样也许还可以，因为那时的工作节奏比较慢，现在工作节奏快了，也复杂了。在目前和今后的情况下，教育科学的一些基本东西都不懂，当然不能说不可以办大学，但办起来实在是困难的。^①我们既然在高等学校工作，就要研究教育怎么办，教育科学就是研究教育的规律。

朱九思的话，在今天仍然有重大的现实意义。近年来，教育科研日益受到我国各级教育行政部门的重视，得到了广大教师的支持和参与，全国绝大多数的省市县都已建立了教育科学研究所

① 朱九思：《要千方百计把教育问题解决好》，载《高等教育研究》，1990，2。

(室), 教育科研网络是完备的, 科研工作是有较大成效的。现在, 辽宁、天津、北京、上海、浙江、吉林、黑龙江、云南等许多省市已建立了教育科学研究院, 许多省市正在筹建之中。各级教育科学工作者承担了国家、省及其以下诸多研究课题, 取得了许多重大的教育科研成果, 尤其是“三教统筹”“素质教育”“JIP”等研究已调动了社会各方面的力量, 得到了社会各界的广泛参与, 因此也取得了令世人瞩目的研究成果和社会效益, 推动了教育科学、教育事业和社会的全面发展。但与此相应的高等教育研究却处于潜在的滑坡状态。

我国的高等教育研究一直是以院校高等教育研究机构为主体的研究机制, 缺乏国家和省级统筹, 行政推动力很弱, 处于分散的、自由的、自为的研究状态, 研究人员及机构无明确的职责和职能, 对高等教育研究机构的管理, 省一级和校一级均是无章可循的。许多高校的高等教育研究机构, 成为“养老安闲”性的安置部门。除国内几所著名的高校高等教育研究所在科研、教学上有突出的成果, 形成了国内几大高等教育研究中心外, 其余高校的高等教育研究机构基本上处于“因人而异”的自发状态。^①就是说, 高等教育研究所(室)的人员, 研究能力强、事业心强的, 则可多搞些调研, 多发挥些作用, 研究所(室)的职能就多一些。而研究人员的能力弱、事业心差的, 则只是维持现状, 很少搞研究, 研究所(室)的职能就少一些, 甚至就无所事事。国家教委和各省市自治区教委对高等教育研究工作没有主管的职能部门, 没有硬性的指标要求, 学校对研究人员亦缺少明确的岗位职责。久而久之, 这样的研究机构随着人员的更替, 逐渐被弱化和萎缩, 许多学校原有 5~6 人的按处级建制的高等教育研究所(室), 被并入校办或教务处按科级建制, 人员流失, 阵地缩小,

① 刘尧:《高等学校要加强高等教育研究》, 载《云南高教研究》, 1995, 4。

作用消减,出现了“高等学校什么都研究就是不研究自己”的怪现象。高等教育不需要研究吗?!回答,我想有100%的人都会说很需要,这是由高等教育的“创造”性本质特征所决定的。创造人类“新质”,传递人类优良传统的高等教育本身离开研究,是无法实现其理想的。那为什么高校和教育行政部门都不重视呢?!我看这是个操作问题,大家都认为应研究的认识问题已解决,即为什么要研究是明白的。问题就出在“研究什么和怎样研究”,再具体点就是院校的高等教育研究所(室)应研究什么,怎样开展研究为院校服务?这个问题好像一直没有解决!致使各院校对高等教育研究机构很难操作。^①走进高校您问校办是干什么的,大家都清楚,而您要问高等教育研究所(室)是干什么的,我看院校长和高校教职工讲不清,恐怕连高等教育研究所(室)的人员自己也讲不清。

对此问题,我曾进行过系列探索,提出了高校高等教育研究机构的基本职能和一般职能,同时提出了高等教育研究学者的职责。今天想再次质疑“中国高等学校:21世纪能不研究自己吗?”^②

高等教育研究与普通教育研究相比,突出其科学性,追求高等教育学的学科体系,在行政参与方面很弱,普及化程度较低,高等学校的高等教育研究所(室)缺少工作规范和标准。因此而引发了“高等教育研究的路为什么越走越窄?”“高校高等教育研究所(室)的地位为什么越来越低?”“高等教育研究队伍为什么越来越不稳?”等一系列问题。这并非危言耸听,就笔者曾工作过的陕西这个高等教育大省而言,高校的高等教育研究所(室)都在萎缩,相当一部分由独立建制的处级单位,降格为某处之下的科级单位,人员逐年减少,有些只余一个人在编学校的《高教

① 刘尧:《谈地方高校的高教研究工作》,载《教育探索》,1996,1~2。

② 刘尧:《世纪末高等学校如何研究自己》,载《上海高教研究》,1998,3。

研究》杂志，随着内部刊物的整顿，《高教研究》刊物有一部分取消，部分高校的高等教育研究所（室）就自然消失。这里面有许多事业心强的热爱高等教育研究的老专家退休，新人替接不上的原因，也有省级无统一管理、学校不重视的原因，但更为重要的原因我看是高等教育研究所（室）的职能与研究者的职责不清而造成的。按照科学管理的原则：机构设置首先要考虑能不能替代；其次是能不能合并；第三是能不能不设。能替代的尽量替代，能合并的尽量合并，能不设的尽量不设。在当前连职能和职责都不清楚的高校高等教育研究所（室），高校不知怎么利用，岂能不遭到今天的礼遇呢！关于高校高等教育研究所（室）的职能职责问题，下节有论述，这里就只从抽象的研究方向的视角谈谈 21 世纪高校高等教育研究所（室）如何发挥职能，学者如何尽职责，走出高等教育研究的困境，焕发活力并发挥自身应有的巨大作用问题，不涉及具体的操作问题。

一、走出小学科：21 世纪高等教育研究要走出高等教育学科研究的“象牙之塔”

我国著名高等教育学家潘懋元教授曾在 1997 年 4 月召开的全国高等教育学研究会第四届学术研讨会上说：如果我们老是只围绕高等教育学的学科建设问题讨论下去，固步自封，而不去接触火热的高等教育实践，就会由于钻牛角尖走到死胡同。例如，如果一味地在那里冥思苦想如何构建一个科学的、完善的学科理论体系，一味地在那里冥思苦想如何找到一个建立学科理论体系的逻辑起点，就可能导致我们的研究工作严重脱离实际，以为只有搞出一个理论体系才有意义、有价值，而鄙视已经存在的、得到了较大发展并产生了实际效益的学科的知识体系。^①

^① 潘懋元：《高等教育理论研究必须更好地为实践服务》，载《高等教育研究》，1997，4。

孟明义研究员撰文指出,高等教育改革可分为两大类型:一是纯属高等教育领域的改革,主要是依靠高等教育自身力量进行内部问题的改革;二是由于社会经济关系的调整或变革,高等教育为适应改革后的社会经济关系进行的改革,主要依靠社会关系的调整,在提供一定社会条件的基础上进行高等教育改革。^①当今世界各国都在进行第一类改革,而我国20世纪末和21世纪初的高等教育改革属于后一类型。这类型的高等教育改革不能就教育论教育,仅仅依靠高等教育领域自身的力量改革是很难进行下去的。因此说,我国的高等教育研究就不能就高等教育论学科建设,而应走出现有学科建设的小圈子,在更深广的意义上构建高等教育大学科。

二、走出小天地:21世纪高等教育研究要走出高等教育问题研究的“一线天”

从高等教育学这座“象牙之塔”走出的高等教育研究,开始关注“高等教育理论如何更好地为高等教育发展与改革实践服务”。国内高等教育理论工作者普遍只认识到:高等教育理论研究只有与高等教育发展与改革实际相联系,主动为高等教育实践服务,其理论研究才有生命力,学科建设才有坚实的基础。在21世纪初,我国高等教育的发展与改革正向纵深展开,对许多问题迫切需要从理论上得到解释、说明或论证,需要在科学理论的指导下找出解决的办法。我看这种认识仍是局限于狭隘的小天地的,把高等教育置于社会系统之外,处于从属地位而非主体地位的思维。没有充分认识到高等教育理论除了其学科性、专业性之外的更具生命力的社会发展性,也就是说高等教育作为社会主体地位的确立,相应的高等教育理论必然是社会发展理论主体的

^① 孟明义:《社会改革:高教改革不可或缺的条件》,载《上海高教研究》,1997,6。

重要成分。高等教育研究，在 21 世纪初若仍然没有突破“学科建设与问题研究和为实践服务”的小天地，拿不出符合高等教育主体地位的、推动社会发展的高等教育理论新成果，那么在 21 世纪高等教育作为社会主体所应发挥的作用将会大打折扣。有学者曾指出，教育同政治、经济之间的关系既不是单纯依赖性的，也不是片面服务性的，教育在社会中具有相对独立性或主体性。只有这样给教育的社会角色定位，教育才能走出片面依赖性、纯粹工具性的阴影而健康地发展，在社会整体结构中发挥其应有的政治功能、经济功能、文化功能以及它们之间相互联系所产生的整体功能，从而适应和导引社会的发展。

三、走出小视野：21 世纪高等教育研究要走出高等学校研究的“古城堡”

我国高等教育研究体制，决定了我国的高等教育研究只能是以高等学校，最多是以行业高等教育为主体视线的研究视野。我国高等教育研究机构是以院校高等教育研究所（室）为主体的，省级和国家级高等教育研究机构很少，而且力量薄弱。据我了解国家建制的高等教育研究机构仅国家教委高等教育研究中心及国家教育发展研究中心，省级建有高等教育研究机构的不足 10 个，而院校高等教育研究机构强调其为院校服务，其视野不能不窄。“就学校论教育”的高等教育研究成果普适性差，继承性更差。小视野的高等教育研究如同“猴子掰包谷”，研究多年累积下来的东西很微薄，这对我国的高等教育发展来说是一桩很尴尬的事情。

近年来，国家教委组织了“有中国特色的社会主义高等教育”“21 世纪的中国高等教育”“面向 21 世纪的教学内容和课程体系改革”诸项重大课题的研究，参加人数之多是前所未有的。这是政府部门自觉寻求决策科学性的举措，但这很不够。政府应积极建立一种适应 21 世纪高等教育发展的高等教育研究机制，