

侯仁之师

九十寿辰 纪念文集

北京大学历史地理研究中心编

學苑出版社

侯仁之师九十寿辰 纪念文集

北京大学历史地理研究中心编

学苑出版社

图书在版编目 (CIP)数据

侯仁之师九十寿辰纪念文集/北京大学历史地理研究中心编. - 北京: 学苑出版社, 2003.2

ISBN 5077-0713-X

I. 侯… II. 北… III. 历史地理-研究-文集 IV. K90-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 002321 号

学苑出版社出版发行

北京市万寿路西街 11 号 100036

高碑店鑫昊印刷有限责任公司印刷 新华书店经销

787 × 960 16 开本 24.5 印张 428 千字

2003 年 2 月北京第 1 版 2003 年 2 月北京第 1 次印刷

印数: 500 册 定价: 80.00 元



侯先生与张玮瑛先生合影（摄于2001年7月）



侯先生与众学生合影（摄于1998年北大百年校庆时）

在中国，一个大学毕业生的出路，似乎不成问题，但是人生的究竟，当不尽在衣食起居，而一个身受高等教育的青年，尤不应以个人的丰衣美食为满足。他应该抓住一件足以安身立命的工作，这件工作就是他的事业，就是他生活的重心。为这件工作，他可以忍饥，可以耐寒，可以吃苦，可以受折磨；而忍饥耐寒吃苦和受折磨的结果，却愈发使他觉得自己工作之可贵，可爱，可以寄托性命，这就是所谓“献身”，这就是中国读书人所最重视的坚忍不拔的“士节”。一个青年能在三十岁以前抓住了他值得献身的事业，努力培养他的士节，这是他一生最大的幸福，国家和社会都要因此而蒙受他的利益。

诸君就要离开学校了，职业也许是诸君目前最关心的问题，但是职业不过是求生的手段，而生活的重心却要在事业上奠立。愿诸君有坚定的事业，愿诸君有不拔的士节，愿诸君有光荣的献身。

侯仁之

前 言

2001年12月6日是侯仁之师九十寿辰。侯先生向来不主张别人为他举办祝寿活动，1991年八十寿辰时，为了谢避同学们的祝寿之请，先生特意选择这个期间到美国去看望女儿。这次九十寿辰，北大校方不容分说举办了隆重的贺寿活动。贺寿活动中，先生乃为学术计，不辞九秩高龄，登台做长篇学术报告，精神感人。

在此之际，我们部分学生“自作主张”，决定汇集大家的历史地理研究新作，编辑一册贺寿纪念文集，以示学术的薪火相传。文集不造声势，力避浮词，以学术为本，谨谢先生教诲指路之恩。

在这本文集的先页，我们再录先生1945年在天津工商学院为当时毕业同学撰写的劝励之辞，以资共勉。

本文集的出版得到北京大学城市与环境学系的支持，城市与环境学系即原地理学系，先生在这里已工作了五十个年头，可谓桃李满天下。

唐晓峰
2002年10月1日

目 录

西安建都朝代新论·····	朱士光 (1)
历史上北京人口自然与职业构成·····	韩光辉 (8)
宋代城市厢制研究·····	贾宏辉 (26)
明代大同城市建设与城市形态·····	张歆梅 (49)
明清时期西安城空间格局的发展变迁及其影响·····	史红帅 (67)
论北京郊区村落与地理环境的关系·····	尹钧科 (92)
《胶澳地区发展备忘录》所见德国对青岛的城市建设·····	刘慧清 (110)
近代北京郊区土地利用的复原研究: 利用地形图的实例·····	王 均、张 莉 (129)
城市岩土工程与历史地理研究·····	岳升阳 (141)
农牧交错带的形成与气候变迁·····	韩茂莉 (151)
三峡古代盐业开发的历史地理考察·····	李小波 (167)
汉徐闻港地望历史地理初探·····	司徒尚纪 (176)
山地对于匈奴的重要意义·····	唐晓峰 (187)
滇东汉长城遗迹的历史地理研究·····	于希贤 (199)
曹魏时期河西地区的开发研究·····	李并成 (215)
北宋时期的河北塘泊·····	杨 军 (225)
北宋华北平原区域市场研究·····	吴海涛 (256)
广东侨乡聚落的景观特点及其遗产价值·····	刘沛林 (275)
《水经·丹水注》札记·····	李新峰 (286)
《长编》点校本史地丛考·····	程 龙 (309)
伦敦本利氏世界地图略论·····	阙维民 (314)
清代北京城市地图的绘制与演进·····	朱竟梅 (326)

《中华人民共和国国家历史地图集》城市遗址与

布局图组的编纂 李孝聪 (358)

从历史地理学的角度研究美国摩门教文化区

的形成与演变 唐亦功、邓 辉 (367)

西安建都朝代新论

朱士光

西安是我国，也是世界的大古都，这已是获得广泛认同的不争的事实；但西安究竟是几朝古都，以及与之相关连的西安始都于何年，西安建都究竟历时多少年等，却是学术界长期争论纷纭的问题。近年来，“十三朝说”得到较多学者的赞同，但不时仍有不同意见提出。这看起来似乎是一个不影响对西安古都地位认定的无关宏旨的问题，但实际上不仅使有关政府部门在对外宣传介绍时常出现混乱现象，也妨碍对西安作为重要古都之历史的深入研究。所以还需要进行精深的研究，得出令大家信服的结论。

一、西安建都朝代研究概述

据学者们对述及西安地区历史上建都之王朝问题的论著进行搜检统计，发现关于西安建都朝代数，已先后出现十朝说、十一朝说、十二朝说、十三朝说，直至二十一朝说等 12 种之多^①。实际上在上述诸说中，不少还有 2 种、3 种、甚至 4 种见解。粗略统计，见诸报刊论著中关于西安建都朝代的说法，竟达 20 多种。当然，上述的诸朝说只是一种概称，究其实，内中既包括有统一时期的王朝，也包括有分裂时期的割据政权，还包括有农民起义建立的政权。其中最具有代表性的有以下几说：

（一）十朝说。最初的倡导者是历史学者武伯纶。他在 1979 年出版与 1984 年再版的《西安历史述略》一书中，列出了在西安建都的 10 个朝代，即：

西周（前 1134—前 771）

秦（前 221—前 207）

① 王书勋：《对西安历史上建都朝代和时间的统计研究》，《西安社科通讯》1992 年第 2 期。

西汉（前 204—24）

前赵（318—329）

前秦（351—383）

后秦（384—417）

西魏（535—556）

北周（557—581）

隋（581—617）

唐（618—907）

前后历时共 1062 年。

作者也认为“以上只是一个传统的说法，事实上并不完全正确，有的更不能反映历史的实际情况”^①。

上述十朝说的确不全面，尤其是一些朝代在西安建都的起讫年代，未作精审的考订，很不准确。但所列 10 个朝代却是曾在西安建都的最主要的王朝与政权。

（二）十四朝说。由统计学家，曾任西安市统计局副局长的王书勋于 1992 年在《对西安历史上建都朝代和时间的统计研究》一文中提出。即在前述 10 朝外，增加了新、东汉（献帝）、西晋（愍帝）、周（武周）等 4 个朝代。在文中列有《西安建都朝代统计表》，对所确定的 14 个朝代在西安建都的起止年代一一列明，得出在西安建都历时 1158 年的结论。

作者对建都朝代认定标准提出了自己的一些见解，同时从专业统计工作角度对新认定的 14 朝在西安建都之起讫年代竭力进行准确的统计。但因所提出的一些建都朝代标准存在可商榷之处以及进行建都年代统计的一些根据，如前述之《西安历史述略》等并非权威性论著，因而也存在若干不确定的问题。

（三）十三朝说。由历史学家牛致功教授于 1993 年著文论定。他在《关于西安建都的朝代问题》^②一文中，在肯定了西周、秦、西汉、前赵、前秦、后秦、西魏、北周、隋、唐等 10 个朝代在西安建都“是没有争议的”之后，论定王莽建立的新朝与东汉献帝被胁迫到长安以及西晋愍帝在长安称帝均应视为在长安建都，同时还阐述了北魏孝武帝西奔长安与武则天所建周不应视作在长安建都的理由。因而认为在西安建都的朝代是：西周、秦、西

① 武伯伦编著：《西安历史述略》（增订本），陕西人民出版社 1984 年 6 月版。

② 该文载《西安晚报》1993 年 9 月 22 日。后作者又略作增补以同题刊登于《陕西师大学报》（哲学社会科学版）1994 年第 1 期。

汉、新、东汉献帝、西晋愍帝、前赵、前秦、后秦、西魏、北周、隋、唐等13个王朝。因为所论依据充分，所以颇具影响。但在学术界，对该文所说“至于黄巢在长安建国称帝，李自成在西安建国称王，都是农民政权的问题，不必和封建王朝相提并论”却颇多批评，未得到广泛认同。

(四) 十七朝说。历史地理学家史念海教授力主此说。1990年他在《中国古都概说》^①一文中将西安市定为我国惟一的一座历史上建都历时千年以上的古都。并将他认定的在西安建都的17个王朝与政权列述如下：

- (1) 镐：西周都，268年；
- (2) 咸阳：秦都，145年；
- (3) 长安：西汉都，208年；
- (4) 长安：新莽都，15年；
- (5) 长安：汉（刘玄）更始都，3年；
- (6) 长安：赤眉都，2年；
- (7) 长安：东汉献帝都，6年；
- (8) 长安：晋惠帝愍帝都，7年；
- (9) 长安：前赵都，10年；
- (10) 长安：前秦都，35年；
- (11) 长安：后秦都，32年；
- (12) 长安：西魏都，23年；
- (13) 长安：北周都，25年；
- (14) 长安：隋都，26年；
- (15) 长安：唐都，266年；
- (16) 长安：齐（黄巢）都，4年；
- (17) 长安：大顺（李自成）都，2年。

上列17朝建都历时为1077年。

十七朝说较前述十三朝说增加了西汉末汉更始帝刘玄、赤眉帝刘盆子与唐末大齐黄巢、明末大顺李自成等4个政权。其中作者将汉更始帝刘玄所建政权称为“西汉之际称雄诸国”之一，而将后三者称为“农民及流民建立的政权”。此说虽于1991年初即已刊布，竟未为十三朝说及十四朝说之作者们所认同，这显然是彼此间学术观点不同所致。

^① 该文先后分5次载于《陕西师大学报》（哲学社会科学版）1990年第1—4期与1991年第1期。后又收入《中国古都和文化》一书，该书于1998年7月由中华书局出版。涉及西安十七朝建都部分，刊登于《陕西师大学报》（哲学社会科学版）1991年第1期。

二、西安应是十六朝古都

综合分析上述几种以及其他一些有关西安地区建都朝代之见解，可以看出造成诸说杂出、意见不一的主要原因还在判定古都的标准有歧义以及对一些史实的认识不一致。前者集中在对农民起义建立的政权所建都城之认识上，后者反映在西晋之惠帝、愍帝及武则天所建周朝是否在长安建都等问题上。所以要很好地解决这一问题首先还是要从确立科学的古都定义入手，在此基础上，以史实为依据，来确定建都朝代问题。

关于古都的定义，已有一些学者作出了自己的阐述。但目前为我国古都学界多数学者所认同的定义则是：我国历代王朝与政权所建立的首都（包括一些地区性政权建立的都城）及陪都皆为古都。这一定义显然是较为宽泛的。也就是说，凡是被历史上某一王朝或政权的统治者作为统治中心的城邑，不论其时间的久暂，统治区域的广狭，是统一时期之王朝还是分裂时期之王国，是华夏族还是其他民族所建立的政权，是贵族豪强还是农民起义所建立的政权，是首都还是陪都，是已沦为废墟还是形成了新的城市，皆应视为古都。

按上述定义，则上述牛致功教授所确认的西周、秦、西汉、新、东汉献帝、西晋愍帝、前赵、前秦、后秦、西魏、北周、隋、唐等 13 个王朝曾在西安地区建都当无问题。关于西晋惠帝与北魏孝武帝西奔长安不应认为是迁都，以及武则天所建周朝，是以东都洛阳为都，且易名神都，武周王朝的政治生命是与神都共始终，因而不当以长安为都，上述情况牛致功教授在他的《关于西安建都的朝代》一文中皆有精辟论述，这里不再引述。因而此 3 朝应排除在曾于西安建都之朝代之外。对于刘玄、刘盆子、黄巢、李自成等所建政权是否在西安建都事，按前述古都定义审视，不当以因是农民政权，“不必和封建王朝相提并论”一语即行否定，而应当予以考虑。

正史中对刘玄、刘盆子事迹记载最详的当推《后汉书》，该书曾为刘玄、刘盆子设传，排为列传第一，紧接在帝后纪之后。可见对二人十分推重。按其史实，二人均于新莽末年乘势而起，聚众起义，并被拥立为帝，先后攻入长安，封王拜相，建年号，行政令，历时均分别达到 2 年。因此汉更始帝刘玄、赤眉帝刘盆子应视为在长安建过都。对于黄巢，旧、新唐书俱有传。载明黄巢率起义军于唐僖宗广明元年（880）12 月 5 日攻占长安，13 日在含元殿即皇帝位。国号大齐，建元为金统。后至金统四年（883）4 月 10 日始撤

离长安。以长安为都施行政令长达3年。故而大齐政权也当列入在西安地区建过都的一个政权。至于明末李自成,虽于明崇祯十六年(1643)冬十月攻占西安,十七年(1644)正月称王于西安,定国号为大顺,年号永昌。但为时不长,即于当年2月东渡黄河,进入山西,3月19日攻占京师。并在北京称帝^①。由此可见,李自成只是将西安当作攻取京师的基地,并未将之定为都城。

综上所述可判定西安地区在历史上曾先后有西周、秦、西汉、新、隋、唐等6个统一王朝,前赵、前秦、后秦、西魏、北周等5个分裂时期的政权,东汉献帝与西晋愍帝等2个末代皇帝以及汉更始帝刘玄、赤眉帝刘盆子、大齐皇帝黄巢等3个农民起义政权建都,即合计有16个王朝与政权在西安建都。因此可称西安是“十六朝古都”。

三、西安建都起始年代与建都历时

关于历代王朝与政权在西安建都合计历时多少年的问题,也有多种见解,短者有1062年的^②,长者有1220年的^③,介于二者之间的尚有1077年^④、1158年^⑤与1099年^⑥诸种。这显然是与各自认定的建都朝代与计算方法不同有关。现按前述确定的十六朝另行计算如下:

西周:都于丰镐,始于文王末年,止于幽王十一年。幽王十一年为公元前771年,此为史所明载。至于文王都丰之年代,向有多种说法。有的学者根据《竹书纪年》及《史记·周本纪》等典籍推定,文王作丰在公元前1040年^⑦。此即为西安地区始都之年代,也是西安地区建城之起始年。2000年10月夏商周断代工程专家组公布的《夏商周断代工程1996—2000年阶段成果报告》(简本)^⑧,将公元前1046年定为武王克商的首选之年。这样据《史记·周本纪》,武王元年则为公元前1057年,文王死于公元前1058年,周人

① 《明史》卷三百九《流贼李自成传》。

② 武伯纶:《西安历史述略》(增订本),陕西人民出版社1984年6月版。

③ 《中国城市经济社会年鉴,1986年》,中国城市经济社会年鉴出版社1986年版。

④ 史念海:“中国古都概说”五,《陕西师大学报》(哲学社会科学版)1991年第1期。

⑤ 王书勋:“对西安历史上建都朝代和时间的统计研究”,《西安社科通讯》1992年第2期。

⑥ 王友福:“关于西安都城的几个问题”,《西京论苑》2001年第4期。

⑦ 朱士光:“中国七大古都始都年代考”,《陕西师范大学学报》(哲学社会科学版)1996年第2期。

⑧ 世界图书出版公司,2000年10月。

自岐下东徙，于泮河西岸作丰邑就为公元前 1059 年。若以此年为西周在西安地区建都之起始年，至公元前 771 年周幽王身死国灭，西周在丰镐建都历时为 289 年。

秦：都于栎阳，始于献公二年（前 383），止于孝公十二年（前 350），历时 34 年；都于咸阳，始于孝公十二年，止于子婴元年（前 207），历时 144 年。合计 178 年。

西汉：都于栎阳，始于高祖五年（前 202），止于高祖七年（前 200），历时 3 年；都于长安，始于高祖七年，止于孺子婴居摄三年（8），历时 208 年。合计 211 年。

新：都于常安，始于王莽始建国元年（9），止于地皇四年（23），历时 15 年。

汉更始帝刘玄：都于长安，始于更始二年（24），止于更始三年（25），历时 2 年。

赤眉帝刘盆子：都于长安，始于建世元年（25），止于建世二年（26），历时 2 年。

东汉献帝：都于长安，始于初平元年（190），止于兴平二年（195），历时 6 年。

西晋愍帝：都于长安，始于建兴元年（313），止于建兴四年（316），历时 4 年。

前赵：都于长安，始于刘曜光初元年（318），止于光初十二年（329），历时 12 年。

前秦：都于长安，始于苻健皇始元年（351），止于苻丕太安元年（385），历时 35 年。

后秦：都于常安，始于姚萇建初元年（386），止于姚泓永和二年（417），历时 32 年。

西魏：都于长安，始于文帝大统元年（535），止于恭帝三年（556），历时 22 年。

北周：都于长安，始于闵帝元年（557），止于静帝大定元年（581），历时 25 年。

隋：都于大兴，始于文帝开皇元年（581），止于恭帝义宁二年（618），历时 38 年。

唐：都于长安。由于武则天建周朝，移都神都（今洛阳市）及黄巢大齐政权曾都于长安，故唐朝都于长安可分为前、中、末三个时期。前期始于高祖武德元年（618），止于睿宗文明元年（684），历时 67 年；中期始于中宗

神龙元年（705），止于僖宗广明元年（880），历时 176 年；末期始于僖宗中和三年（883），止于昭宗天祐元年（904），历时 22 年。前、中、末期合计 265 年。

大齐帝黄巢：都于长安，始于金统元年（880），止于金统四年（883），历时 4 年。

上列 16 个朝代与政权在西安地区建都时去掉 7 个重叠年份，累计为 1133 年。简言之，西安是十六朝王朝，建都历时长达 1133 年。

（朱士光，1963 年入北京大学为历史地理学研究生，现为陕西师范大学西北历史环境与经济社会发展研究中心教授。）

历史上北京人口自然与职业构成研究^①

韩光辉

侯仁之先生在《北京历史人口地理·序》中曾指出：“至于本项研究的不足，主要在于对古代北京城市和北京地区人口构成包括自然构成与户籍构成之外的社会构成的研究，还需要克服史料不足的困难，尽力完善。愿拭目以待，乐观阙成。”几年过去了，“克服史料不足的困难，尽力完善”的期望，实在很难“乐观阙成”。

问题在于，我国古代没有人口性别与年龄构成及其变化的统计，直到近代，人口统计和人口调查制度的建立才丰富了这方面的资料内容。劳动力人口是劳动适龄人口中具有劳动能力的人口，是社会总人口中最基本的组成部分，是社会物质和精神财富的主要创造者。其由正在从事社会劳动并取得正常收入的人口和具有劳动能力而待业的人口两部分组成。本文尽可能多地发掘资料，围绕历史上北京地区人口的自然构成和职业构成问题展开讨论。不妥之处，祈正于方家。

一、历史时期北京地区人口性别构成和性别比

我国古代户口统计一般仅限于户、口或丁这些较单一的传统指标，只是偶尔可在地方志书上看到关于某些州县的男女性别统计，但不含年龄统计，故而很难系统全面地展示古代性别和年龄构成及其变化。在北京地区见诸文献记录最早的是明嘉靖中有关京畿隆庆州的性别统计，仅仅划分为男、女性别，但已是难得的史料。

据嘉靖《隆庆志》隆庆州及所属永宁县（按即今延庆县中西部地区）和

^① 国家自然科学基金项目（49871036、40271113）