

完美的自然

彭锋 著

爱智文丛
Perfect Nature

当代环境美学的哲学基础



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

爱智文丛

完美的自然

当代环境美学的哲学基础

彭锋 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

完美的自然:当代环境美学的哲学基础/彭锋著. —北京:北京大学出版社, 2005.1

(博雅爱智文丛)

ISBN 7-301-08465-X

I. 完… II. 彭… III. 自然美-研究 IV. B83

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 132180 号

书 名: 完美的自然——当代环境美学的哲学基础

著作责任者: 彭 锋 著

责任编辑: 王立刚 任 鹏

标准书号: ISBN 7-301-08465-X/B·0300

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区中关村北京大学校内 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn> 电子信箱: zpup@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752022

排 版 者: 北京军峰公司

印 刷 者: 三河新世纪印务有限公司

经 销 者: 新华书店

650mm×980mm 16 开本 19 印张 252 千字

2005 年 1 月第 1 版 2005 年 1 月第 1 次印刷

定 价: 25.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,翻版必究

前 言

从当代环境美学关于自然美的讨论出发,我们回顾了中外美学史上关于自然美的一些有代表性的思想。这项研究将我们带入了关于自然和美的深邃的思考之中。尽管经过了相当艰苦的探索并获得了初步的成果,但本课题的结项并不意味着我们关于自然和美的思考的终结,相反,它只是为我们的进一步探索提供了一个必要的基础。

当代环境美学关于自然美的研究,是在非常不同的理论基础上进行的。包括从事景观设计和环保规划等一系列实际工作的专家们在内,他们大多是在传统的美学理论背景中工作。这种美学首先确立一种美学标准,专家们凭借这种美学标准去评价自然的审美价值,有些自然物被认为是美的,有些自然物被认为是丑的。但是,这种审美价值的评估工作的哲学基础并不清楚。那些所谓的美学标准只是人类在文化世界中逐渐确立起来的,它们最多适应于文化世界中的事物。到目前为止,我们还没有一种像自然科学一样精确的美学,因而也没有超出文化世界而普遍有效的美学标准。在当今科学强势的背景下,包括美学在内的人文学科很容易陷入盲目的科学主义。人们似乎很自然地要求美学研究应该像自然科学一样,要经得起客观的检验。他们要求美学家像物理学家和化学家那样工作,要求美学家像科学家断定金子是原子序数为 79 的金属那样去断定美的性质。人们认为这种要求一点也不过分。不过,试想想有谁要求像科学家断定金子是原子序数为 79 的金属那样去断定单身汉的性质呢?显然,单身汉和金子是两种完全不同的概念,单身汉是文化世界的概念而不能成为自然科学的概念,金子也许也是文化世界的概念但可以而且倾向于成为自然科学的概念。美和艺

术等概念就像单身汉一样,是属于文化世界的概念,它们的确立有自己的游戏规则,我们不能像断定金子是原子序数为79的金属那样去断定美和艺术的性质。^①环境科学家们试图像科学家确定金子是原子序数为79那样确立美的性质,并根据这种美的标准去衡量自然事物的审美价值,他们的工作成果是很难令人信服的。

由于生态科学的发展,传统的科学观念遭到了挑战。生态科学强调将自然物放进生态系统里去观察和理解,强调用普遍联系的观点来理解自然物,从而得出了自然全美的观点。在他们看来,孤立地看某个自然物,它可能是丑的,但是把它放到生态系统去看,它就是美的;如果它在某个生态系统中仍然是丑的,那么就请将它放到更大的生态系统里去观察,最终一定会发现它是美的。^②这种普遍联系的观点对于中国传统哲学并不陌生。中国传统思想中的相关思维或相关主义(correlativism)正在引起国际学术界的浓厚兴趣^③,因为它符合以生态科学和量子力学为代表的新科学的思维模式。但是,如果说生态科学用普遍联系的观点能够较好地解释自然物的价值的话,它并不容易解释自然物的美。正是在这种意义上,我们可以很恰当地说有一种新的生态伦理学,但很难说有一种新的生态美学。试想想,当一个生态科学家将一个孤立地看或者在某个生态系统中看是丑的自然物放进

① 有关艺术作为文化世界的概念及其与科学研究中的概念的区别,见 George Dickie, "Defining Art: Intension and Extension", 载 Peter Kivy ed., *The Blackwell Guide to Aesthetics* (Malden, Oxford, and Carlton: Blackwell, 2004), pp. 45-62.

② 比如,罗尔斯通说:"生态学描述发现整体、和谐、相互依赖、稳定性等等……较早的数据并没有被否定,而是被重新描述或者说将它们放进了一个更大的生态文本中,从而改变了我们的和谐、稳定等观念,使我们在以前看不见美的地方看见了美"(Holmes Rolston, III, "Is There an Ecological Ethic?", *Ethics*, 1975, vol. 85, pp. 100-101)。另一位生态学家罗特利也指出:"在有这种(生态学)知识的人能看见一种范式与和谐的地方,对缺乏这种知识的人来说,只是无意义的杂乱。"(Val Routley, "Critical Notice of Johan Passmore, Man's Responsibility for Nature", *Australasian Journal of Philosophy*, 1975, vol. 53, p. 183)

③ 比如,欧洲著名的汉学杂志《远东古物公报》(*Bulletin of the Museum of Far Eastern Antiquities*, No. 72, Stockholm, 2000)就以"重新思考早期中国的相关宇宙论"(Reconsidering the Correlative Cosmology of Early China)为题出版了一辑特刊。

一个更大的生态系统中看却觉得它是美的时,他采用了怎样的美丑标准?无疑他也是采用了传统美学所反复灌输的那些形式美的规律。惟一不同的地方是,他能够不断地变换视角来看,尤其是能够站到更高或更大的生态系统的角度来看。那些孤立地或局部地看不符合形式美规律的自然物,从一个更大的系统或空间来看却是符合形式美规律的,我们对此深信不疑;值得怀疑的是,我们是否有抽象的形式美的规律。

鉴于上述考虑,我们的研究没有采取目前流行的环境美学的研究思路,而是从一种哲学本体论的角度来反思自然美,更准确地说是反思自然和美。这种研究思路让我们对审美经验和审美对象有了新的理解,让我们对美有了新的理解。审美经验是人生在世的本来经验,审美对象是事物的本来样态,审美中的人与对象的关系是一种前真实的(pre-real)肉身关系。我们之所以判断一个事物是美的,并不像一些环境科学专家基于传统美学观念所主张的那样,是因为这个事物符合美的概念;也不像一些环境哲学家如卡尔松(Allen Carlson)所主张的那样,是因为这个事物符合科学家为它量身定做的概念。抽象的美的概念是不存在的,或者说没有所有美的事物都适合的美的概念;而对于事物符合事物的概念,我们只会说它真,而不会说它美。根据我们对审美对象和审美经验的新的理解,我们判断一个事物是美的时候,不涉及任何概念,不管是美的概念,还是该事物本身的概念。在这种意义上,我们说审美具有一种力量,它能解构我们依据概念来认识事物的习惯。但是另一方面,审美虽然不依据概念,却具有普遍性。这是一种不受概念约束的普遍性,或者说内在的普遍性,它的根源深植于人与世界所共有的基础之中。这种内在的普遍性是启示了人类的各种文化形式,为我们的概念理解准备好了必不可少的基础。

这种思考让我们回到了康德。当康德用相互矛盾的词语比如无利害而令人愉快、无概念而普遍可传达、无目的而合目的等等来描述美时,他所说的就是审美所具有的这种解构和建构并存的力量。审美一方面解构了我们习惯的概念思维方式,解构了我们透过概念来理解事物的习惯,另一方面又

为新的概念的诞生准备好了基础,为我们准备好了理解事物的新概念。审美就处于这种解构和建构的张力之中。阿多诺进一步张大了审美经验的解构力量,他将审美理解为他所主张的非同一性思维的代表,认为审美能够刺透启蒙理性的同一性思维为世界所编织的概念外壳,直接深入到真正的客观事物,接触到事物本身。杜夫海纳则强调了审美经验的建构力量,主张审美经验是具有必然性的感性经验;它不像传统美学所认为的那样,服从我们想像力的加工改造,审美经验只允许我们去经验、去发现,而不是去创造。审美经验所具有的这种必然性,是所有其他文化形式赖以生长的基础,只有建立在这种原初的、被给予的必然性的基础上,人类文化形式才会具有相对的稳定性和普遍可传达性。

康德将引发这种审美经验的力量更多地赋予了自然而不是艺术,在盛行以艺术问题为核心的 20 世纪美学中,阿多诺和杜夫海纳也不约而同地关注自然美,这里的原因就在于自然刚好具有审美经验所具有的那种既解构又建构的矛盾力量。自然物之所以是美的,既不是因为它符合既有的美的概念,也不是因为它符合科学家为它量身定做的概念,而是因为它不符合任何概念,因为它游离于我们的概念理解之外而顽强地显示自身。由此,我们有了一种完全不同于环境科学家和生态学家的理解自然美的方式,我姑且称之为美学方式。按照这种美学方式,自然物之所以是美的,因为自然物完全是与自身同一的存在,它们是不可重复、不可比较、不服从任何依据既有概念的理解。这种美学方式与生态学家的普遍联系方式刚好相反,因此可以被适当地称之为完全孤立方式。根据生态学的普遍联系观念,我们应该从自然物与自然物之间的关系中去理解自然美;根据美学的完全孤立观念,我们只有割断事物与事物之间的各种关系,将事物看作事物本身时,才能发现自然美。就像我们已经指出过的那样,生态学的理解方式对于揭示自然物的价值是非常必要的,但它无助于我们理解自然美;自然美只有依据真正的美学方式才能充分显现出来。

美是不可定义的,只有我们透过概念理解的硬壳,才能发现事物的美。

这种美是如此的丰富多彩,以至于我们不可能给它一个有确定内涵的概念。自然就呈现出这种无言大美,这是一种众美,一种多元之美,一种天籁之美。自然物之所以是全美的,并不是因为所有自然物都符合同一种形式美,而是因为所有自然物都是同样的不一样地美。就自然物是完全与自身同一的角度来说,它们的美是不可比较、不可分级、完全平等的。

当每个事物都努力与自身同一的时候,它如何能够欣赏那些完全不同于自己的事物?这的确是一个非常困难的问题。它不仅是一个美学问题,而且是一个伦理学问题。因此,在依据美学方式对自然美的理解中,必然会包含一种伦理主张。这种主张就是在争取自我独立的同时,如何尊重他者的问题,也就是如何真正接受多元的问题。这个问题的实质就是在主张个人自由的同时如何能够奉行社会民主。

以庄子为代表的道家哲学是让每个事物成为每个事物本身,甚至让人生的每个片段成为每个片段本身,不以彼物来解释此物,不以彼时来解释此时,这样就会消解来自过去、未来和那里的压力,而充分呈现事物本身的意义,充分呈现人生本身的意义,从而达到逍遥自在的境界。庄子的这种思想得到了禅宗的继承和发扬。但无论是庄子还是禅宗,都只成功地解决了如何将事物从前后左右四方上下的关系中孤立出来以便让事物成为事物本身的问题,它们都没有成功地解决如何平等地对待与自身全然不同的事物的问题。

儒家的“忠恕”思想似乎可以较好地解决这个问题。尽管对于儒家的忠恕概念有许多不同的理解,但我们似乎有理由对它们做这样的阐释:“忠”是让每个人忠实于自己的真情实感,维持自我的独立与完整;“恕”是设身处地替他人考虑。在某种意义上,儒家将两种截然对立的思想即杨子的“为我”与墨子的“兼爱”统一起来了。这种统一是如何可能?

让我们对这种统一做些简单的论证:自我有成为 A、B、C、D、N 的潜能,但有限的自我最终只能成为其中的一种,比如说 A。B、C、D、N 作为自我的一种缺失的可能性的形式存在,从而总是自我爱慕和追求的对象。由于 B、C、D、N

永远不会由自我现实地实现,因此自我对它们的爱慕和追求就永远不会终结。B、C、D、N 这些可能性虽然永远不能由自我现实地实现,但它们可以在他者那里现实地实现,成为自我想要的又与自我不同的他者的现实存在。由此,自我可以同情地开放到他者之中,将他者视为自我完善的一个方面。经过这样的理解,他者就会成为自我向往的、又不可还原为自我的奇迹。

自然全美就包含这样一种欣赏式地尊重他者的伦理主张,或者说,只有在这种欣赏式地尊重他者的伦理生活中,我们才能够真正领略到自然的多元之美。

本书一些章节的内容曾经以论文的形式发表在一些学术杂志或会议论文集上,其中包括“Natural Beauty and a Review of Chuang Tzu's Aesthetics”(*Journal of the Faculty of Letters, The University of Tokyo, Aesthetics*, Vol.25, 2000)、《自然美的现代意义》(《哲学门》2000 年第 1 期)、《自然全美及其科学证明》(《陕西师范大学学报》,2001 年第 4 期)、《“自然全美”:一个古老而全新的观念》(《南通师范学院学报》,2002 年第 1 期)、“All Natural Things Are Equally Beautiful”(“东亚传统思想与自然理解”国际学术会议论文,2002 年·韩国原州)、《自然全美:从科学和美学的角度看》(“自然·科学与美”学术会议论文,2003 年·北京)。这里特别要提到的是国际美学会前主席、日本东京大学的佐佐木教授和韩国延世大学的朴政淳教授,由于他们的鼓励,我有机会用英文向国外同行介绍了本书的主要观点。感谢贝尔伦特(Arnold Berleant)教授给我提纲挈领地解释他与卡尔松的环境美学之间的区别^①,尽管本书主要讨论了卡尔松的思想。感谢舒斯特曼(Richard Shusterman)教授提醒我注意阿多诺的有关思想,本书第七章就是对阿多诺有关思想的专题

^① 2004 年 5 月 8 日,贝尔伦特访问北大哲学系,笔者就他与卡尔松之间的主要差异向他提问,得到的回答是:1. 卡尔松主张在自然审美和艺术审美之间做出严格的区分,自然审美是介入(engagement),艺术审美是静观(contemplation),而他主张自然审美与艺术审美都是介入。2. 卡尔松主张自然科学所提供的自然范畴是恰当的自然审美所必需的,而他认为自然科学知识也许有助于自然审美,但不是必需的。

研究。感谢布鲁柏克(David Brubaker)教授提醒我关注梅洛-庞蒂的思想,特别是梅洛-庞蒂的思想与中国古典美学的关联,尽管我最终没能在这方面做出专题研究,但对梅洛-庞蒂思想的了解,非常有助于我理解现象学美学和杜夫海纳关于自然美的论述。感谢韩国高等教育财团给我一年的研究经费,让我有时间集中精力从事中国古典美学中的自然美思想的研究。感谢北京大学出版社的领导将本书列入出版计划,尤其要感谢本书的编辑王立刚先生,因为他的细致工作弥补了本书的不少缺陷。感谢叶朗教授和朱良志教授长期鼓励我从事本课题的研究。最后要感谢我的妻子韩祺,如果没有她的督促,本书很难于现在顺利脱稿。

本项课题的研究得到了教育部人文社会科学重点研究基地基金教育部重点学科基金以及北京大学创建世界一流大学经费的资助,在此一并表示感谢。

彭 锋

2004年9月16日于北京大学蔚秀园

目 录

前言/1

第一章 自然美的困惑与环境美学的兴起/1

- 一 自然美的困惑/3
- 二 以自然美为核心问题的环境美学的兴起/10
- 三 环境美学兴起的时代背景/16

第二章 对自然的审美经验/29

- 一 对自然的两种审美经验/30
- 二 审美经验:从感性认识、无利害观赏到
内在感知/35
- 三 朱光潜对分离式和介入式审美经验的认识和
初步调和/42
- 四 审美经验与现象学还原/48
- 五 自然经验的美学意义/58

第三章 作为审美对象的自然/63

- 一 自然的观念/64
- 二 自然美的观念的导出/65
- 三 美的观念/67
- 四 审美世界作为呈现性世界/82

五 自然美的意义/90

第四章 自然全美:一个古老而全新的观念/93

- 一 肯定美学与自然全美/94
- 二 古希腊的自然全美观念/96
- 三 浪漫文学艺术中的自然全美情绪/98
- 四 环境改革运动中的“自然全美”主张/101
- 五 当代环境保护主义者的主张/103
- 六 庄子与自然全美/106

第五章 自然全美的科学证明/113

- 一 科学在自然审美中的作用/114
- 二 对艺术的欣赏习惯/119
- 三 自然全美的科学证明/125
- 四 批评和展望/130

第六章 康德的自然美学/141

- 一 审美判断是反思判断/142
- 二 自然的形式的目的性/148
- 三 愉快/153
- 四 自然美/158
- 五 康德没有发现任何丑的东西/162

第七章 阿多诺论自然美/171

- 一 自然美的消失/173
- 二 对启蒙理性的批判/177
- 三 对现代主义艺术的辩护/181
- 四 重新发现自然美/184

第八章 杜夫海纳论自然美/199

- 一 杜夫海纳思想的现象学渊源/200
- 二 杜夫海纳的美学体系/213

三 杜夫海纳论自然美/221

第九章 中国自然美学的哲学基础/243

一 道家对自然全美的支持/244

二 禅宗对自然全美的支持/252

三 儒家对自然全美的支持/272

第一章

自然美的困惑与环境美学的兴起

一、自然美的困惑

二、以自然美为核心问题的环境
美学的兴起

三、环境美学兴起的时代背景

伴随方兴未艾的环境运动,自然审美(the aesthetic appreciation of nature)已成为当今人们新的审美时尚。与此相应,环境美学(the aesthetics of environment)或自然美学(the aesthetics of nature)也成为当今美学的热门话题。^①

自然审美的勃兴,除了人们对自然环境的日益关切之外,还有来自审美和艺术方面的微妙变化。不可否认,长期以来艺术是满足人们审美要求的主要领域。艺术被认为是专门应人类审美需要而产生的特殊文化形式,被认为是人类审美意识的集中体现,是美的结晶。但20世纪以来的各种前卫或实验艺术却往往以反美感的形式出现,它们毫不留情地将渴望得到审美享受的大众拒之门外。备受冷落的大众将审美期望诉诸自然,似乎是情理之中的事情。如果做一个测验,让人们不假思索地列举10个最美的东西,恐怕十有八九是自然景物。人们的审美兴趣已经全面逃向自然领域,这已经成为无可争议的事实。这对自视清高的现代艺术来说,无疑是一场灾难。

作为哲学分支学科的美学,它的主要任务是考察人们对事物的审美欣赏,特别是那些令人愉快的欣赏行为和给人愉悦的美的事物。那种脱离实际、虚无缥缈,甚至略带病态的审美经验,那种专事抽象玄思的美学理论,已经不再让人膜拜。美学的当务之急,是及时反映时代审美趣味的变化,帮助解决遭遇这种变化的人们在审美方面所面临的困惑。传统美学首要关注的

^① 2000年的北美美学年会,专门就卡尔松教授(Allan Carlson)的环境美学设专题讨论,作为主要的论辩对手,另一位环境美学专家贝尔伦特(Arnold Berleant)教授与卡尔松展开了激烈的论辩。因为环境美学(the aesthetics of environment)最核心的问题是自然审美的问题(the aesthetic appreciation of nature),尤其当主要讨论自然审美的时候,也称之为自然美学(the aesthetics of nature)。根据当代美学的观点,一方面最恰当的自然审美欣赏方式,应该是将自然看作我们的生存环境,因此当强调自然作为环境的时候,自然审美也称之为环境审美(the aesthetic appreciation of environment);另一方面恰当的环境审美欣赏方式,应该是将环境看作一种自然生态,因此当强调环境作为自然生态的时候,环境审美也称之为自然审美。在环境美学中,环境与自然这两个概念就是这样相互缠绕在一起。不过严格说来,环境美学不仅包括自然审美的问题,而且包括人造环境的审美问题。环境美学的外延大于自然美学。自然美学是环境美学中最核心的部分。本书着重讨论自然审美的问题,因此更多地称之为自然美学。有时为了强调自然作为环境被我们欣赏,也使用环境审美和环境美学这两个术语。此外,在2001年日本千叶举行的第十五届世界美学大会中,环境美学共分5个小组讨论,是最热门的分组讨论主题。

对象是艺术和由艺术欣赏而引发的审美经验,因为艺术常常被认为是专门为满足人们的审美愉快而创造的文化现象,人们也的确在艺术世界中获得了极大的审美享受。换句话说,艺术是美学需要处理的一种典型。然而,当今天的人们纷纷将审美热情倾注于自然环境的时候,美学势必做出相应的调整。近二十多年自然美学或环境美学的兴起,可以看作美学对这种审美趣味转向的积极回应。

然而,当美学家们着手处理自然审美的时候,他们发现遇到了前所未有的挑战。因为那些习以为常的思维方式和专业语汇,竟然无法适应和描述自然审美!长期习惯于处理艺术问题的美学,对突然兴起的自然审美感到束手无策。

一 自然美的困惑

尽管现代西方美学十分孤傲地轻视自然美的问题,但自然美的现象终究不可能被取消。阿多诺(Theodor Adorno)从他的辩证思维中看到了“对自然美的思考,是构成任何艺术理论不可或缺和不可分割的部分”^①;而我们仅凭直观就知道自然美的重要性。没有那么疯狂的人能够无视自然美的存在。尤其是当人们开始以一种与工具理性迥然不同的眼光来欣赏周围世界的时候,当人们对工具理性开始怀疑、批判,进而对整个人类文明的发展方向产生困惑的时候,自然美的意义就显得尤其重要了。

由于我们的美学体系是一个以艺术为中心的体系,这个体系在处理艺术问题上往往得心应手,但在处理自然美的时候就显得捉襟见肘。正如杜夫海纳(Mikel Dufrenne)所说的那样,“有关审美对象的思考一直偏重于艺术。这种思考只有在艺术方面才能得到充分的发挥,因为艺术充分发挥趣

^① T. W. Adorno, *Aesthetic Theory*, Translated by C. Lenhardt (London: Routledge & Kegan Paul, 1984), p. 91.

味并引起最纯粹的审美知觉。”^① 在我国 20 世纪 50 年代的美学大讨论中,自然美的问题也曾经是困扰讨论者的“一大块绊脚石”。正如那场讨论中的焦点人物朱光潜所总结的那样:

最近一年的美学讨论证明了“自然美”对于许多人是一大块绊脚石,“美究竟是什么”的问题之所以难以解决,也就是由于这块绊脚石的存在,解决的办法只有两种:一种是否定美的意识形态性,肯定艺术美就是自然中原已有之美,也就是肯定美的客观存在;另一种是否定美的客观存在,肯定艺术美和自然美都是意识形态性的,即第二性的。第一种就是蔡仪、李(泽厚)、洪(毅然)和一般参加美学讨论者所采取的办法,第二种就是我所采取的办法。他们的根据是感觉反映物质世界那个原则,只是错误地把美摆在物质存在的一边;我也根据了感觉反映的原则,但是又加上意识形态反映原则,承认有感觉素材做它的客观条件,这感觉素材的来源是第一性的,但是认为只有这客观条件或感觉素材还只是原料,还不成其为美,要成其为美,就必须有艺术形象,在这艺术形象的创造过程中,意识形态起了决定性的作用。所以我认为只有客观条件或只有主观条件都不能产生艺术,艺术本身是客观与主观的统一,它的特性——美,当然也是客观与主观的统一。^②

显然,朱光潜所列举的两种解决办法都没有触及到问题的要害,因为这两种解决办法可以适用于一切审美对象,自然作为审美对象的独特性并没有突显出来,换句话说,这两种办法针对的是一般的美学问题,而不是自然美所引起的特殊难题。在今天看来,自然美引起的困惑主要有以下几个方面。

① 杜夫海纳:《美学与哲学》,孙非译,北京:中国社会科学出版社,1985年,33页。

② 朱光潜:《美必然是意识形态性的——答李泽厚洪毅然两同志》,载《朱光潜全集》第5卷,合肥:安徽教育出版社,1989年,113页。