

江西财经大学学术文库



# 当代西方政治思潮

匡萃坚 / 著



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES  
ACADEMIC PRESS (CHINA)

江西财经大学学术文库

# 当代西方政治思潮

匡萃坚 / 著

社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES  
ACADEMIC PRESS (CHINA)

**图书在版编目 (CIP) 数据**

当代西方政治思潮/匡萃坚著. -北京:社会科学文献出版社, 2005.5

(江西财经大学学术文库)

ISBN 7-80190-550-4

I. 当... II. 匡... III. 政治思想史-研究-西方国家-现代 IV. D091.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 119891 号

· 江西财经大学学术文库 ·

**当代西方政治思潮**

---

著 者 / 匡萃坚

---

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号

邮政编码 / 100005 网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

责任部门 / 皮书事业部 (010) 85117872

项目经理 / 张大伟

责任编辑 / 任文武

责任印制 / 同 非

---

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部  
(010) 65139961 65139963

经 销 / 各地书店

读者服务 / 客户服务中心 (010) 65285539

法律顾问 / 北京建元律师事务所

排 版 / 北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷 / 北京智力达印刷有限公司

---

开 本 / 889 × 1194 毫米 1/32 开

印 张 / 18

字 数 / 460 千字

版 次 / 2005 年 5 月第 1 版 印次 / 2005 年 5 月第 1 次印刷

---

书 号 / ISBN 7-80190-550-4/D·171

定 价 / 39.00 元

---

本书如有破损、缺页、装订错误,  
请与本社客户服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

**匡萃坚**，江西财经大学人文学院教授，早年毕业于华东师范大学，一直在高校从事哲学社会科学的教学与研究工作。较有影响的代表作有：《马克思与不断革命论》、《马克思的革命观》、《试论马克思的历史观点》、《试论建国初期社会的新民主主义性质》以及《私营经济与社会主义相始终》等。

## 序

公元676年，唐代诗人王勃去交趾探父，途经洪州（今江西南昌），在都督阎伯屿的盛宴上写下了千古名篇《滕王阁序》，其中有“物华天宝，龙光射斗牛之墟。人杰地灵，徐孺下陈蕃之榻”赞誉江西的佳句。千年的历史证明，王勃之言并非客套的溢美之词，而是据实之言。从盛唐至宋，江西经济、文化十分发达，唐宋八大家江西占了三家。从长江经鄱阳湖赣江，翻越大庾岭经梅关入广东，商旅不绝，十分繁荣。近代的江西，志士仁人辈出，尤其是土地革命时期，江西籍的革命烈士（有姓名记录者）达几十万人。如今，中国改革开放，又逢盛世，江西经济、文化和社会发展又临新机遇。京九铁路开通，大大改善了江西的区位条件，当初“襟三江而带五湖，控蛮荆而引瓯越”的优势重现，“雄州雾列，俊彩星驰”胜景盛况再来，江西这块交织着历史文化沉淀和革命传统的红土地，将展现新的风采。

江西财经大学是一所以经济、管理类学科为主，理、工、法、文、农、艺术学科兼有的新型多科性经济类大学，始建于1923年。学校的目标是建设成为“在江西有优势，在华东有特色，在全国有影响”的第一流高等财经学府。作为学校发展规划的一部分，我们编辑出版《江西财经大学学术文库》（简称《学术文库》），以期展示和检阅我校教师的科研成果，推动我校科研工作和学科建设迈上新的台阶。《学术文库》将收录我校专家学者多年潜心研究获得的学术成果，国家社科基金项目的优秀

研究报告，尤其是青年学者的力作。它们的内容涉及经济、管理等学科前沿的许多重大理论问题，其中不乏对社会主义市场经济建设实践中的现实问题的研究成果。《江西财经大学学术文库》将成为我国经济管理科学百花园中的一支奇葩。

在此，我特别要感谢社会科学文献出版社各位编辑，由于他们的大力支持，本书才得以顺利出版。

史忠良

2004年9月1日

# 绪 论

西方政治思潮，作为指导西方政治实践的意识形态，它深刻地影响和改变着西方世界的政治面貌。对于适应当代西方政治的不同需要、展示着不同的应对思路、在实践中发挥着不同作用的政治思潮，在与马克思主义政治理论的对照中，作一番系统而概略的探讨，对于中国特色社会主义政治文明的建设，既有重要的学术理论价值，也有相当的借鉴意义。

当代西方政治思潮，作为一门学科自有其特殊的研究对象，理应有一个相对完整的体系。这里所作的只是一个初步的尝试。在具体展开评述之前，先就其核心概念、发展脉络及其在当代的主要内容作点说明。

## （一）什么是政治

作为一种社会现象，政治，对于人们来说，既是亲历的，也是熟知的；然而要把握其复杂而丰富的内涵，却并非易事，需要从各个方面入手。

### 1. 政治的产生与发展

两千多年前，西方政治学之父亚里士多德（公元前 384 ~ 前 322）提出了“人是天生的政治动物”<sup>①</sup>的命题。这一命题说明，政治是人类社会生活所特有的，人离不开政治。但是，这是否意

---

<sup>①</sup> 亚里士多德：《政治学》，商务印书馆，1981，第7页。

意味着人类一开始就过政治生活、社会一开始就是政治社会呢？并非如此。“政治”是个历史范畴，是长期历史发展的产物。人类最初的社会组织是氏族、胞族、部落和部落联盟。这些都是以血缘关系为基础的社会组织，并非政治组织。只有摆脱血缘关系，以地域为基础形成高度组织化的人类共同体才产生最初的政治，其标志是形成凌驾于社会之上的公共权力。马克思写道：“随着城市的出现，就需要有行政机关、警察、赋税等等，一句话，就需要有公共的政治机构，也就是说需要政治。”<sup>①</sup>这就是说，政治产生于从野蛮时代进入文明时代之后。在此之前，社会生活摆脱不了血缘关系的束缚，人与人之间的关系以血缘为纽带，本质上与动物无异，无所谓政治生活。亚里士多德在这里是就古希腊的情况而言的，说明在希腊城邦中，社会生活的主要内容就是政治生活，因而不能将其作为一个普遍性命题。马克思写道：“人即使不像亚里士多德所说的那样，天生是政治动物，无论如何也天生是社会动物。”<sup>②</sup>人“不仅是一种合群的动物，而且是只有在社会中才能独立的动物。”<sup>③</sup>这就是说，人离不开社会，人类与社会与时俱来；而政治则是人类社会发展到一定阶段的产物，并非一开始就有。

自文明社会以来，人类的政治生活经历了由简单到复杂、由低级到高级的发展过程。从历史形态看，是由神权政治到专制政治再到民主政治，民主政治也有个发展过程。与此相适应的是，政治内容越来越丰富，政治领域越来越宽广，政治机构越来越庞大，社会成员（除远古的个别时期外）卷入政治的程度越来越深。当代西方，一部分人有权力欲，多数人有参与欲；对于政治，可以说多数人是关心而不热衷，政治冷淡或政治过热都是一种变态。

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社，1995，第56页。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社，1972，第363页。

③ 《马克思恩格斯全集》第46卷（上），人民出版社，1979，第21页。



## 2. 政治的特征与地位

政治是社会生活的一个基本领域，人类社会发展到一定阶段后，注定要过政治生活。现代政治生活具有如下特征：（1）以公共权力为运转核心。人们的政治行为以政治权力为中心展开，公共权力控制和影响社会成员的意志和行为，决定社会生活的内容和性质，与社会成员的命运息息相关；（2）以公民权利为追求目标。公民权利是人们法定的政治资格，其状况从一个基本方面表明了社会的发展程度。随着社会经济和资产阶级民主的发展，社会成员逐渐拥有较多的政治权利，公民的政治参与达到了较高程度；（3）以社会决策为调控手段。社会生活的基本内容是获取资源、满足需要，必然会有各种不同的利益关系需要处理和调节，从而使政治决策成为一种不可缺少的基本调控手段。

现代社会生活与政治的结合日益密切，社会经济生活在很大程度上已渗入政治，方方面面都已打上政治的烙印，所有的人都生活在政治的网络之中。“无论一个人是否喜欢，实际上都不能完全置身于某种政治体系之外。”一个公民，在社会生活中，“处处都会碰到政治”。<sup>①</sup>人类面临的各种问题，如粮荒饥饿、能源危机、人口爆炸、生态失衡、环境污染、科技教育、文化卫生、社会保障等都日益成为政治问题。处理这些问题已成为政府的基本职责和活动的主要内容。社会经济的发展越来越依靠良好的政治干预。政治模式和政策选择已关系到国家的发展、社会的进步和人们的幸福。可以说，这个时代的人类已是政治化的人类，人类的生存已无法脱离政治。

## 3. 西方的政治定义

关于“政治”，可以有两种不同的定义方法：一种是实质定义，揭示政治的根本属性；另一种是外延定义，从社会生活领域划分的角度界定政治的范围。前者是严格意义上的定义，后者是

<sup>①</sup> 达尔：《现代政治分析》，上海译文出版社，1987，第5页。

宽泛意义上的定义。这两种定义方法均有其意义。

从实质上看,古老的观念认为,政治就是“正义”或“善”,把政治看成最高的善,看成道德教化。如亚里士多德说,“政治学的善就是‘正义’,政治以公共利益为依归”,“城邦以正义为原则”。<sup>①</sup>以后,康德等人一直坚持这种观点,认为政治是道德的工具,道德永远制约着政治。“真正的政治若不遵从道德将寸步难行。”政治就是在法律基础上实现道德目的。<sup>②</sup>由此出发把政治视为一种“责任”,而不是“权利”。韦伯强调,只有把“信念伦理”和“责任伦理”结合在一起,才构成“一个能担当起政治使命的人”。<sup>③</sup>也正是由此出发,当代学者坚持即使是自由主义社会,也必须要有—批具有创业精神、相信进步、勇于承担生死风险的人从事政治。<sup>④</sup>在当今西方许多学者看来,政治就意味着普遍的公共福利。

对于政治的实质,除了上述伦理目的的解说之外,历代政治家、思想家更多地是从手段和功能按社会对立的模式来说明。例如,有的把政治看作是对人民的治理,有的把政治看成驾驭群臣的权术或在官场纵横捭阖的谋略。有的甚至把政治看成为征战杀伐,即所谓“战争就是流血的政治”。还有的把政治看作是权力以及对权力的争夺,看成为“夺取权力、掌握权力的必要方法的总和”。<sup>⑤</sup>德国学者施密特(1888~1985)认为,定义必须“以自身的最终划分为基础”,这种最终划分在道德领域是善与恶,在审美领域是美与丑,在经济领域是利与害,在政治领域就是敌与友。“政治的实质包含在特定的敌对状态中”,政治的

① 亚里士多德:《政治学》,商务印书馆,1965,第146、207页。

② 李小兵:《当代西方政治哲学主流》,中共中央党校出版社,2001,第35、34页。

③ 韦伯:《学术与政治》,三联书店,1998,第116页。

④ 曼斯费尔德:《精英的抱负与自由主义》,三联书店,1998,第82页。

⑤ 马基雅弗里:《君主论》,商务印书馆,1985,第85~86页。

“唯一科学标准”就是“划分敌友”。他认为，这是“一个民族政治生存的本质存在”。“一旦无力或不愿作出敌友的划分，便标志着政治的终结。”<sup>①</sup>美国新保守主义“教父”施特劳斯（1899~1973）赞同上述实际为法西斯主义张目的见解。他认为，“存在于大多数人中的强烈的敌友分类、天真的忠诚和对抗情绪是根本无法消除的。”<sup>②</sup>我们知道，这种政治观是在战争人类学的基础上推演出来的，是对“生存意义上”的理论解说。在这里，政治充满了血腥味，远不是什么阶级冲突，而是生存冲突，人们为了生存而相互厮杀。

面对民主政治的实际，当代西方政治学家还有一种非对立的解说。有的从目的的角度定义，认为政治是个人为自身谋求在社会合作中的利益而相互作用的过程。有的从手段的角度定义，认为政治就是公民之间的交流、讨论和商谈。其中将自由视为出发点的，突出选择，由于没有选择就无所谓自由，从而认为政治是由价值选择构成的。“政治的本质是选择。”有的从功能角度定义，认为政治是对社会进行价值物的权威性分配过程，是公共政策制定与执行的过程，政治的目标就是制定政策，处理公众事务。或者说“政治是通过组织起来的公众手段有意识地追求人类更好的处境。”他们反对把政治看成“进行权力争夺的场所”，认为这样就“使手段变成了目的”。<sup>③</sup>还有人认为，政治是一种随机应变的实践活动，关系到对形势的回应，因而政治就是探索社会下一步如何走的“艺术”；或者说政治是种可能的艺术，既不是不可能的空想，也不是不可能改变的现实。政治活动就是要在传统中探索新的可能性。<sup>④</sup>这里的“政治”没有强烈的意识形

① 施米特：《政治的概念》，上海人民出版社，2003，第138、144、456、166、194页。

② 霍尔姆斯：《反自由主义剖析》，中国社会科学出版社，2002，第93页。

③ 里普森：《政治学的重大问题》，华夏出版社，2001，第11、18、67页。

④ 奥克肖特：《政治中的理性主义》，上海译文出版社，2003，第61、125页。

态色彩，具有普遍性和中立性。

从社会生活领域划分的角度即从外延看，政治是什么？西方一般是从词语的字面意思入手。在古希腊，“政治”（polis）的原意为城邦，指城邦中的公共事务。以后继承这一传统，在很长的历史时期内一直把政治理解为国家事务。在资产阶级民主的条件下，“政治”的外延有了扩展。例如，有的认为，应把政治学看作比国家学概念有所扩大的权力学，<sup>①</sup>扩大至一切有关国家事务的活动。在这里，核心仍然是国家事务，同时包括有关国家机关的组建、国家机器的运转，以及在其间起关键作用的政党和社会团体及其成员的活动等。这里是不从实质而从领域划分的角度来界定政治的。据此，与国家事务完全无关的活动，就不是政治活动，不能列入政治的范围。这种外延定义虽不深刻，但却从一个角度说明了政治研究的对象。20世纪30年代，尤其是二次大战之后，在国家干预经济和社会生活的条件下，“国家事务”的范围进一步扩大，不仅涉及一切与政治权力的构建与运行相关的活动，而且涉及国家对经济与社会事务的治理，为社会提供公共产品与服务。这样就有大量的经济与社会事务成了国家事务。正如哈斯所说，“经济和政治已变得互相交融。”<sup>②</sup>当代，随着民主政治的发展，政治的含义又有了进一步的扩展，通过公民选举、特殊利益团体与高涨的社会运动，政治生活中纳入了更广泛的公共大众。同时，政治参与、获取权力的竞争，已不再仅仅局限于民族国家之内，国际政治引人注目。探讨当代政治思潮必然涉及上述各个方面，不过其核心仍是国家与社会公共权力的构建与运行。

孙中山曾说：“政治两字的意思，浅而言之，政就是众人的事，治就是管理，管理众人的事就是政治。”<sup>③</sup>在这里，他是沿

① 迪韦尔热：《政治社会学》，华夏出版社，1987，第11页。

② 陈玉刚：《国家与超国家》，上海人民出版社，2001，第35页。

③ 《孙中山选集》（下），人民出版社，1956，第661页。

袭西方的传统，从领域或外延的角度定义政治。应该承认，这种解说反映了资产阶级民主政治发展的实际。但也应该指出，即使是在当代，离开国家事务这个核心来讲公众事务，仍然不甚妥当。这种解说只有在国家已真正成为公众国家，其政治已成为众人的事，并由能代表公众利益和意志的人来管理的条件下才有实际意义。

#### 4. 马克思主义的政治观

作为揭示社会发展规律的马克思主义，关于“政治”一般不从字面或外延的角度下定义，而是径直抓住实质，从本质上定义。如果说在阶级社会中，政治具有阶级性，“政治就是各阶级之间的斗争”，<sup>①</sup>“一切阶级斗争都是政治斗争”。<sup>②</sup>这是正确的，符合实际。阶级斗争、革命、夺取政权，即使从社会生活领域划分的角度看，也是与国家有关的事务，当属政治无疑。只是对此不能作过分狭隘的理解。如果认为除此之外就无政治，那就有片面性。在夺取公共权力之后，统治者对革命造反运动实行镇压是政治；对民众的治理，包括对统治阶级的内部治理，以及其他公共事务的处理，也是政治。不能说，阶级社会中在阶级斗争之外就无政治。

无产阶级夺取政权前后，马克思主义者在阐述一般性任务时，对于政治就往往从其地位、功能与核心的非对立的角予以界定。例如，从政治的地位、政治是建立在经济基础之上的上层建筑的观点出发，列宁指出“政治是经济的最集中的表现”，<sup>③</sup>是与社会公共权力相关联的社会关系、行为与活动的总和。毛泽东说政治是统帅、是灵魂。就功能说政治指驾驭权力、治理国家的技艺和韬略（即列宁所谓的“政治是一种科学，是一种艺

① 《列宁选集》第4卷，人民出版社，1972，第370页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社，1995，第281页。

③ 《列宁选集》第4卷，人民出版社，1972，第416页。

术”),从外延和范围说政治“就是参与国家事务,给国家定方向,确定国家活动的形式、任务和内容”,等等。

与“政治即阶级对阶级的斗争”这种政治本质观相联系,还有个政治是否消亡的问题。有一种说法,按马克思的理论,阶级消灭之后,国家和政治也将消失。马克思、恩格斯的确有过这方面的论述,如“政治国家以及政治权威将由于未来的社会革命而消失”,“公共职能将失去其政治性质”,<sup>①</sup>这就是说,在私有财产、阶级消灭的未来社会里,人们的社会活动就不再是政治活动;人们的社会组织就不再是政治组织;社会管理机构的职能就不再是政治职能。必须指出,以上只是他们的一种解说——虽然是基本的解说;现在需要注意的是他们的另一种解说:在未来社会中,“对人的统治将由对物的管理和对生产过程的领导所代替。”这里“对生产过程的领导”,对社会关系的调控,是否另一种意义上的政治?马克思写道,“原来意义上的政治权力,是一个阶级用以压迫另一个阶级的有组织的暴力。”<sup>②</sup>“阶级统治一旦消失,目前政治意义上的国家也就不存在了。”他又说“选举将完全丧失它目前的政治性质”。这不就是承认还存在一种与“目前意义上”的政治相对的“未来意义”上的政治!马克思摘录了巴枯宁关于“国家丧失政治的即‘统治的’性质,自行变成……自由组织”这句话,可是未予批评。<sup>③</sup>这就意味着除了“原来意义上的政治”、“目前意义上的政治”外,马克思实际上已经承认,在未来社会中还有不具阶级统治性质的另一种政治的存在。

遵照这一思路,在剥削阶级作为一个阶级已经被消灭的社会主义社会中,这种以阶级斗争为本质的政治观必然发生变化。对

① 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社,1995,第227页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社,1995,第294页。

③ 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社,1995,第755、289、291页。

此，毛泽东作过说明：“将来政治这个名词还是会有有的，但是内容变了。”“同阶级敌人作斗争，这是过去政治的基本内容。但是，在人民有了自己的政权以后，这个政权同人民的关系就基本上是人民内部的关系了……这是一种新的政治关系。”“过渡时期完结、彻底消灭了阶级以后，单就国内情况来说，政治就完全是人民内部的关系。”<sup>①</sup>应该说，这是一个深刻的论断，抓住了新时期政治的实质。

在改革开放的社会主义建设新时期，邓小平进一步指出：“建设现代化的社会主义强国……这就是当前最大的政治。”<sup>②</sup>他认为“到什么时候都得讲政治”。并举例说，“你们经常搞义务劳动，这也是政治嘛。”<sup>③</sup>沿着这一思路，江泽民解释道：“社会主义现代化是我们当前最大的政治，因为它代表着人民的最大利益，最根本的利益。”他又说，“政治问题，从根本上说，就是对人民群众的态度问题和同人民群众的关系问题。”他强调要有“全局观念”，“识大体，顾大局”，“讲政治，这就是很重要的政治。”<sup>④</sup>因此，当前可以说，政治就是人民的根本利益，政治就是大局。这是关于政治实质的与时俱进的马克思主义新论断。

## （二）什么是政治思潮

在对政治作了界定之后，就可以进一步对政治思潮做出说明。

### 1. 政治思潮不等于现实政治

政治思潮是关于政治的思潮，不是现实政治，而是现实政治的一种观念形态，是其理论基础和灵魂；也可以说是现实政治的

① 《毛泽东著作》（下册），人民出版社，1986，第803～804页。

② 《邓小平文选》第2卷，人民出版社，1984，第249页。

③ 《邓小平文选》第3卷，人民出版社，1993，第166页。

④ 《讲学习讲政治讲正气教育读本》，党建读物出版社，1998，第246、220～221、330页。

升华，是其完美形态。例如，作为西方主流政治思潮依据的“善良意志”、“无条件的善”就是种理念，而不是现实，现实政治总是有缺失的。一种良善的政治思潮作为一种为之奋斗的理想，有重大意义。人不能跳出历史为他准备的政治共同体，即使不良政治给人类带来巨大灾难，也不可能摆脱它而回到原始的野兽般的生活中去，而只能是去追求现实政治的改良或革新。历史表明，同物质文明、精神文明一样，政治文明也是人类追求的一个目标。从柏拉图的《理想国》、奥古斯丁的《上帝之国》、莫尔的《乌托邦》，到洛克的《政府论》、密尔的《代议制政府》，乃至马克思的国家理论，等等，无一不代表着这种追求的一个历史阶段，反映着社会的进步。由于政治思潮从较深层次上反映着现实政治，并对其起着决定与指导的作用，因而探讨政治思潮有助于从较深的层次上把握现实世界的政治生活。

## 2. 政治思潮是社会思潮的一部分

社会思潮包括哲学思潮、经济学思潮、伦理学思潮、文化思潮、政治思潮等等，政治思潮只是其中的一个部分。政治思潮与社会思潮的各个部分相互联系、相互渗透。各种思潮在政治思潮中都会有所体现或反映，至少为观察政治生活提供新视角、新方法。其中最明显的联系有：虚无主义与政治激进主义，悲观主义与保守主义，非理性主义与法西斯主义，性恶论与政治专制主义，有限理性论与政治民主主义，等等。不过，政治思潮毕竟是政治领域中的思潮，因而和其他各种社会思潮均有区别。例如，它不同于哲学思潮，不以整个宇宙为研究对象，不在于研究外部世界和人类思维运动的一般规律，不在于考察自由与必然、理性与经验，以及社会的主体是人还是神、人的本性是善还是恶、历史的主体是英雄还是群众等问题。它也不同于伦理学思潮，不以人的道德精神领域、行为规范为研究对象，不是离开与公共权力的联系去回答正义与邪恶、快乐与幸福、荣誉与良心、个人与集体等问题。它也不同于社会学思潮，不以超越政治、经济、伦理



的一般社会现象与社会问题为研究对象，不是一般地探讨社会机体、社会控制、社会弊病、社会问题、社会政策等等。它还不同于文化思潮。对于自由主义政治思潮与自由主义文化思潮之间的关系，美国未来学家丹·贝尔在《资本主义文化矛盾》一书中作过深刻剖析。他指出，新教伦理和清教精神强调道德和社会责任，刺激了资本主义积累和资本主义经济的发展。19世纪中叶以后，宗教权威衰落，社会约束松弛，追求放纵的自由主义文化取得合法地位。20世纪20年代，享乐主义弥漫整个社会，60年代达到顶峰。其后，后现代主义又把现代主义逻辑推向极端，认为只有冲动和乐趣才是真实的，其余无非是精神病和死亡。这种病态的文化自由主义虽与政治自由主义思潮有一定联系，但二者却不是一回事。总之，政治思潮有着自己独立的领域——社会公共权力领域，有着自己独立的研究对象——国家或社会公共权力的形成与运用。它既是社会思潮的一个部分，又不可混同于其中的任何一个部分。

### 3. 政治思潮不是政治学潮流

政治学包括一系列理论原理，如国家论、政体论、政党论、阶级论、革命论；在西方政治学中，还有团体理论、角色理论、权力理论、决策理论、沟通理论等。按这种框架分别综合各种不同的理论观点，只能说是政治学论说集，不能说是政治思潮。把握政治思潮必须从政治生活的实际出发，而不是从政治学原理及其体系出发。

在政治学的研究中，由于理论观点和研究方法的差异必然形成不同的流派，如历史学派、分析学派、制度学派、行为主义学派、后行为主义学派等。在时代转换的过程中，学派的兴替往往会在广阔的范围内形成一股潮流。这是一种政治学潮流，而不是政治思潮。它反映的是单纯的学理或方法的变革，基本上是一种书斋中的潮流，而不是现实政治生活中的潮流——尽管它对现实政治生活不无影响。