

历史唯物主义论丛 第13辑

哲学教学内容改革探讨

中国历史唯物主义研究会等编
北京钢铁学院社会科学系

中国政法大学出版社

B03
Z593

《历史唯物主义论丛》第13辑

哲学教学内容改革探讨

中国历史唯物主义研究会 等编
北京钢铁学院社会科学系



中国政法大学出版社



10123576

哲学教学内容改革探讨
《历史唯物主义论丛》第13辑

主编/中国历史唯物主义研究会
北京钢铁学院社会科学系
印刷/秦皇岛市卢龙印刷厂印刷
发行/新华书店首都发行所

开本/850×1168毫米 大32开 印张: 8.5 字数: 208,000
版次/1987年10月第1版 1987年10月北京第1次印刷
印数/1—3,500

D· 中国政法大学出版社 统一书号: 2416·4
北京市学院路41号 ISBN7-5620-0020-4/B·3 定价: 2.00元

目 录

专题研究

- 商品生产与精神文明…………… 王锐生 (1)
- 马克思通向历史的主体的道路…………… 陈先达 (21)
- 关于社会学对象的几个问题…………… 郑杭生 (48)

哲学教学改革探讨

- 我对哲学教学改革的想法与做法…………… 王 于 (74)
- 以唯物史观为重点, 联系实际, 改革哲学教学的
设想与体会…………… 黄美来 (92)
- 对哲学教学改革和哲学现代化的思考…………… 李士坤 (113)

哲学教学提纲

- 哲学改革与内容更新…………… 叶敦平 桑志达 (125)

哲学原理研究

- 生产是基础 科学是主导…………… 赵家祥 (157)
- 社会意识的层次性与社会心理…………… 李清昆 (174)
- 辩证唯物主义的物质观与爱因斯坦的
质能关系式…………… 刘盛际 (195)
- 把创造性思维引进哲学教学中来…………… 梁中义 (211)

研究资料

- 普列汉诺夫论社会意识…………… (228)

书 讯

- 一本探索中国社会主义社会阶级结构和阶级矛盾
的专著将于今年问世…………… 王昌远 (263)
- 后记…………… (264)

商品生产和精神文明

王锐生

发展社会主义商品生产和建设社会主义精神文明是我们在现阶段两个重要任务。从历史唯物主义的角度的研究的角度，研究它们之间的关系，是十分必要的。因为一方面，有人把它们对立起来，只看到它们的不协调、差别的一面；另一方面也有人觉得二者似乎是没有什么矛盾的，是完全一致的。在当前，为了改变人们长期以来对商品生产所形成的种种偏见，促进我们的改革，首先应当讲清楚它们的统一的一面，同时也不能忽略它们的矛盾的一面。

我们知道，社会主义精神文明以共产主义思想为核心，（共产主义思想要求人们具有大公无私，不求索取，只作贡献的思想境界），而商品生产则要求等价交换、发展竞争，强调个人物质利益原则等等。它们之间确实是存在着矛盾的。当然，这两种不同的要求在各自的领域又都是我们所需要的。但是当人们把商品经济的这些原则扩大到人与人之间的一切关系上，或者把它们渗透的政治生活和精神生活中去，又会给社会生活带来消极的东西。

但我认为，更重要的是要看到商品生产和精神文明之间的统一。

第一，不承认现阶段的社会主义经济是商品经济，就不可能把经济体制改革进行下去，我们社会主义经济如果继续停留在以往那种没有生机和活力的状态，就不可能为繁荣社会主义精神文

明提供坚固的物质基础。

第二，社会主义精神文明的内容是十分广泛的。共产主义思想无疑是它的核心。但人们又总是要从他们目前进行生产的经济关系和交换关系中吸取自己的道德观念的（见恩格斯的《反杜林论》）。所以现阶段的社会主义精神文明还包括许多较低层次的内容。其中，有一些正是依靠商品经济正常发展来提供的。比如说，商品经济代替自然经济必将给社会关系的人们的观念上带来深刻的改变。这些改变同旧的社会关系和观念相比，肯定是文明的提高而不是降低。平等观念代替等级特权、个性发展战胜封建宗法统治对人的束缚，这些难道不是人们思想水平提高吗？这不是精神文明的提高又是什么？

总而言之，我认为，从总体上看，社会主义商品生产的正常发展，即有利于物质文明，也会给精神文明带来积极的东西。

下面，从矛盾统一的角度对商品生产和精神文明关系作一点考察。

一、商品经济——人类文明发展的特定阶段

自从商品、货币在人类社会出现后，古人对于它们总是毁多于誉。原因在于，古代社会是以自然经济为基础的，而商业的发展对于自然经济是一种瓦解它的力量。因此，商业、商人历来受到古代思想家的谴责。中国古代的儒家伦理学说把“义”和“利”对立起来，斥责商人的牟取暴利。中国封建统治阶级很早就提出“重本抑末”的口号。在西方，古希腊思想家亚里士多德认为，为买而卖（W—G—W），是合乎自然的、合理的，而为卖而买（G—W—G），目的在于赚钱，因而是违反自然的、不适宜的。在资本主义刚出现时，古典政治经济学家亚当·斯密肯社会分工和商品交换，认为它是合乎自然规律的。但资本主义很快就暴露出它的内部矛盾：资本家发财致富，工人、农民生活贫困。

于是空想社会主义者起来批判商业。傅立叶对商业的批判最为尖锐，他认为，在未来的社会里，不会再有商业剥削。

我们已经建立了社会主义制度，现在又要发展商品经济，从人类文明发展的观点来看，这是进步，还是退步？让我们从商品生产和文明发展的关系来考察这个问题。

从历史上看，商品生产与文明时代是一起到来的。

我们知道，商品生产是分工的产物。人类社会早期有过三次社会大分工。

第一次社会大分工是从其野蛮人群中分出游牧部落，专门从事家畜驯养。这样，就有了日益增多的剩余产品（肉、乳制品）。于是，以前的偶然的交换便过度到经常性交换。

第二次社会大分工是手工业和农业的分离。就是说，出现了专门生产农具的和专门生产谷物的。这时候，生产就变成以直接交换为目的，人类社会开始有了真正的商品生产。

第三次社会大分工是商人即不从事生产而只从事产品交换的人的出现。

同上述三次社会大分工相适应，出现了一系列新现象：

财富增多了，对财富的贪欲促使氏族成员分化成奴隶主和奴隶、富人和穷人。

以前的氏族机构是人民意志的工具，本质上是非国家。现在转化为作为阶级压迫机关的国家。

生产进步已不是一切人的同时富裕，换言之，生产的每一进步同时是大多数人生活状况的一个退步。

这一切是人类进入文明时代的特征，而它们又是同分工、交换和商品生产的出现联系在一起的。可以说，商品生产的开始，同时就是野蛮时代的结束和文明时代的发端。

但是，在前资本主义社会形态下，商品生产一直不占统治地位。只有到了资本主义社会，它才在社会生产中获得这种地位，这时候，人类社会才从自然经济阶段进入商品经济阶段。也只有

在这个阶段上，商品生产才能对人类文明起巨大的推动作用。^①

马克思说过，资本主义生产方式在历史上的作用，就是发展人类文明，为未来的共产主义准备好物质技术基础，准备好比自然经济阶段更为多方面发展的人。而资本主义创造文明条件的主要途径，除了发展科学技术之外，就是通过发展商品经济来实现高度生产社会化。他说：“资本的伟大文明作用。它创造了这样一个社会阶段，与这个社会阶段相比，以前的一切社会阶段都只表现为人类地方性发展和对自然的崇拜”^②。所谓“人类地方性发展和对自然的崇拜”的反面，就是资本主义商品经济带来的生产社会化。

什么是生产社会化？这就是：

生产力的发展突破小生产的局限，从而可以而且广泛运用科学技术。

社会联系在社会生活中占极大优势。因为由于商品生产的发展，生产中的分工、专业化和协作大大加强了，使得生产、流通、分配和消费在极其广泛的范围（超出一国，甚至达到世界范

① 我把商品经济作为一个相对独立的社会发展阶段，是以马克思关于三种社会形态的划分（见《马克思恩格斯全集》第46卷上，第104页）为依据的。马克思关于五大社会形态的划分是以生产过程中人们对生产资料的占有关系为区分标准，而三大形态则是以人们在生产过程中的劳动交换关系为区分标准。在自然经济阶段（前资本主义社会），人们在狭小的共同体内进行生产，生产是非社会化的自给自足性质，人们在生产中的劳动交换关系是直接的而非间接的，就是说，由于社会分工不发达，劳动交换基本上不需要通过商品、货币为媒介。在商品经济阶段（资本主义社会），生产是社会化大生产，产品不是为自己而是为他人而生产（为交换而生产），劳动成为社会化劳动，但它是间接的社会化劳动，就是说，劳动交换关系的特征是个人的劳动要通过商品货币关系，通过市场交换才能得到社会的承认。在共产主义的有计划产品经济阶段，劳动的社会化程度更高了，但由于消灭了旧式分工和商品货币关系，劳动交换关系的特征是直接的社会化劳动，而不是间接的社会化劳动。因为这时候社会已经有可能对整个社会生产进行有计划的调节，而不必借助于商品、货币。但这要以社会生产力极大提高为前提。目前，实践已经证明，社会主义社会在现阶段也要发展商品经济。可见，三大社会形态与五大社会形态不是绝对对应的。

② 《马克思恩格斯全集》第46卷上，第393页。

围)联结起来,形成一个整体。

生产的社会化还在很大程度上改变了生产者的素质。解放初期“退坡”干部的理想是“三十亩地一头牛,老婆孩子热炕头”。这种自然经济条件下小生产者的眼界,在偏僻的山区,迄今还是如此。他们生产上不懂得运用科学技术,生产仅足以糊口,同市场不发生关系。有的农民一辈子不曾到过县城。这种没有商品化的小农经济会使人永远处在旧式农民的愚昧状态。一个资本主义发达国家的农民则是一个现代化的商品生产者。他使用现代化的科学技术手段来经营农场,懂得如何科学地贮藏谷物,他要同种子公司、化肥公司、农药公司、保险公司、银行打交道,粮食向世界各国销售,因此要研究每天的农产品市场行情。这样的农民,是生产高度社会化的产物。

我们从这里可以看到,商品经济是怎样推动文明发展的。

在马克思那里,社会主义社会不包括在商品经济阶段。按照马克思原来的设想,资本主义使商品经济充分发展起来,创造了为人类进入共产主义提供必要物质技术基础和新的生产者的文明条件,然后,社会主义和共产主义才在资本主义的地基上建立起来。但历史没有按照马克思的设想顺序去发展。社会主义革命形势竟首先出现在商品经济很不发达,基本上是自然经济和半自然经济国度,如俄国、中国等。因此在缺乏实现社会主义所必要的文明条件下,无产阶级应否去夺取政权的问题,曾经是俄国布尔什维克和社会民主党人之间的争论问题。列宁曾经针对社会民主党人关于俄国缺乏建设社会主义所需的“文明”的责难,回答说:“他们谁也没有想到自问一下:遇到第一次帝国主义战争时所造成的那种革命形势的人民,在毫无出路的处境影响下,难道不能挺身起来斗争吗?这种斗争至少会使他们有一些机会为发展文明争取并不寻常的条件”。^①列宁逝世过早,他虽然在从资本主义向社

^①《列宁选集》第4卷,第690—691页,着重点是引者所加。

社会主义的过渡时期提出过发展商品经济的新经济政策，但终究没有从理论上完全解决社会主义社会是否可以发展商品经济的问题。今天的某些经济学家认为，应当把现阶段的社会主义经济看作商品经济——建立在社会主义公有制基础上的有计划的商品经济。这是对马克思的观点的突破。因此就有人认为，马克思的政治经济学不能解决中国的社会主义经济问题。

我认为，如果指的是个别结论，这样说是可以的。但可以而且应当创造性地运用马克思的经济学中给我们提供的世界观（历史观）和一般方法论以解决中国的社会主义经济问题。

比如说，马克思的全部政治经济学都贯穿一个具有方法论意义的思想：经济发展阶段是不可超越的，特别是商品经济的发展阶段是不可超越的。在中国开展经济体制改革之前，占人口百分之八十的农村基本上是自然经济和半自然经济，城市经济的生产社会化程度也并不高。但近三十年来，我们在理论上和实践上都忽视了社会主义制度下发展商品经济，为发达的社会主义和未来的共产主义创造所需要的文明条件。所以党的十一届三中全会决议才指出，在今天的中国，商品经济是不可逾越的阶段。这个提法，一方面是对传统的经济理论的突破；另一方面又是创造性地运用马克思的经济学中的一般方法论来指导中国的社会主义经济建设。

又如，马克思早已指出过，建设社会主义所需要的文明条件，要靠发展商品经济，实现生产高度社会化来提供。西方工业发达国家花了几百年的时间发展资本主义商品经济，才达到今天的高度生产社会化。我们过去却把商品生产看作会带来资本主义复辟的魔鬼，竭力去限制它，以为有了社会主义制度，就自然而然有了文明。就这一点来说，我们并没有真正创造性地理解和运用马克思的政治经济学。

总之，把发展商品经济同文明对立起来是不对的。按照马克思主义的观点，可以而且应当把商品经济看作人类文明发展的一个特定阶段。我们的国家还没有走完这个阶级。不经过这一阶

段，就很难完成社会主义的建设。

在明确了商品经济是人类文明发展的不可逾越阶段后，我就来具体谈谈商品生产与精神文明关系的几个问题。

二、商品经济与观念变革

人们有什么样的价值观念，他们的思想水平如何？这是精神文明的一个方面。

商品经济代替自然经济，带来人们利益关系的变动，而这种变动反映在人的意识中，就是观念的变革。在历史上，资本主义商品经济的兴起，带来过新的价值观念、新的精神文明——集中表现在文艺复兴时期的人文主义思潮和资产阶级的启蒙运动。自由、平等、博爱、人权和人道主义是它的新价值观念，而它们的对立面就是作为西欧封建制度精神支柱的宗教神学的意识形态。导致这种观念变革的经济根源就是封闭的生产方式的自然经济破产，并为商品经济所取代。

目前在我们国家发展商品经济，同样出现这个问题：利益关系变了，观念也随之要变。但旧观念是一种习惯力量，有的人抛弃得快，有的人抛弃得慢。于是，新旧观念的矛盾就难以避免。所以无论从发展改革出发还是从发展精神文明出发，都有必要从理论上讲清楚：为什么商品经济必然带来新的观念；树立这些新观念为什么是不可避免的。

下面，我要讲几个对商品经济发展带根本性的，具有较深理论意义的观念变革。

第一，开放的概念。

开放与封闭是对立的观念。前者是商品经济赖以生存的前提，甚至可以说是它的本质特征。而后者则是封建社会里自然经济的特征。为了深刻理解对外开放是商品经济所必需，就要首先懂得为什么自然经济的特征是封闭的。

现在搞封闭，是倒退的、不合理的。但在一定历史条件下，它是需要的，在历史上有它的存在的理由。大家知道，在西欧中世纪，封建主义的一个明显标志是贵族的城堡。这些城堡是封闭性的象征。大约在公元九世纪，西欧外部受北欧人，萨拉森人的骚扰，内部被内战搞得四分五裂，盗贼横行。封建贵族为了保护自己的庄园，纷纷建造城堡。周围地区的自由农民没有能力自卫，只有这种城堡可以给他们提供安全和保护。但贵族提出的条件是十分苛刻的：要把土地交给封建庄园主，反过来为地主耕种，尽各种封建义务，然后才取得一块份地供自己耕种。这样，原来的自由农就变成人身依附的农奴。一位中世纪经济史家写道：“自由人的归入封建体系，也不是完全由于强者对弱者的恐吓的结果。封建世界的委身制和附庸制，庄园世界的农奴制和贱民度，都曾社会的需要。它们遏制了无政府状态，它们保护了生命和财产；正因为这样，它们代表着社会进步的现象，而非社会衰退的现象。^①这里所说的“进步”当然是指九世纪欧洲农奴制刚形成时说的。

但封建社会的封闭性不是仅仅同统一国家的分裂和政治混乱状态相联系。它的主要根源在于自然经济生产方式。自然经济是自给足的经济单位，它的根本特点是：生产是在一个狭小的共同体内进行，为自身的生存需要而创造使用价值，在偶而有了剩余而又无法处理的情况下，才拿它去交换。只有在这时候，才同外界发生交往。因此即使没有西欧九世纪前后那样的政治分裂、混乱状态，封闭性也仍然是自然经济占统治地位的社会的特征。^②

商品经济就不同。我们知道，最早的商品交换不是出现在共同体（氏族公社）内部，而是在它的外部。因为产品最初成为商品，是因为偶而有了剩余，才拿到外面同别的共同体交换。换言之，产品作为商品来交换，是共同体在经济上对外开放的结

① 汤普逊：《中世纪经济社会史》上册，商务印书馆1961年版，第320页。

② 在中国封建社会的历史发展中，大分裂、大混乱的时期远比全国大一统要短，但中国封建社会仍然是封闭性的。

果。二者是同一个过程。由于资本主义以前的交换只是附带进行的，它没有触及整个共同体的生活，没有支配全部生产关系和交换关系，所以社会的性质基本上是封闭性的。

发达的商品经济是产品为了交换、为了满足他人的需要而生产，是以交换价值为基础（即以取得交换价值为目的）的生产。因此，这样的社会只能是商品经济的社会。非商品性（自给自足）生产可以在一个生产单位内部实现。但商品经济社会却不可以。商品生产者必须了解本地和外地的市场供求情况，市场行情的变化，把产品拿到各地去销售，从外面购回原材料供再生产之用。商品经济越发展，它的对外开放程度就越大。开放是商品经济社会的根本特征。

但是，商品经济并不是绝对排斥保护。保护在一定意义上具有封闭性，如高关税保护。不过，一国的商品经济尽管包含某个方面（通常是本国最缺乏竞争力的商品）的保护，但它的本质仍然是开放性的。本国竞争力薄弱的生产部门借助保护（在国内市场上仍然要有开放、竞争）发展起来之后，它就可以对外开放，同别国商品在世界市场上竞争了。西方国家在开始工业化时，总的国策是对外开放，但在某些生产部门采取贸易保护政策，这是人尽皆知的国际贸易常识。李政道说，他在欧洲共同体诸国几乎看不到日本的小汽车。这不是日本汽车缺乏竞争力，而是共同体诸国采取贸易保护政策的结果。他对中国国内日本小汽车之多，感到十分惊讶。

第二、个性发展的观念。

商品经济要求在经济上给生产者和经营者以相对独立的地位，要让他们在经营活动中有平等的地位和自由流动的权利。这一切反映在意识形态上就集中表现为个性发展和解放的要求。资产阶级在历史上提出个性解放，本质上反映了资本主义商品经济发展的要求，是商品经济的产物。

但是，在自然经济下，有的只是“人的依赖关系”。在原始社会里，氏族成员绝对依赖于氏族公社，在奴隶社会里，奴隶依赖

于奴隶主，在封建社会里，农民依赖于地主。在封建宗法关系下，儿子从属于家长，妻子从属于丈夫、下级从属于上司。这些个体依赖性形式可以是非统治服从关系的（如氏族内部），也可以是统治与服从关系，但个人从属于某一共同体，个人没有多少独立性和个性，则是所有前资本主义社会的共同特征。这样的生产者不能适应商品经济发展的要求。

资本主义商品经济兴起时，就为自己创造一种个性发展的人。我们知道，资本原始积累导致两种分离：第一，是劳动者同客观生产条件的分离（即劳动者的生产资料被剥夺）；第二，是劳动者个人同他原来所从属的共同体分离了，变成自由得象鸟一样的自由雇佣劳动者。这两个分离属于同一过程，而其结果则是“人的孤立化”、“人的独立性”。^①起初，“人的孤立化”、“人的独立性”是原始积累的结果，后来商品经济又进一步猛烈发展了它。正如马克思所说的，“交换本身就是造成这种孤立化的一种主要手段。它使群（指旧的共同体—引者）的存在成为不必要，并使之解体。于是事情便成了这样，即作为孤立的个人便只有依靠自己了”^②。

但是，这个孤立化的个人还必须要有充分发展的社会关系来陶冶他、锻炼他，才能使他成为一个个性发展的、具有多种多样才能的人。造成这种丰富的社会关系的，仍然是商品交换。资本家为了发展工商业，不得不到处奔走，到处建立贸易联系，到处定居以开拓市场。逐渐地，他成为一个精明强干的商品生产者。这与只懂得蛮勇和纵欲，在决斗与享受中打发日子的封建贵族所不可比拟的。工人也是这样。他是自由的，但要靠出卖劳动力谋生。资本主义社会化里就业竞争和企业破产、繁荣和萧条、危机的交替迫使他不断变换职业。马克思在《资本论》中引用昂·科尔崩《论职业教育》中的一段话：一个法国工人到了加利福利亚，发现

① 《马克思恩格斯全集》第46卷上，第104、497页。

② 《马克思恩格斯全集》第46卷上，第497页。

那里是“换手艺比换衬衫还要容易的冒险世界”。他被迫适应环境，先后换了许多职业，学会了许多手艺，终于体会到，“因为有了适合做任何工作的经验，我觉得自己不再象一个软体动物，而更象一个人了”。^① 马克思引用这段话来说明，通过工人不断失业、不断变换职业的悲惨形式，实现一个社会化大生产的规律——劳动变换，它迫使人“承认工人尽可能多方面的发展是社会生产的普遍规律”。^② 在劳动素质上远远超过自然经济下的墨守陈规的愚纯小农的工人，就是这样锻炼出来的。

。这样个性发展的人同旧时代的封建贵族和农民相比，显然是具有较为高度文明的人。马克思在下面的一段话中深刻地说明了商品经济对人的个性发展所起的巨大推动作用：“培养社会人的一切属性，并且把他作为具有尽可能丰富的属性和联系的人，因而具有尽可能广泛需要的人生产出来——把他作为尽可能完整和全面的产品生产出来（因为要多方面享受，他就必须有享受能力，因此他必须是具有高度文明的人），——这同样是以资本为基础的（商品生产——引者）的一个条件”。^③

尽管我们今天是在社会主义制度下发展商品经济，但上面所说的道理对我们并没有完全过时。不要忘记，中国人口百分之八十是生活在自然经济和半自然经济环境下的农民（大城市近郊区的农民除外）。在这种环境里，由于社会关系不发达，社会交往范围狭隘，地方局限性严重，人们祖祖辈辈陷于旧式农民的愚蠢。党的十一届三中全会以来，开始有了改变。农村实行联产承包责任制（在一定意义上，这是农村经济商品化的开始），允许农民长途贩运，农民进城从事各种工商业活动（离土不离乡）……这一切就给他们提供社会关系的丰富性，提供发展自己多种多样才能的机会。我们有理由说，农村经济的商品化给中国农民带

① 《马克思恩格斯全集》第23卷第554—555页及注（308）。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷第554—555页。

③ 《马克思恩格斯全集》第46卷上，第392页。

来个性的发展。发展商品经济和发展人的个性，是互为因果的：要发展商品经济，必须允许生产者有相对独立的经济地位，他们必须是个性发展的人，而不是依附于土地的农民或束缚在行会里的手工业者。反过来，生产者和经营者的个性发展了，商品经济才能发展得更好、更迅速（现在我国商品经济发展中一个问题是：农村中许多农民，特别是山区的农民，不懂得怎样做买卖，怎样致富）。

中国的工人和知识分子也需要有促进其个性发展的环境和条件。光明日报上关于《一个工程师出走的反思》的讨论，就是这个问题的反映。他们需要有合理、合法的人才流动和劳动变换。旧的体制把人长期固定在一个地方，学非所用或才能就不能充分发挥，这就是个性发展受到束缚的问题。

必须看到，商品经济要求有比自然经济条件下人的个性更为发展，但它本身不可能彻底完成解放人的个性的历史任务。在商品经济极端发达的资本主义社会里，货币拜物教是不可避免的。在拜金主义思想支配下，人的个性被歪曲。某些人为了获得金钱而出卖一切：良心、美貌、友情等等。在这种情况下，拥有巨额金钱的人可以获得他的个性本来不可能具有的东西，比如说，丑丈夫可以娶得年轻貌美的妻子等等。货币抹杀了人的真实的个性^①。无怪马克思激愤地说：“在资产阶级社会里，资本有独立性和个性，而活动着的个人却没有独立性和个性^②。马克思的话只能这样来理解：资本主义不可能真正解决个性全面发展的问題。

马克思对货币拜物教的批判值得我们重视。在西方，资本主义早期的个性解放是进步的，但这种理论的本质又是立足在个人主义和利己主义的基础上的。由于个人主义、利己主义思想的发展，它已经成为西方社会的一种隐患。最近美国的一些学者讨论所谓“美国性”——个人主义的恶性发展。他们说，治这种病

① 正如马克思所指出的，“货币的特性就是我这个货币的持有者的特性和本质力量，因此，我做什么和我能够做什么，这决不是我的个性来决定的”。（《马克思恩格斯全集》第42卷，第150、152页）

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，第266页。

需要“东方药”，即要提倡“团体精神主义”。目前的中国社会还苦于商品经济不发达，因而也是苦于生产者的个性不发展。因此，适应商品经济的发展，重视个性发展的观念，扫除各种束缚生产者个性发展的封建枷锁，是必要的。但从西方学者讨论“美国病”的事实，我们应当得到一些启示：绝不能把个性发展观念混同于某些西方现代哲学流派所鼓吹的个性绝对自由，不能从反对束缚个性的封建残余走向资产阶级的个人主义和利己主义。就是说，治“东方病”不能单纯靠个性绝对自由的“西方药”。

个性发展这个观念本身要求有两个方面的规定：第一，社会应当为个人的各方面发展、个人才能的充分发挥、个人的价值实现，尽可能创造条件，但这种可能性归根到底受社会生产力发展的制约。不可能有什么个性发展的绝对自由。第二，这种个性的发展又必须是在集体中，并在有利于集体的范围和限度内实现。

“只有在集体中，个人才能获得全面发展其才能的手段，也就是说，只有在集体中才可能有个人的自由”^①。在这方面，个性绝对自由同样是不存在的。

第三，平等观念。

历来，人们都说社会主义意味着平等。但对于平等，许多人把它理解为：每人从社会那里拿一样的报酬，即平均主义。这是错误的，但长期以来，“大锅饭”之所以盛行，同人们对社会主义平等观的这种误解有关。

平均主义是古代农民起义的口号，它是针对阶级社会里社会财富分配的极端不平等而发出的抗议，仅仅在这种意义上，才有它的积极意义。如果从历史进步的尺度看，社会财富的绝对平均分配，除了生产力极端落后的原始氏族社会，是没有进步意义的。在原始社会里，生产力的状况决定人们不得不以集体劳动方式来同自然作斗争，所得的成果仅足以勉强维持每个人的生存，

^① 《马克思恩格斯全集》第3卷，第84页