

赵伯雄
著

春秋学史

山东教育出版社

整理研究工作委员会资料

春秋学史

赵伯雄
著

山东教育出版社

2004年·济南

春秋学史

赵伯雄 著

出版者：山东教育出版社
(济南市纬一路 321 号 邮编：250001)

电 话：(0531)2092663 传真：(0531)2092661

网 址：<http://www.sjs.com.cn>

发 行 者：山东教育出版社

印 刷：山东新华印刷厂

版 次：2004 年 4 月第 1 版
2004 年 4 月第 1 次印刷

印 数：1—3000

规 格：880mm×1230mm 32 开本

印 张：25.375 印张

插 页：5 插页

字 数：620 千字

书 号：ISBN 7—5328—4203—7

定 价：40.00 元

(如印装质量有问题,请与印刷厂联系调换)

自序

大约在二十年前，我就发愿要写一部基于现代人立场的、对传统学术进行重新审视的《中国经学史》。但对这部书究竟能做到什么程度、能达到怎样的规模、能取得哪些创获，当时的想法实际上是很朦胧的。随着学殖的增长和研究的深入，我逐渐感到我理想中的“经学史”并不那么好写，需要研究的问题实在太多，需要看的书也实在太多，也许穷毕生之力，也未必能够达到自己预想的目标。而且，就当时学界一般的研究状况来看，似乎也还不具备编撰成功一部新的经学史的基础。因为无庸讳言，解放以来，中国大陆地区对经学及经学史的研究，实在难以令人满意。因此我感到，作经学史，还须从许多最基础的工作做起，例如先做分经典的研究，或者先做分阶段的研究。只有在分经典的研究及分阶段的研究上有了高水平的成果，例如有了高水平的《易学史》、《尚书学史》、《诗经学史》等等，有了高水平的《两汉经学史》、《两宋经学史》、《清代经学史》等等，高水平的《中国经学史》才有可能出现。显然，这不是凭一两个人的力量能够做到的。于今之计，还须从根本上做起。于是，我选择了先作一部《春秋学史》。

在儒家的经典当中，《春秋》真是很特别的一部。别的经典，尽管其原本不过是占卜之书、档案汇编、诗歌总集之类，但既作为经典，其经文本身，总还多少有些“义”可说；《春秋》就不一样，它本是史文，只是干巴巴的记事，经文本身没有表达出任何“义”来。

如果离开了三传，人们从《春秋》经文中简直看不出任何好恶褒贬。然而古往今来，历代的儒者经师对《春秋》的经义发挥得最多，说解《春秋》的著作真可谓汗牛充栋，《春秋》二百四十二年的史事，一万六千余字的史文，承载着太多的的经义。这真是一个有趣的现象。这些著作和数不清的经义，就构成了传统的《春秋》学。

《春秋》学的形态与内容，随着时代的变迁而不断地变化。汉代《春秋》学的主体是公羊学。为什么会是这样呢？因为汉人治经，特别注重实用，公羊学的理论，特别适合汉朝统治者的需要。汉时流行“三统说”，以此作为论证汉朝立国具有合理性、合法性的理论根据。而公羊学说中，正有可以配合三统说的地方。因此，公羊理论很自然地受到汉统治者的欢迎。他如维护中央集权的“大一统”之义，维护王权、抗御少数族侵扰的“尊王攘夷”之义，维护统治秩序的诛讨乱臣贼子之义等等，这些公羊学中的“大义”，都能够用来解决现实政治问题。加以汉初的公羊学者董仲舒等人又对《春秋》学做了一番符合时代潮流的改造，加进了大量天人感应、灾异祥瑞之类的内容，这就使《春秋》学更与当时弥漫着神秘主义气息的社会风习相契合。因此《春秋》公羊学成为西汉的显学，自是情理中事。但是任何理论都不可能恒久不变地被一个社会所遵奉，公羊学也难脱衰败的命运。代之而起的是《春秋》左氏学。《左传》以实事解经，较之《公》、《谷》，显得更为“深切著明”，这与东汉以后的社会普遍高扬的历史意识是合拍的。唐代经学，当然也包括《春秋》学，明显表现为缺乏生命力。这是因为汉学的研究已经没有什么余地，唐初《五经正义》的颁行，更是统一了经义，进而统一了士人的思想，经学的发展实际上陷于停滞。不是说唐代的统治者不需要《春秋》学，《春秋》学的一些理论和原则依然为人所遵奉，但人们的实际态度则是敬而远之，口头上把《春秋》捧得天高，而对《春秋》经传的研究则用力越来越少。到了宋代，学者开始尝试摆脱三传，直接从经

文中去挖掘微言大义，这样不可避免地走上了逞臆说经的道路。这也不是偶然的，宋人注重内省，耽于玄想，同时迫切地需要用《春秋》来解决现实问题，故舍传求经是他们最好的选择。清代学术趋于征实，学者多在《左传》的训诂、校勘、考证上下功夫，在经义上很少有什么新的发明。此时的《春秋》学，有脱离政治的倾向，而向纯学术的方向发展。晚清今文学复兴，公羊学又重新被人拾起，公羊学说中的“三统论”、“三世说”以及“孔子改制”等等思想，又成了知识分子鼓吹维新变法的理论武器。此时的《春秋》学，似乎是完成了一个轮回，以《公羊》的崛起为始，中经《公》、《谷》的式微及《左传》的独行其道，又以公羊学的重新被提起告终。随着封建王朝统治在中国的终结，作为封建社会主流意识形态的经学也终于完成了它的历史使命，退出了历史政治舞台。此后的《春秋》学，只有在纯粹学术研究的领域中才有其意义了。

在《春秋》学整个发展进程中，有数不清的学者对《春秋》以及三传从各个角度做了大量的研究，对这些形形色色的议论、观点和著作，现代学者理应给以清算和总结。这本《春秋学史》就承担着这样一个任务。

按照现代的学科分类，《春秋》、三传及古来围绕着《春秋》经传出现的大量著作，是被归在了历史类中的。这也难怪，现代人的知识结构中，经学并不构成一个学术门类。《易》本卜筮之书，其中多含哲理，于是归入哲学类；《尚书》乃档案之汇编，于是归入历史类；《诗经》是上古诗歌的总集，自然要归入文学类；《春秋》本是鲁国的编年史，《左传》更是一部记事详赡的“史书”，故将《春秋》经传及相关著作归入历史类中似在情理之中。但若细究起来，这种分类并不准确。《春秋》固然本是鲁国的编年史，但严格说起来，《春秋》学却不能算是史学。《春秋》学从它成立的第一天起就不是史学。孔子用《春秋》来教学生，也根本不是在讲历史。孟子称

《春秋》“其事则齐桓、晋文，其文则史”，但更重要的是下面一句：“其义则丘窃取之矣”。孔子是着眼于《春秋》史文中的“义”的。孔子以后，历代儒者，不管其家派如何，解说《春秋》，都是不否认其中有“义”的，而且都把挖掘《春秋》中的义作为研究《春秋》的首要任务。即使是最为质实的《左传》学者，也主张《春秋》大义蕴涵在记事之中，其考证、梳理史事，也是为了“明义”。

那么《春秋》学到底是一种什么学问呢？《春秋》学是经学的一个分支，它也正像经学一样，是一种综合性的学问，几乎涉及了旧时学术的各个领域。经学固然以经典为核心，同时也包括围绕经典而产生的对经典所做的解释、发挥、考订、改编等种种学问。经学史就是这种综合学术的发展史。台湾学者林庆彰说：“一部经典形成后，后人一切相关研究的成果，包括经典的注释，个别字义、典章制度、思想内容的探讨，和相关论著目录、论文集、丛书等的编辑，都可以说是该部经典研究史探讨的对象。”这里所谓“经典研究史”，应理解为即经学史。我对《春秋》学史就是这样来理解的。《春秋》学不是史学，但它包含有史学的内容。《春秋》学不是文献学，但它包含有文献学的内容。不过从历代学者研治《春秋》经传的总的倾向来看，从历代统治阶级对《春秋》的利用情况来看，《春秋》学更主要的应该是一种政治哲学。那么什么是政治哲学呢？现代学者使用这一学术概念，主要是指一些对指导政治实践有重要作用的、带有根本性的政治思想，包括重要的政治原则、政治思维方式、政治价值观等等。所谓《春秋》的微言大义，大多属于政治思想的范畴。例如《春秋》的“尊王”之义、“攘夷”之义、诛贬“乱臣贼子”之义、“大复仇”之义、“贵权变”之义、“重内轻外”之义等等。当然，不同的学派，所述之义容有不同，有时对同一种义的理解也存在差异（例如对“弑君”的看法，《左传》与《公》、《谷》就不一样）。不同的时代，由于现实政治需要的不同，强调的义也不一样（例如汉

代之强调“大一统”，南宋之强调“攘夷”，清末之鼓吹“改制”，都与当时的政治相关)。但这些义都具有指导政治实践的意义，这一点是相同的。因此《春秋》不啻是一部政治教科书。

值得注意的是，所有这些义，都不是经文所直接表述出来的，而是三传以及后世的经师挖掘与发挥出来的。可见《春秋》一经，可供学者发挥的空间很大，这也正是历代《春秋》学著作，在数量上每每超过其他经典以致汗牛充栋的原因。从实证的角度来看，这些著作大多数很难说有什么价值，它们毕竟不是史学著作；但若从探寻古代中国人的政治思想，探寻古代统治阶级如何利用意识形态巩固他们的统治这个角度来看，古来《春秋》学的发展历史能够给我们许多启发。而且，研究这些《春秋》学著作，不难从中发现古代中国人思维方式的一些特点。例如在阐述自己的政治理念时对经典文本的依赖，人们往往喜欢通过对经典的解说、诠释来表达自己的政治观点；而这种解说和诠释，又往往关注于表面文字之外，喜欢探寻所谓弦外之音（这在《春秋》学上称为微言、书法）。仅以“春王正月”四个字来说，为了解释为什么“春”在“王”的上头、“王”在“正月”的上头，就不知耗费了古来经师的多少笔墨！

当年司马迁对《春秋》备极推崇，说什么“有国者不可以不知《春秋》”，“为人臣者不可以不知《春秋》”，若是不通《春秋》之义，为君者“必蒙首恶之名”，为臣者“必陷篡弑之诛、死罪之名”，虽说是反映了《春秋》在维护封建政权上的大纲大法地位，但也未免有些过甚其辞。然而在经学作为主流意识形态早已寿终正寝的今天，我们却可以说，如果不了解《春秋》学，不了解《春秋》学的发展历史，恐怕就无法从根本上深入透彻地理解中国古代的政治，无法准确地把握古代政治思想的发展脉络。从这个意义上说，对传统《春秋》学做史的研究，其意义已经超出一般学术史的范围之外了。

本书对历代重要的《春秋》学者及其著作进行了全面的回顾和

梳理，力图把《春秋》学的发展变化与当时的社会政治结合起来，探索《春秋》学发展的内在规律。现代中国人也许很难理解，区区一万多字的一部大事记式的鲁国史，竟被学者和经师们讲论了两千多年，而且历朝历代的统治者，除了极少数的例外，都把它奉为治国的宝典，真是不可思议，但这确是历史的事实。凡在历史上存在过的事物，都有其一定的合理性，《春秋》学也是这样。就其主要方面来讲，《春秋》学是古代中国人政治思维的产物，只有中国这样的土壤，中国人这样的政治认知和思维模式，才会产生出《春秋》学这样的独特的学术；反过来说，作为一种长期占统治地位的意识形态，《春秋》学又不断地对后世的中国人发生深刻的影响。因此对传统《春秋》学的发展给予清算和总结，对现代中国人来说并不是一件没有意义的事。

这本《春秋学史》是作者十余年来攻苦力学的结果。作者对前人特别是清代学者的研究成果多所汲取，同时也参阅了大量的时贤论著。书中既有对前人成果的归纳和总结，也有作者独立的钻研和思考。不敢说有多少创获，但每一章每一节之中，自信是做了许多脚踏实地的工作的。在现代社会中，经学史的研究真是一个寂寞的领域，但同时又是认识传统文化所不可或缺的一环。惟其为社会所必需，总要有人不畏艰险、披荆斩棘地探索前行；惟其寂寞，更要求这里的学人敝屣虚华，力戒浮躁，不计成败地默默耕耘。《诗》不云乎：“如切如磋，如琢如磨”，今日治学，特别需要提倡这样一种精神；于《传》有之：“譬如农夫，是穰是蓂，虽有饥谨，必有丰年”，辛勤的耕耘必定会有所收获。至于书中的疏漏错误，由于作者的学力有限，实难避免，尚祈海内博雅君子，有以教之。

2002年12月赵伯雄序于南开大学龙兴里寓所

目 录

第一章 先秦《春秋》学的形成与分化	1
第一节 《春秋》的性质	1
第二节 孔子与《春秋》的关系	5
第三节 《春秋》学的形成	8
第四节 《左传》与《春秋》左氏学	12
一、《左传》的作者与时代	12
二、《左传》的编撰过程	19
三、左氏处理史料的方式	25
四、《左传》的传经方法	28
五、《春秋》学中的一个家派	34
第五节 《公羊传》的出现与《春秋》公羊学	36
一、从“口说”到“著于竹帛”	36
二、《春秋》的公羊之义	40
第六节 《谷梁传》与《春秋》谷梁学	54
一、《谷梁》与《公羊》的先后次序	54
二、《谷梁》所发挥经义的特点	58
三、《谷梁传》的“日月时例”	63
第七节 《春秋》三传之同源异流	69
第八节 孟、荀《春秋》学之比较	78
一、孟子论《春秋》之作意	78

二、荀子的《春秋》观及荀子与三传的关系	83
第二章 两汉《春秋》学（上）	91
第一节 《春秋》学成为显学	91
第二节 汉代《春秋》经传的社会政治功能	99
一、以《春秋》说灾异	102
二、以《春秋》之义为政治原则	110
三、以《春秋》议礼	116
四、以《春秋》决狱	120
第三节 一代《公羊》大师——董仲舒	127
一、董仲舒其人及其著作	127
二、董仲舒有关《春秋》的新理论	130
三、董仲舒的《春秋》大义及其阐扬大义的方法	137
四、董仲舒对《春秋》学的神学化改造	143
五、有关《春秋》书法的董氏义例	149
第四节 司马迁的《春秋》观	153
第五节 西汉《春秋》学的传授	162
一、《春秋》公羊学的传授	162
二、《春秋》谷梁学的授受源流	168
三、《左传》在西汉的传授	171
第三章 两汉《春秋》学（下）	175
第一节 经今古文学的分立与斗争	175
一、今古文学的分化	175
二、统一经义的努力——白虎观会议	180
三、东汉今古文势力的消长	185
四、今文学派与古文学派之比较	199

第二节 《春秋》研究的畸变——春秋纬	202
一、讖纬盛行于东汉	202
二、春秋纬的内容与分类	206
第三节 “订其真伪，辨其实虚”的王充	211
第四节 何休《公羊解诂》中的《春秋》义法	219
第五节 宗主《左传》、兼采《公》《谷》的郑玄	230
第六节 《春秋》《左传》的贾注与服注	240
一、贾逵对《春秋》经义的阐发	240
二、服虔的《春秋左氏传解诂》	244
第七节 东汉的《春秋》学者及其学术之传承	249
一、《春秋》学者及其授受源流	249
二、师法与家法	260
三、东汉学者崇尚兼综的风气	263
第四章 魏晋南北朝时期的《春秋》学	265
第一节 魏晋经学地位的衰落	265
第二节 魏晋的《春秋》学者与《春秋》经义	269
一、向郑学挑战的王肃	269
二、《魏略》中所见之《春秋》学者	272
三、晋世的《春秋》学者	275
四、晋人口中的《春秋》经义	277
第三节 杜预与《春秋经传集解》	279
一、杜预的生平与著作	279
二、“经承旧史，史承赴告”的思想	282
三、杜预关于“例”的理论	286
四、《集解》“强经以就传”的倾向	292
五、杜注与服注的势力消长	295

第四节 范宁与《春秋谷梁传集解》	300
一、范宁对三传的批评	300
二、范氏《集解》的注释特点及其思想倾向	305
三、范注对《公》、《左》的吸取	310
第五节 南学与北学的分立	312
一、南朝经学概况	312
二、北魏鲜卑统治者的崇儒	313
三、南北学风的差异	316
四、北朝的《春秋》学者	318
五、南朝的《春秋》学者	323
第六节 义疏的出现	326
第七节 徐彦与他的《公羊传疏》	331
一、徐彦应是一位北朝的学者	331
二、徐彦对《春秋》公羊学的基本认识	335
三、徐彦疏的内容及疏释范围	337
四、徐彦疏与《公羊》旧疏之关系	343
第五章 隋唐五代时期的《春秋》学	346
第一节 唐初《春秋左传正义》的修撰与颁行	346
一、经学上的北并于南	346
二、孔颖达与《五经正义》	348
三、《左传正义》定杜注于一尊	351
第二节 陆德明的《经典释文》	355
一、注音兼释义的《经典释文》	356
二、《春秋》三传的传授系统	358
三、对《春秋》三传的注音与释义	359
第三节 九经取士与唐人的《春秋》观	366

一、唐代《春秋》学的颓势·····	366
二、唐人的《春秋》观·····	370
第四节 刘知几的“疑经”、“申左”·····	374
一、对所谓《春秋》书法的质疑·····	376
二、扬《左传》而抑《公》《谷》·····	381
第五节 开“舍传求经”之风的啖、赵、陆三家·····	384
一、啖、赵、陆其人及其著作·····	384
二、啖、赵对《春秋》的基本认识·····	390
三、啖、赵关于《左传》作者及成书过程的意见·····	394
第六节 杨士勋的《谷梁传疏》与唐代谷梁学·····	398
一、杨士勋与《谷梁传疏》·····	399
二、刘蕡对策中的《谷梁》传义·····	403
第七节 隋唐的《春秋》学者及其著作举要·····	407
一、续《春秋》作《元经》的王通·····	407
二、唐初的几位《春秋》学者·····	411
三、殷侗注《公羊春秋》·····	412
四、卢仝的《春秋摘微》·····	414
五、刘轲与《三传指要》·····	414
六、陈岳的《春秋折衷论》·····	415
第六章 宋元明《春秋》学（上）·····	419
第一节 北宋前期《春秋》学之大势·····	419
第二节 胡瑗与孙复·····	424
一、作为理学先驱的胡瑗·····	424
二、孙复与《春秋尊王发微》·····	427
第三节 庆历新学与刘敞的《春秋权衡》·····	435
一、刘敞与他的《春秋》学著作·····	435

二、刘氏对《左传》“五十凡”的批判	439
三、论《春秋》之褒贬与鲁史旧文	444
四、剔除怪论妄说以改造《公》《谷》	449
五、刘氏《春秋》学的标新与立异	453
第四节 王安石与“断烂朝报”之说	460
第五节 二程对《春秋》学的影响	468
一、二程的《春秋》观	469
二、二程对传统《春秋》学之批判	474
三、程颐的《春秋传》	479
第七章 宋元明《春秋》学（下）	484
第一节 朱熹的怀疑与困惑	484
一、朱熹的《春秋》观	484
二、朱熹对三传的批评	488
三、朱熹对程、胡《春秋》传的批判	491
第二节 胡安国及其《春秋传》	496
一、胡安国及其学术渊源	497
二、胡氏《春秋传》之成书	500
三、胡安国对《春秋》的基本认识	502
四、胡氏《春秋传》之要旨	503
五、胡氏《春秋传》的时代特征	506
六、“以夏时冠周月”	513
七、后儒对胡氏《春秋传》的评论	520
第三节 两宋其他重要的《春秋》学者	523
一、王皙	523
二、孙觉	525
三、苏辙	528

四、崔子方·····	531
五、萧楚·····	535
六、叶梦得·····	537
七、高闲·····	542
八、陈傅良·····	544
九、吕祖谦·····	547
十、张洽·····	553
十一、黄仲炎·····	555
十二、赵鹏飞·····	557
十三、吕大圭·····	559
第四节 《春秋》经传的专门化研究·····	563
第五节 元明《春秋》学的衰落·····	568
一、元代经学地位的下降·····	568
二、继承朱学统绪的吴澄·····	571
三、程端学的《春秋》三书·····	575
四、黄泽与赵汭的“复古”·····	580
五、明初的《春秋大全》及其影响·····	589
第八章 清代《春秋》学（上）·····	593
第一节 康、雍、乾时期的《春秋》官学·····	593
第二节 清前期之变臆解为征实·····	598
一、清初学风的变化·····	598
二、顾炎武以实证的方法治《春秋》·····	600
三、顾炎武的《左传杜解补正》·····	606
四、偏于征实的《春秋》学者·····	610
第三节 毛奇龄的《春秋》学·····	624
一、毛氏论经传关系——简书与策书·····	625

二、毛氏对《左传》之推重·····	627
三、对传统“义例”说的批判·····	628
四、以“礼”说《春秋》·····	629
五、毛氏对胡安国传的批判·····	630
六、毛氏对经文之考证·····	632
第四节 顾栋高与他的《春秋大事表》·····	634
一、顾栋高的《春秋》观·····	635
二、《春秋大事表》·····	638
第五节 汉学勃兴与实证《春秋》学的发展·····	644
一、清代汉学的流派及其特征·····	645
二、惠氏《春秋》学·····	649
三、皖派学者对《春秋》经传所做的工作·····	653
第九章 清代《春秋》学（下） ·····	687
第一节 公羊学在清代的复兴·····	687
一、清代公羊学的初祖——庄存与·····	688
二、孔广森与他的《公羊通义》·····	697
第二节 常州学派的中坚——刘逢禄·····	702
一、刘逢禄的学术渊源·····	703
二、刘逢禄的《春秋公羊经何氏释例》·····	707
三、刘逢禄对《左传》的考证与批判·····	711
第三节 龚自珍与魏源·····	719
一、道、咸以降的龚魏新学·····	720
二、开发公羊学的经世功能·····	722
三、对董子《春秋繁露》之表章·····	726
第四节 晚清经生派之《春秋》学研究·····	729
一、陈立及其《公羊义疏》·····	729