

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA

中国
社会科学
博士论文
文库

冷战阴影下的匈牙利事件：
大国的应策与互动

胡 舫 著

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA



冷战阴影下的匈牙利事件：
大国的应策与互动

胡 舶 著
导师 王 斯 德
审稿 李 茂 生

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

冷战阴影下的匈牙利事件：大国的应策与互动/胡舶著．—北京：中国社会科学出版社，2004.6

ISBN 7-5004-4183-5

I. 冷… II. 胡… III. 匈牙利事件 (1956) - 研究
IV. D751.55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 110492 号

责任编辑 关 桐
责任校对 郭 娟
版式设计 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

电 话 010-84029453

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

版 次 2004 年 6 月第 1 版

开 本 880×1230 毫米 1/32

印 张 9.25

字 数 228 千字

定 价 22.00 元

邮 编 100720

传 真 010-84017153

装 订 丰华装订厂

印 次 2004 年 6 月第 1 次印刷

插 页 2

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

总 序

在胡绳同志倡导和主持下，中国社会科学院组成编委会，从全国每年毕业并通过答辩的社会科学博士论文中遴选优秀者纳入《中国社会科学博士论文文库》，由中国社会科学出版社正式出版，这项工作已持续了12年。这12年所出版的论文，代表了这一时期中国社会科学各学科博士学位论文水平，较好地实现了本文库编辑出版的初衷。

编辑出版博士文库，既是培养社会科学各学科学术带头人的有效举措，又是一种重要的文化积累，很有意义。在到中国社会科学院之前，我就曾饶有兴趣地看过文库中的部分论文，到社科院以后，也一直关注和支持文库的出版。新旧世纪之交，原编委会主任胡绳同志仙逝，社科院希望我主持文库编委会的工作，我同意了。社会科学博士都是青年社会科学研究人员，青年是国家的未来，青年社科学者是我们社会科学的未来，我们有责任支持他们更快地成长。

每一个时代总有属于它们自己的问题，“问题就是时代的声音”（马克思语）。坚持理论联系实际，注意研究带全局性的战略问题，是我们党的优良传统。我希望包括博士在内的青年社会科学工作者继承和发扬这一优良传统，密切关

注、深入研究 21 世纪初中国面临的重大时代问题。离开了时代性，脱离了社会潮流，社会科学研究的价值就要受到影响。我是鼓励青年人成名成家的，这是党的需要，国家的需要，人民的需要。但问题在于，什么是名呢？名，就是他的价值得到了社会的承认。如果没有得到社会、人民的承认，他的价值又表现在哪里呢？所以说，价值就在于对社会重大问题的回答和解决。一旦回答了时代性的重大问题，就必然会对社会产生巨大而深刻的影响，你也因此而实现了你的价值。在这方面年轻的博士有很大的优势：精力旺盛，思想敏捷，勤于学习，勇于创新。但青年学者要多向老一辈学者学习，博士尤其要很好地向导师学习，在导师的指导下，发挥自己的优势，研究重大问题，就有可能出好的成果，实现自己的价值。过去 12 年入选文库的论文，也说明了这一点。

什么是当前时代的重大问题呢？纵观当今世界，无外乎两种社会制度，一种是资本主义制度，一种是社会主义制度。所有的世界观问题、政治问题、理论问题都离不开对这两大制度的基本看法。对于社会主义，马克思主义者和资本主义世界的学者都有很多的研究和论述；对于资本主义，马克思主义者和资本主义世界的学者也有过很多研究和论述。面对这些众说纷纭的思潮和学说，我们应该如何认识？从基本倾向看，资本主义国家的学者、政治家论证的是资本主义的合理性和长期存在的“必然性”；中国的马克思主义者，中国的社会科学工作者，当然要向世界、向社会讲清楚，中国坚持走自己的路一定能实现现代化，中华民族一定能通过社会主义来实现全面的振兴。中国的问题只能由中国人用自己的理

论来解决，让外国人来解决中国的问题，是行不通的。也许有的同志会说，马克思主义也是外来的。但是，要知道，马克思主义只是在中国化了以后才解决中国的问题的。如果没有马克思主义的普遍原理与中国革命和建设的实际相结合而形成的毛泽东思想、邓小平理论，马克思主义同样不能解决中国的问题。教条主义是不行的，东教条不行，西教条也不行，什么教条都不行。把学问、理论当教条，本身就是反科学的。

在 21 世纪，人类所面对的最重大的问题仍然是两大制度问题：这两大制度的前途、命运如何？资本主义会如何变化？社会主义怎么发展？中国特色的社会主义怎么发展？中国学者无论是研究资本主义，还是研究社会主义，最终总是要落脚到解决中国的现实与未来问题。我看中国的未来就是如何保持长期的稳定和发展。只要能长期稳定，就能长期发展；只要能长期发展，中国的社会主义现代化就能实现。

什么是 21 世纪的重大理论问题？我看还是马克思主义的发展问题。我们的理论是为中国的发展服务的，决不是相反。解决中国问题的关键，取决于我们能否更好地坚持和发展马克思主义，特别是发展马克思主义。不能发展马克思主义也就不能坚持马克思主义。一切不发展的、僵化的东西都是坚持不住的，也不可能坚持住。坚持马克思主义，就是要随着实践，随着社会、经济各方面的发展，不断地发展马克思主义。马克思主义没有穷尽真理，也没有包揽一切答案。它所提供给我们的，更多的是认识世界、改造世界的世界观、方法论、价值观，是立场，是方法。我们必须学会运用科学的

世界观来认识社会的发展，在实践中不断地丰富和发展马克思主义，只有发展马克思主义才能真正坚持马克思主义。我们年轻的社会科学博士们要以坚持和发展马克思主义为己任，在这方面多出精品力作。我们将优先出版这种成果。

李鐵性

2001年8月8日于北戴河

序 一

历史的长河汹涌澎湃，迂回曲折。时代的风雨也许会将许多记忆冲刷得无影无踪，但也会使许多记忆变得更加鲜活，更富意义和魅力，发人深省。读罢胡舶博士即将出版的著作《冷战阴影下的匈牙利事件：大国的应策与互动》，掩卷遐思，不由叹曰：历史之树常青，往事并非烟云！

1956年爆发的匈牙利事件是二次大战后社会主义国家首次爆发的大规模动乱。在当时曾震惊世人，反响强烈。这一事件距今虽已半个世纪，但其喻世意义仍令人回味。对于经历过这个时代风云的人们来说，重读这段历史，有一种温故知新的感悟；对于上世纪50年代后出生的人们来说，会从历史的明镜中加深对现实世界的理解。

匈牙利事件一直是国内外学术界关注的热点，研究成果累累。但国内研究多般侧重于国际共产主义运动历史经验教训的总结，很少涉及国际关系的研究领域。胡舶博士独具慧眼，另辟新径，在全球国际战略格局的大背景下，围绕匈牙利事件，从主要大国外交关系的视角，进行了专题研究，颇具拓荒补白的开创意义。

在历史上，东欧是一个矛盾丛生、纷争不已的地区，也是大国争霸的重要舞台。二次大战后，欧洲分裂为由美国主宰的西欧及由苏联控制的东欧。随着冷战加剧，苏联强使东欧各国按照斯大林模式改造为社会主义国家，并结成社会主义阵营。与此同时，

美国为了“遏制”苏联，加紧对东欧各国进行渗透、颠覆，东欧成为苏美角逐、对抗的前沿阵地。这种特殊的地缘政治和冷战环境注定了匈牙利的历史发展无法摆脱国际格局的制约和大国外交的左右。

科学研究贵在创新，想人所未想，言人之未言，在所研究的课题中有所发现，有所前进。作者正是为此作出了极大的努力，本书不仅在选题、立意和视角上具有新意，而且在不同层次的解析和诠释上也力求有新的开掘和发挥。例如，在论述苏联对匈牙利事件应策时，突出了一种悖论：1953年斯大林逝世后，赫鲁晓夫领导集团对国内实行改革，同时力图推动东欧国家作相应的变革，其目的是为了巩固和加强社会主义阵营。但结果大出意料之外，却使东欧各国民族独立意识和离心倾向空前增强。事实上，匈牙利改革之风乍起，民族主义情绪即随之凸现，矛头首先指向苏联老大哥，全民上下强烈要求摆脱苏联的控制和束缚，走独立自主的发展道路。匈牙利人民对本国领导集团强烈不满之一，也就是他们完全屈从听命于苏联。当苏联领导集团警觉到这股独立浪潮可能危及东欧防线时，便重新挥舞压制大棒。而纳吉关于匈牙利将退出华沙条约组织的声明，则成了苏联出兵干涉匈牙利的导火线。历史表明，在两大阵营对抗的冷战局势下，要苏联从根本上放弃对东欧国家的控制是难以实现的，匈牙利要摆脱苏联控制，完全实现独立自主也是不可能的，匈牙利的改革只能在苏联允许的范围内进行。

在论述美国对匈牙利事件的对策时，作者同样也突出了一种悖论：冷战开始后，美国为首的西方国家一直把“解放铁幕后的卫星国家”作为欧洲战略的重点，展开了一系列活动。但当匈牙利事件爆发后，匈牙利反动势力和国际反苏势力极力鼓吹抓住“战机”，“解放”匈牙利时，美国却由于害怕与苏联发生直接武装对抗，引发世界大战，损害欧洲现存秩序，始终保持“冷静”立

场，除作一些有限的声援外，却拒绝采取实质性行动，并公开宣称，“美国从来不准使用武力，或者以武力为威胁，去消除苏联的统治，或者那里的革命运动”，不要求匈牙利和任何东欧“卫星国”脱离苏联而纳入北约，成为西方盟国或潜在的军事盟国，也不要求波、匈等国放弃共产主义。这些明确无误的信号，无疑使苏联毫无顾虑对匈牙利进行武装干涉，维护其东欧的反帝前沿阵地。尤为值得注意的是，正是在匈牙利事件后美国对东欧政策完成了重大转变，由“解放”政策转为“演变”政策。历史表明，美国是崇尚“实力”的，美国当年没有“利用大好时机，支持东欧国家民众起义推翻现政府”，非不为也，乃不能也。

可以清楚地看到，上述两个悖论贯穿于匈牙利事件期间美苏两国外交活动的始末，成了解读这场外交活剧秘密的钥匙。作者独到的见地和准确的把握，不仅帮助读者透过当时云谲波诡的外交表象，认识苏美外交互动的实质及因果；同时也有益于认清当今世界纵横捭阖、变幻不定的国际局势。历史无情，时间显示了力量。冷战结束、苏联解体后，美国成了世界惟一的超级军事强国，肆意推行“单边主义”。在新的国际格局下，1999年，匈牙利、捷克和波兰等3国加入北大西洋公约组织，2004年3月，保加利亚、罗马尼亚等7个东欧国家正式加入北约。北约这次战略大扩张，把原东欧社会主义国家尽收囊中，进一步增强了美国的势力，把“防止侵略”、“推进自由”的北约坦克逼近俄罗斯的西北边界。回顾当年，美国信誓旦旦地向苏联保证不会要求匈牙利及其他东欧国家纳入北约组织，到今天，美国总统在白宫前南草坪的集会上趾高气扬地对东欧诸国加入北约表示“热烈欢迎”。世事逆料，沧海桑田，面对历史的嘲弄，真是令人感慨莫名。

此外，本书多处匡谬纠误，澄清了一些广泛流传、片面失实的观点。如关于苏联第二次出兵干涉是在中国压力下作出的决定等等论说，作者作了详细的考辨和更正，令人耳目一新。

史学是一门实证性学科，求真求实是史学的高贵品格和生命力所在。史料是重构历史的基本元素，离开了史料就谈不上历史研究，既无法恢复历史的本真，也失去了阐述一切意义和价值的基础。本书十分重视历史的真实性和科学性。作者在史料的搜集、考订、梳理等方面态度严谨，用力甚勤。广泛利用了冷战后俄罗斯和东欧国家陆续解密的历史档案文献，以及美国等西方国家近年来公开的外交文件等资料。丰富充实的第一手资料使本书的观点做到立论有据，说服力强，叙述的历史更符合事实的历史。

为了使本书更加完善，更上一层楼，希望在论述匈牙利事件时期苏、美、中、英等国家间的外交互动方面可作进一步深入的阐述。

胡舶博士在科学研究和教学工作中奋发努力，勤于思考，勇于探索，甘于寂寞，潜心耕耘，取得显著成绩。学无止境，以往的成绩仅是今后前进的基石。愿再接再厉，百折不挠，勇往直前，“登山不以艰险而止，则必臻乎峻岭矣”。

欣闻本书获教育部优秀青年教师资助计划的资助，即将出版，作为导师不胜快慰，欣然应邀挥笔数语，权作序。

王斯德

2004年6月于华东师范大学

序 二

我国自己培养博士的时间并不长，所取得的成绩则是有目共睹的。就历史学科来说，已经培养了一批优秀的青年学者，逐渐成为本学科的骨干和主导力量。以他们的学位论文为基础出版了不少学术著作，其中不乏很有价值、甚至填补空白的作品。这本《冷战阴影下的匈牙利事件：大国的应策与互动》是华东师范大学王斯德教授指导的胡舶博士的毕业论文。我曾是论文最早阅读者之一，当时就很兴奋，给了积极的评价。现在要纳入《中国社会科学博士论文文库》出版，作者要我做序，由于自己也从事苏联史研究，又整理编辑过匈牙利事件的档案，就觉得有点“责无旁贷”，只能应允。

匈牙利事件是我们这代人亲历过的、发生在上个世纪50年代中期的震惊世界的事件。由于它是冷战的直接产物，从冷战的两种尖锐对立的意识形态出发，对于事件曾有过种种带有政治倾向的评论甚至定性。现在，距事件的时间已过去了近半个世纪，苏联解体、冷战结束、匈牙利政权变更，也有十多年了。已经成为历史的匈牙利事件，应该由历史学家进行自由地研究和评论了。

历史学家同政治家负有不同的使命，他们的立足点、视野和判断事物的标准是不完全一样的。政治家，特别是置身于事件当中的政治家一般首先考虑当前的利害得失，从自己和国家

的政治需要做出判断，从而采取各种政治、经济、外交、军事举措，希望主导事件朝着自己设想的方向发展。他们是身临其境的当事者乃至活动的主体。历史学家则不同，他们是跟在时代的后面追索和重塑已往的历史，一般都要等事件发展到一定阶段甚至全过程结束以后，才根据遗留下来的大批资料和一定的社会调查展现历史的过程，分析前因后果，揭示其内在的联系。人们常常会听到这样一句话：“让历史去评论！”所谓“让历史去评论”就是让历史学家对曾发生过的事情进行重新研究，重新评论。这种评论当然也包括政治家当时所做出的判断和采取的措施甚至做出的定性在内。而且，历史研究无止境，随着新材料的不断发现和人们的认识不断进步，历史学家的评论也会不断的修正和改变。

历史研究是以历史事实为基本依据。在一次学术会议上，我曾针对“以论代史”或者还未弄清事实就作结论的现象做过《先弄清事实再做结论》的发言。对匈牙利事件的评论和定性必须建立在对历史资料仔细、深入、全面研究的基础上。1992年11月，俄罗斯总统叶利钦在访问布达佩斯时，把俄罗斯总统档案馆和俄罗斯联邦对外政策档案馆保存的有关匈牙利事件的一批档案转交给匈牙利政府，后来匈牙利方面出版了这些档案。从此，有关苏联与匈牙利事件的档案公开面世。同时，匈牙利、美国、英国也公布了自己的档案。一些当事者的回忆录也相继出版。这样一来，历史学家就有了用武之地，有了研究匈牙利事件的条件。胡舶这本书就是在广泛收集各方面的资料、认真仔细研究各种档案和回忆录以及国内外有关论著的基础上写成的，应该说材料比较丰富，所做的分析和提出的看法大都有比较充分的根据。

苏联的社会主义实践和苏、美两个超级大国近半个世纪的冷战是20世纪人类历史上的两项重要内容。深入研究这两大历史，认真总结其经验与教训，将为人类在新世纪的健康发展提供宝贵

借鉴。匈牙利事件正是这两大历史演变中的一段插曲。它既是冷战的产物，也是苏联社会主义实践所结的一颗旁出的果实。作者把这一事件放在这一大的历史背景下，分析大国，特别是苏联的政策怎样导致了这场悲剧，这就捉住了事物的要害，避免了以往仅从意识形态出发对事件评论的简单化与偏颇。

匈牙利是地处中欧的小国。但匈牙利人民自古就有不断反抗外族统治、争取民族独立和自由的革命传统。1919 年就曾建立过匈牙利苏维埃共和国，后来被国内外反动派所扼杀。第二次世界大战的后期，随着苏联红军的向欧洲中部进军，匈牙利人民摆脱了霍尔蒂法西斯统治，建立了匈牙利人民共和国。匈牙利人不属斯拉夫系，在文化上也同俄罗斯不是一个体系。但匈牙利的共产党、匈牙利的社会主义实践却和苏联有着太多的瓜葛和恩怨。在斯大林时期的大镇压中，匈牙利共产党的许多领导人，包括 1919 年革命失败后辗转到苏联参加建设的原苏维埃政权领导人贝拉·库恩等，都惨遭杀害，匈牙利共产党的力量曾受到巨大的摧残。解放后，党的主要领导人大都是长期居住在苏联随红军返回国家的亲苏派，其中拉科西·马加斯是东欧共产党政权中最出名的“斯大林分子”。在这些人的领导下，匈牙利的社会主义实践完全是斯大林体制的照搬：排挤其他政党、打击党内不同意见和派别、限制公民权利、不顾人民的意愿和国家的资源高速度发展重工业、强力推行农业集体化、滥施暴力和意识形态垄断、在外交上完全跟在苏联后面亦步亦趋。在社会主义阵营反对南斯拉夫的斗争中，拉科西等镇压了解放前在国内坚持斗争的外交部长拉伊克·拉斯诺，还把做过党的总书记的卡达尔·亚诺什关进监狱。斯大林去世后，随着苏联国内的“解冻”，拉科西在匈牙利的日子也不好过了。1953 年 5 月，苏联的新领导把匈牙利的领导人召到莫斯科，要求拉科西把部长会议主席的职位交给纳吉·伊姆雷，自己只做党中央的第一书记。纳吉在部长会议主席的位子上不到两年的时间

里，进行了一系列改革，开始对非法被判有罪的人恢复名誉，允许社会团体开展活动，经济上开始利用市场机制，匈牙利的社会主义事业开始有了新的起色。但不愿放弃实权的拉科西重新取得苏联领导人的支持进行反攻，把纳吉赶下台，还开除出党。1956年苏共 20 大以后，匈牙利国内要求结束拉科西统治、摆脱苏联控制的呼声日益高涨。以赫鲁晓夫为首的苏共领导集团唯恐匈牙利摆脱控制，造成阵营大乱，在同美国的冷战中失却阵地。他们不仅通过驻匈大使、克格勃系统对形势严加监视，对匈牙利的领导班子进行遥控，而且几次派高级领导人就近观察，采取种种防范措施，企图左右局势。

匈牙利问题的根子就在于苏联把这个国家变成自己的政治附庸和安全“卫星”，把自己的制度强加给这个国家，从而损害了这个国家的主权和民族尊严。人民开始觉醒以后，苏共领导人非但不改弦更张，反而还要进一步加强控制，这就不能不促使人民的反抗进一步发展。波兰的波兹南事件后，匈牙利的局势更具爆炸性。米高扬受命前往匈牙利撤换了拉科西的职务，但并未支持人民热望的卡达尔担任这一职务。接替拉科西的格罗仍视苏共领导的马首是瞻，无力扭转局势。10 月 6 日，布达佩斯 20 万人为被平反的拉伊克举行了隆重的葬礼。波兰的哥摩尔卡挫败赫鲁晓夫企图干涉其内政的野蛮行径，上台执政。这一胜利大大鼓舞了匈牙利人民的勇气。10 月 23 日，布达佩斯发生了以大学生为主体的群众示威游行。开始完全是在和平、合法的范围内进行。学生们提出了 16 条要求，包括撤走驻在匈牙利的苏联军队、政治民主化和恢复纳吉的职务等内容。格罗不理解人民的要求，反而进行威胁和施压。匈牙利国家保安部队在国家电台前向示威群众开火，使和平示威演变成暴力冲突，而且波及其他城市。在群众的强大压力下，格罗在取得苏联同意后把已恢复党籍的纳吉请到党中央，请他出任总理。就在这天夜里，苏共领导便做出了出兵匈牙利进行

武装镇压的决定。

10月24日早晨，苏联坦克开进布达佩斯，滥肆炮轰和射击，使斗争进一步激化。10月25日，米高扬又迫使格罗放弃党的第一书记职务，由卡达尔接替，同时还吸收几名纳吉的支持者进入政府和党中央。接着又把格罗等前政府的4名领导人撤职遣送苏联。本来，到这时在苏联领导人的同意或直接插手下已组成了匈牙利党政新班子，应由这个新班子处理危机。然而，苏联人仍然要主宰局势。苏军坦克、荷枪实弹的苏军官兵还布阵在布达佩斯及其他城市的街头。纳吉通过各种渠道交涉，要求苏军撤出。10月30日，米高扬答应苏军将要撤出，而且苏联报纸在31日发表了苏共中央前一天做出的《关于发展和进一步加强苏联同其他社会主义国家的友谊和合作的基础的宣言》，公开宣布：“鉴于苏联军队继续留在匈牙利可能导致局势更加紧张，苏联政府已经指示自己的军事司令部，一俟匈牙利政府认为必要，即将苏联军队撤出布达佩斯。同时，苏联政府准备同匈牙利人民共和国政府及华沙条约其他参加国就苏军驻匈牙利领土的问题进行有关谈判。”看来，苏联所宣布的撤军以及通过政治手段解决的种种言论，完全是欺骗纳吉和蒙蔽舆论的手段。就在31日这一天，苏共中央主席团又做出了第二次出兵的决定，此后，赫鲁晓夫等同兄弟国家领导人的一系列会谈都只传达出兵意向，根本没有协商撤军的意思。匈牙利人民的民族民主运动终于被苏联武装镇压了，成为匈牙利社会主义史上的一出悲剧。纳吉等后来也在苏联人的一手策划下被送上断头台。

匈牙利事件确是一次发人深思的具有国际意义的事件。作者利用大量原始档案材料把这一事件的复杂过程、各种交错纷乱的互动关系梳理清楚，并且廓清了某些不符合事实的看法，称得上是一本力作。

我深知研读历史档案的苦衷。要从当事人所写的来往信

件、指示报告、工作计划、会议记录等官方文件中，透过他们的观点立场、主观判断，从字里行间梳理事实，揭示真相，确实是不容易的。必需耐住性子，反复阅读，仔细捉摸，前后左右比照，进行多方考证。而且，现在所能看到的材料虽然很多，但往往有重大缺失。要弄清楚所有问题几乎是不可能的，例如，卡达尔已经做了党中央第一书记，并且对党中央的领导机构进行了改组，已经同纳吉一起开始解决各种问题，为什么在11月1日突然离开领导岗位跑到苏联去了？是受到胁迫还是自愿投靠？苏联领导在10月31日一面公布从匈牙利撤军的“宣言”，一面又做出第二次出兵的决定，是出于什么考虑？对诸如此类的问题作者也尽力寻找材料做出解释。有些解释得很好，有些还得拿更多的材料加以证实。就如第二个问题，作者认为赫鲁晓夫是曾经想用政治手段解决，30日撤出苏军的决定是真诚的。之所以紧接着做出第二次出兵的决定是因为英法发动了对埃及的战争，确切知道了美国不干涉的态度，等等。这些分析有一定的道理。但是，我认为如果把赫鲁晓夫的为人和个性考虑进去，认识会更全面一些。这个人狡黠多诈，既保守又激进，易于冲动。这个时候，赫鲁晓夫在党中央的地位已经稳固，大事都是他说了算。在冷战的斗争中他本身是个强硬派，曾做过不少缺乏深思熟虑的冒险性的决定，像两次柏林危机、把导弹运进古巴等。在这个问题上最能说明问题的是，10月23日群众示威刚开始就做出了出兵镇压的决定。当苏军在那里遇到料想未及的抵抗，未能迅速镇压，匈牙利又按苏联的意见组成纳吉、卡达尔为首的新班子。一些兄弟国家也力主用和平手段解决危机。在这种情况下，不好立即再调更多的军队进入，所以便采取了拖延等待的策略。米高扬虽答应考虑撤军，苏联政府也对外宣布，但一直未下达撤军的命令。这就说明军事镇压是既定策略。