

《水滸》評論資料

75
《水 滸》 评 论 资 料

州师范学院中文系资料室编印

一 九 七 五 年 九 月

毛主席语录

要搞马克思主义，不要搞修正主义；要团结，不要分裂；要光明正大，不要搞阴谋诡计。

思想上政治上的路线正确与否是决定一切的。

清理古代文化的发展过程，剔除其封建性的糟粕，吸收其民主性的精华，是发展民族新文化提高民族自信心的必要条件；但是决不能无批判地兼收并蓄。必须将古代封建统治阶级的一切腐朽的东西和古代优秀的人民文化即多少带有民主性和革命性的东西区别开来。

《水浒》这部书，好就好在投降。做反面教材，使人民都知道投降派。

《水浒》只反贪官，不反皇帝。晁盖于一百〇八人之外。宋江投降，搞修正主义，把晁的聚义厅改为忠义堂，让人招安了。宋江同高俅的斗争，是地主阶级内部这一派反对那一派的斗争。宋江投降了，就去打方腊。

目 录

鲁迅論《水滸》	(1)
重視对《水滸》的評論	《紅旗》杂志短評 (2)
开展对《水滸》的評論	《人民日报》社論 (6)
評《水滸》	竺方明 (9)
看宋江投降派的卑劣嘴臉	
——《水滸》选評	謝 青 (20)

* * *

《水滸》节录 (供評論、批判用)

1. 石碣底下走了“妖魔”	(32)
2. 赵佶和高俅	(37)
3. 晁盖、吳用、三阮等七人聚义	(40)
4. 晁盖上梁山	(63)
5. 宋江劝武松准备接受招安	(83)
6. 宋江不肯上梁山，赶奔回家守“孝”	(86)
7. 宋江被捕、刺配，过梁山拒絕“入伙”	(92)
8. 李逵初见宋江	(98)
9. 宋江在潯阳楼題詩，悲叹功名未就	(100)
10. 晁盖攻打江州，救出宋江	(105)
11. 宋江暫栖梁山	(126)
12. 宋江梦遇“九天玄女”传授“天书”	(133)
13. 晁盖准备打祝家庄	(138)
14. 宋江打高唐州，招納柴进	(140)
15. 宋江打青州，招納呼延灼等	(149)
16. 宋江打华州，向宿元景乞求招安	(153)

17. 晁盖之死……………(159)
18. 宋江改“聚义厅”为“忠义堂”……………(166)
19. 宋江招纳卢俊义……………(168)
20. 宋江打大名府, 招纳关胜、索超等……………(177)
21. 宋江“受天文”、“排座次”, 屏晁盖于一百零八
人之外……………(183)
22. “菊花会”上, 李逵等反对招安……………(197)
23. 宋江走妓女李师师门路, 乞求招安……………(199)
24. 宋江第一次受招安未成……………(202)
25. 宋江不准部队追杀童贯……………(210)
26. 宋江第二次受招安未成……………(211)
27. 宋江跪拜高俅, 乞求招安……………(215)
28. 宋江再走李师师、宿元景门路, 乞求招安……………(218)
29. 宋江第三次受招安……………(226)
30. 宋江“滴泪斩小卒”……………(233)
31. 宋江称雁为“礼义之禽”……………(235)
32. 李逵、三阮等倡议“再上梁山泊去”……………(237)
33. 农民起义领袖方腊横遭污蔑……………(240)
34. 宋江诡称乌龙岭之战得到“神助”……………(242)
35. 方腊最后被宋江一伙打败……………(244)
36. 宋江镇压方腊后, 受赏升官……………(250)
37. 宋江被高俅毒死, 皇帝为他立庙封侯……………(255)

* * *

- 《水浒》的演变……………劳 樟(267)
- 解放以来至文化大革命前的《水浒》评论简介…劳 樟(269)
- 近年来《水浒》评论简介……………晓 黎(273)
- 《水浒》研究论文索引……………(277)

鲁迅论《水浒》

一部《水浒》，说得很分明：因
为不反对天子，所以大军一到，便
受招安，替国家打别的强盗——不
“替天行道”的强盗去了。终于是
奴才。

（《三闲集·流氓的变迁》，《鲁迅全集》
第四卷第一百二十三页）

重视对《水浒》的评论

《红旗》杂志短评

为了开展对《水浒》的讨论和批判，本刊这期发表了鲁迅对《水浒》的一段评语，希望引起大家对这个问题的重视。

鲁迅评《水浒》评得好。他指出：“一部《水浒》，说得很分明：因为不反对天子，所以大军一到，便受招安，替国家打别的强盗——不‘替天行道’的强盗去了。终于是奴才。”这个评语，完全正确。它指出了《水浒》的要害是“受招安”，即投降。原因是只反贪官，不反皇帝。从马克思主义的观点来看，《水浒》这部书，好就好在写了投降的全过程，歌颂了投降主义路线，使它可以用来作为一部有意义的反面教材。

毛主席指出：“无产阶级对于过去时代的文学艺术作品，也必须首先检查它们对待人民的态度如何，在历史上有无进步意义，而分别采取不同态度。”《水浒》是怎样对待梁山农民起义革命事业的奠基人晁盖和农民起义的叛徒宋江的呢？它极力歌颂宋江，而把晁盖排除在一百零八人之外。这完全是为了宣扬投降。晁盖死后，宋江窃取了梁山农民革命的领导权，他第一件事便是把聚义厅改为忠义堂，强行通过了争取“招安”的投降主义路线。宋江对晁盖起义路线的

“修正”，是对农民革命的背叛，从这个意义上說，也就是搞修正主义。而《水滸》正是肯定和贊美了宋江的修正主义。当然，有投降，就有反投降。李逵、吳用、阮氏三兄弟不愿意投降，坚持了农民革命的立场。但由于领导权掌握在宋江手里，終于使这支农民起义队伍受了“招安”，去打方腊，做了反动統治阶级鎮压其他起义軍的帮凶。宋江的反革命道路証明：搞修正主义，必然要当投降派，出卖革命，充当反动派的走狗。这是一切修正主义者的特点。刘少奇、林彪推行修正主义路綫，就是对内搞阶级投降主义，对外搞民族投降主义。从古代投降派宋江的身上，可以看到现代投降派的丑恶面目。

运用馬克思主义的观点，进行阶级分析，《水滸》所描写的宋江同高俅的斗争，其实质是地主阶级内部这一派反对那一派的斗争。宋江是地主阶级内部一个派别的代表人物，他不反对皇帝这个地主阶级利益的最高代表，他反对貪官，不过是为了效忠于皇帝，维护反动的封建統治，在統治阶级内部爭得一席之地而已。认清宋江这一阶级本质，对于我们識破修正主义的欺騙性和危害性是很有意义的。为什么宋江能起到高俅所起不到的作用？为什么高俅的残酷鎮压不能打垮梁山农民起义軍，而宋江的投降主义路綫却能很快瓦解这支队伍？这是因为，钻进农民革命队伍的宋江以他同高俅的“斗争”掩盖了他們同属地主阶级的实质，掩盖了他們之間的矛盾只不过是地主阶级内部一派反对另一派的矛盾。这样，宋江就有机可乘，使投降主义路綫得逞。李逵由于缺少阶级分析的观点，虽然没有壮烈地死在高俅的屠刀下，却让宋江用毒酒断送了性命，这个惨痛的教訓是值得革命人民永

远記取的。

无产階級文化大革命以前，关于《水滸》的許多評論，几乎都违背了魯迅的論述。不少文章美化甚至歌頌《水滸》所肯定的宋江的投降主义路綫，其中一个基本的論点就是把宋江的投降主义算作了“农民的局限性”。于是，投降派变成了英雄，农民起义的結果必然走向投降，农民階級和地主階級的尖銳对立、坚持农民起义路綫和推行投降主义路綫的原則斗争統統被抹煞了。請問：斗争不屈而失敗，同宋江为追求“官爵升迁”而投降，怎么能說成一回事？历史上的农民起义，由于当时还没有新的生产力和生产关系，沒有新的階級力量，沒有先进的政党，因而往往陷于失敗，但投降絕不是它的必然結果。把宋江的投降主义算作“农民的局限性”，实质上是宣扬了階級調和論，这是必須加以討論和澄清的。

这里，重溫一下毛主席在建国初期对电影《武訓传》的批判，是很有必要的。毛主席說，象武訓那样的人，“对反动的封建统治者竭尽奴颜婢膝的能事，这种丑恶的行为，难道是我们所应当歌颂的吗？”毛主席还指出：“在许多作者看来，历史的发展不是以新事物代替旧事物，而是以种种努力去保持旧事物使它得免于死亡；不是以阶级斗争去推翻应当推翻的反动的封建统治者，而是象武訓那样否定被压迫人民的阶级斗争，向反动的封建统治者投降。”毛主席的这些深刻分析，对于我们今天开展对《水滸》的討論和批判，肃清《水滸》研究中的階級調和論的流毒，是完全适用的。《水滸》这部小說中的宋江，同《武訓传》中的武訓是一丘之貉。歌頌叛徒宋江，同歌頌奴才武訓，是同样性質的問題。

我們应当以馬克思主义、列宁主义、毛澤东思想为武器，充分开展对《水滸》这部书的批判，充分发挥这部反面教材的作用，使人民羣众都知道投降派的真面目，学习用阶级分析的观点去看各种問題。这不但对于古典文学研究，对于整个文艺評論和文艺工作，而且对于中国共产党人和中国人民在现在和将来贯彻执行毛主席的无产阶级革命路綫，坚持馬克思主义，反对修正主义，坚持社会主义道路，反对資本主义道路，加强革命团結，巩固无产阶级专政，都有着重大的意义。

（原載《紅旗》杂志一九七五年第九期）

开展对《水浒》的评论

《人民日报》社论

遵照伟大领袖毛主席的指示，本报和其他报刊开始了对《水浒》的评论和讨论。

这是我国政治思想战线上的又一次重大斗争，是贯彻执行毛主席关于学习理论、反修防修重要指示的组成部分，它将有力地促进无产阶级专政理论学习的深入。希望广大工农兵理论骨干、专业理论工作者、广大干部和群众，积极参加这个讨论。

毛主席最近指出：“《水浒》这部书，好就好在投降。做反面教材，使人民都知道投降派。”毛主席又说：“《水浒》只反贪官，不反皇帝。晁盖盖于一百〇八人之外。宋江投降，搞修正主义，把晁的聚义厅改为忠义堂，让人招安了。宋江同高俅的斗争，是地主阶级内部这一派反对那一派的斗争。宋江投降了，就去打方腊。”

毛主席的指示，深刻地揭露了《水浒》宣扬投降主义路线的本质，指出了宋江搞修正主义、投降主义的真面目。《水浒》中的宋江，是一个地主阶级分子。他混进农民起义队伍，篡夺了梁山起义军的领导权，推行投降主义路线，“只待朝廷赦罪招安”，终于成了瓦解农民革命的蛀虫、封建王朝的忠实走狗。《水浒》的作者竭力美化和歌颂宋江的投降主义

路綫。《水滸》这部书确实是不可多得的反面教材。

《水滸》問世以来，它的主要傾向是什么，一直众說紛云。解放以后，曾被有些人捧为“千古不朽的农民革命的史詩”，甚至把宋江代表地主阶级利益的投降主义路綫，也說成是无可非議的“农民的局限性”，并把这种观点称为“历史唯物主义观点”。其实，正如毛主席指出的，魯迅先生早就說过：“一部《水滸》，說得很分明：因为不反对天子，所以大軍一到，便受招安，替国家打别的强盜——不‘替天行道’的强盜去了。終于是奴才。”把宋江这个投降派說成是革命派，把歌頌宋江的修正主义說成是“历史唯物主义”，把宋江的投降主义路綫同坚持农民起义的路綫混为一談，这样的重大問題，难道不需要彻底弄清楚嗎？

学习和領会毛主席的指示，开展对《水滸》的評論和討論，不但对于古典文学研究，而且对于文学、哲学、历史、教育各个領域，对于我们党和我国人民，在现在和将来，在本世紀和下世紀坚持馬克思主义、反对修正主义，把毛主席的革命路綫坚持下去，都有重大的、深刻的意义。我們要从《水滸》这部反面教材中吸取教訓，总结历史經驗，学会在复杂的斗争中識別正确路綫和錯誤路綫，知道什么是投降派。我我党五十多年的历史証明，凡是搞修正主义的都是投降派，对内搞阶级投降主义，对外搞民族投降主义。刘少奇、林彪都是如此，他們都是投降苏修社会帝国主义的。当前，我們的国家正处在一个重要的历史发展时期，我們一定要坚持党的基本路綫和政策，坚持毛主席提出的“要搞馬克思主义，不要搞修正主义；要团结，不要分裂；要光明正大，不要搞阴谋詭计”的原則，团结一切可以团结的力量，

批判修正主义，把社会主义革命和建设推向前进。

让我们通过对《水浒》的评论和讨论，认真学习马克思主义理论，继续批判林彪反革命的修正主义路线，把上层建筑领域无产阶级战胜资产阶级、马克思主义战胜修正主义的斗争进行到底！

（原载一九七五年九月四日《人民日报》）

评 《水 滸》

竺 方 明

《水滸》是一部“歌頌农民革命斗争”的小說嗎？否。它是一部宣扬投降主义的小說。

《水滸》是一部“革命教科书”嗎？否。它是一部反面教材。

魯迅說得好：“一部《水滸》，說得很分明：因为不反对天子，所以大軍一到，便受招安，替国家打别的强盜——不‘替天行道’的强盜去了。終于是奴才。”

《水滸》这部书，好就好在写了投降，宣扬了投降主义路綫，可以做反面教材，使人民都知道投降派。一切共产党人，一切革命人民，要知道什么是投降派，請讀《水滸》，請看《水滸》中的宋江。

一条投降主义路綫

《水滸》是以北宋末年的农民起义为題材的古典小說。毛主席指出：“地主阶级对于农民的残酷的经济剥削和政治压迫，迫使农民多次地举行起义，以反抗地主阶级的统治。”北宋末年，阶级矛盾和民族矛盾不断激化，“政日以隳，民日以困”；封建制度已經走下坡路。农民起义风起云涌，向地主阶级的統治进行了猛烈冲击。可是，曾經被誉为“农民

革命史詩”的《水滸》，是怎样描写农民起义的呢？

《水滸》这部书，只反貪官，不反皇帝。

貪官是坏的，皇帝是好的——这个思想，貫穿全书。小說中这样写道：“至今徽宗天子，至圣至明，不期致被奸臣当道，諂佞专权”，“却是蔡京、童貫、高俅、杨戩四个賊臣，变乱天下，坏国，坏家，坏民。”书中的梁山泊首領宋江，每当俘获朝廷將領的时候，再三申言：“小可宋江怎敢背負朝廷”，“只被濫官汚吏，逼得如此”。宋江领导的农民起义队伍，安营扎寨，招兵买馬，攻高唐，鬧华州，打大名府，主要的打击对象就是高知府、賀太守、梁中书这类的貪官。

在封建国家中，皇帝是最高的統治者，是地主階級的总代表，是一切封建官吏的总后台。农民階級要反对地主階級的反动統治，就非反皇帝不可。只反貪官，不反皇帝，是不能动摇地主階級統治的。中国历史上，北宋以前的黃巾起义，北宋时的方腊起义，就都是反皇帝的，都把斗争的鋒芒直指以“天子”为象征的地主階級专政。

《水滸》中的宋江一伙，是不反皇帝的，是忠于皇帝的。他們最害怕反皇帝的“黑旋风”。李逵不是要“杀去东京，夺了鳥位”么？那可万万不行，“你这廝胡說”，“再如此多言插口，先割了你这顆头来为令，以警后人”！宋江临死，还要对李逵下毒手，不扑灭这颗反皇帝的火种，他死不瞑目。宋江标榜的是“替天行道”。天国的上帝，乃是地上君王的再现。宋江的“天”，其实就是宋朝乾坤，赵家社稷，徽宗天子。宋江的“道”，就是孔孟之道，封建階級的統治之道。一句話，“替天行道”就是要“尽忠报国”，为大宋

王朝效勞。

在《水滸》中，反對貪官和忠於皇帝，是一致的。“忠為君王恨賊臣”，這句詩道出了其中奧妙。宋江等人“恨賊臣”，反貪官，不過是表明他們一片忠心為君王，要為“至聖至明”的皇帝“整頓朝綱”，除掉“賊臣”，修補地主階級的国家機器，維護封建王朝的統治。宋江和高俅的鬥爭，是地主階級內部這一派反對那一派的鬥爭。他們之間，在維護封建統治、反對農民革命方面是完全一致的。兩者的矛盾，主要是“當道”與不“當道”、“專權”與不“專權”的矛盾。圍繞這個矛盾，他們展開了爭權奪利的激烈鬥爭。

《水滸》中的梁山泊農民起義，正是由於宋江不反皇帝，終於讓人招安了。

反動的地主階級政權，對於農民起義，歷來採取反革命的兩手：征剿和招安。打得垮的就征剿，打不垮的就招安。小說中的朝廷，交替使用了這兩手，最後搞了招安這一手。

書中的宋江，恰恰適應了封建統治階級的需要，推行一條投降主義路線，把受招安作為農民起義的奮鬥目標。起義，就是革命；受招安，就是投降。兩者本來是水火不能相容的。可是，《水滸》竟然把這兩者統一了起來，炮制了一個“造反為招安”的標本。

反對招安還是接受招安，這是梁山泊農民起義中革命路線和投降路線兩條路線鬥爭的焦點。這支農民起義隊伍的領袖不好，投降。李逵、吳用、阮小二、阮小五、阮小七是好的，不願意投降。在小說中，宋江的投降主義路線居于統治地位，李逵等人的反投降路線則處在下風。尤其是，小說嘲笑和否定了李逵等人的反投降路線，把它寫成是愚蠢莽撞的