

综述
文论走向
文化观察
专题研讨
批评论坛
问题思考
文学史论
文学视野
文坛扫描
争鸣讨论
作家作品
艺术点击
索引

中国人民大学书报资料中心

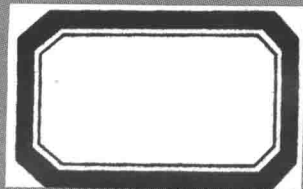
吉瑾 主编

观点

2003·文学



福建人民出版社



2003·文学

观-6

点

中国人民大学书报资料中心 吉瑾 主编



福建人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

观点——2003·文学/吉瑾主编. —福州: 福建人民出版社, 2004. 5

ISBN 7-211-04697-X

I. 观… II. 吉… III. 当代文学—文学研究—中国
IV. C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 024835 号

观点——2003·文学

GUANDIAN 2003·WENXUE

吉瑾 主编

*

福建人民出版社出版发行

(福州市东水路 76 号 邮编: 350001)

福建二新印刷有限公司印刷

(三明市新市中路 70 号 邮编 365001)

开本 787 毫米×1092 毫米 1/16 12.5 印张 159 千字

2004 年 5 月第 1 版

2004 年 5 月第 1 次印刷

印数: 1—2000

ISBN 7-211-04697-X

C·96 定价: 19.00 元

本书如有印装质量问题, 影响阅读, 请直接向承印厂调换。

综 述	务实求新:2003 年的文学研究 …… 白 烨 1
文论走向	文艺学的问题意识与文化转向 …………… 15 文学理论要有民族文化精神的依托 …………… 16 文学理论还能做什么? …………… 17 文学的意义和“意义剩余” …………… 18 日常生活审美化:当前文艺学的变革与出路… 19 小康社会需要怎样的文艺精神 …………… 20 究竟有没有艺术这种东西 …………… 21
文化观察	文化研究的可能 …………… 23 比较文学与文化研究 …………… 24 媒介本身就是一种世界观 …………… 25 新大众已成为文化的中心 …………… 26 视像与快感:日常生活的美学现实 …………… 27 生态批评与文化生态 …………… 28 东北风戏剧小品的负面文化影响 …………… 29 现代作家与“文化偶像” …………… 30
专题研讨	重视塑造国家文化形象 …………… 32 想像的溃败与重铸 …………… 33

	文学的想像力与可信感	34
	时尚:文学的双刃剑	35
	消费社会的文学走向	36
	“消费社会”与文学走向质疑	37
	叙事也是一种权力	38
	语言生命观和语言本体观	40
批评论坛	“大文化批评”的功与过	42
	批评界总在趋炎附势	44
	文学批评的位置	45
	文学批评仅在话语间变化是不够的	46
	文学批评堕落时代的批评立场	47
	当前文化批评的五大问题	48
	批评抛下文学享清福去了	50
	对学院派批评的批评	51
	“学院派”批评又有什么错?	52
问题思考	三问当前大学体制	54
	面对新的文学生产机制	56
	今日中国之文学教育	57
	我们需要怎样的文学教育	58
	中国当代的“文学经典”问题	59
	何为经典	61
	“大师”缺席与“经典”匮乏的原因	63
	当文学经典遭遇时尚网络	64
	对“茅盾文学奖”的质疑	65

	文学评奖怎样“实现公正”	66
文学史论	以什么态度和方式对待文学学术史	68
	“重写文学史”的终结与现代文学	69
	中国现代文学史“作家作品中心论”批判	70
	开拓现代文学研究的空间	72
	文学研究要回到文学本身	73
	《问题与方法》：洪子诚对文学史的追问	74
	如何正确评价“十七年文学”	75
	“十七年文学”影响当代文学的叙述	76
	鸳鸯蝴蝶派与海派不是源与流的关系	78
	不应回避通俗小说	79
	延安文学并非左翼文学	80
	“民间”的现代价值	81
文学视野	研究史料离不开正确的历史观	83
	历史小说家应具备的修养	84
	文学艺术与科学具有同一性	85
	知青文学的历史书写	86
	女性主义批评面对的责难	88
	对当代民族文学批评的批评	89
	建立世界华文文学的整体观念	90
	美国华文文学的一种解读	91
	该把科幻文学的苗种在哪里？	92
	科幻小说的小说是“皮”，科学是“毛”	93
	审美复合是摄影文学的生命和灵魂	94

数字化对文学艺术的警示	95
数字化语境中的文学策略	96
拇指文化·短信文学	98
电子游戏,艺术的终结者?	99

文坛扫描

当代文学缺什么?	101
当代小说的现状	102
当下小说创作的病症	103
重新讨论文学性	105
2003 年长篇小说一瞥	106
犹疑不决的批评:2003 年中篇小说	107
当代作家挖掘自我缺乏深度	108
当前文学创作底层意识匮乏	109
历史小说中的历史观	111
西部乡土小说是一种文学精神的体现	112
习惯造就平庸作品	113
论“后金庸”时代的武侠小说	114
中国现代诗歌发展中的诗人	115
新诗要表现汉语之美	117
诗歌论争的分化和机遇	118
重新建构良好的诗歌生态环境	119
20 世纪学者散文的演进规律	120
散文的深度来自作家的生命意识	121
当前中国散文文化选择的局限	122

争鸣讨论

张爱玲政治身份的界定	124
------------------	-----

沦陷区文学不能遮蔽重要的史实	125
20 世纪下半叶的中国新诗研究	126
先锋诗歌整体缺失是新诗研究的最大遮蔽···	127
散文不必“清理门户”	128
大散文应该如何界定?	130
报告文学的枯竭	131
一篇虚构的“讣闻”	132
新诗现在还没有形成自己的传统	133
新诗的传统不能否定	134
新诗已形成自身传统	135
新诗创作应对接传统	137
对诗歌传统的三种姿态	139
韵律与中国诗歌的繁荣	140
不应忽视无韵诗的价值	141
诗歌繁荣并不取决于韵律	142
余秋雨谈“咬文嚼字”	143
金文明先生纠错的价值不容轻视	144
文史考辨何须“逗”	146
小说《沙家浜》不合理不合法	147
“样板戏”能代表“公序良俗”吗?	148
《沙家浜》是“后现代”文本吗?	149
网络文学:技术乎? 艺术乎?	150
网络文学不是游戏文学	151
网络文学:无法忽略的“物质基因”	152

作家作品

走进“鲁、郭、茅、巴、老、曹”	154
回到巴金的作品里	155

再谈正确理解钱钟书	156
鹰的姿态:牛汉的诗	157
鲁迅与王小波之比较	158
王蒙与米兰·昆德拉的比较	159
不冒险的和谐:王安忆的写作困境	160
活在当代的张之洞	162
《四十一炮》的“莫言叙述”	163
残雪后期小说的“迷宫”	164
《作女》的价值和批评的忽视	165
《抒情年代》:一个年代的评传	166
最高的诗是数学	167
好的故事本身就是好的形式	168
以低调写作贴近生活	169
历史小说家用文学方式传递历史	170
影视与小说	171

艺术点击

电影的历史转型	173
电影:文学的终结者?	174
电影和文学的角色错位	175
对影视批评现状的批判	176
如何看待武侠电影中的暴力	177
当代戏剧之命运	178
戏剧危机的关键是什么?	179
民族民间音乐应得到重视和保护	180

索引

.....	182
-------	-----

务实求新：2003 年的文学研究

白 烨*

这本《观点——2003·文学》，是从一年来浩如烟海的文学论文中选出 100 多篇代表性的文章，又对 100 多篇文章的主要观点进行摘要而编就的。因此也可以说，这是选本中的选本，文摘中的文摘。

每年都有大量的研究性文章刊发在全国各地的学术刊物、文学刊物、大学学报等报刊上，即使是文学论文一类，也几乎无人能够遍览。事实上，这种“遍览”既没有可能，又没有必要。现在，在“人大复印报刊资料”之外出现的这个“观点丛书”，从众多的文学论文中选优拔萃，用以点带面的方式反映一年来文学研究的焦点与热点、动态与动向，这对于文坛内外的人们回顾与总结一年来文学研究的进展，了解与把握一年来文学研究的情形，无疑是十分必要的和有益的。

这本《观点——2003·文学》的编者，长期从事“人大复印报刊资料”《中国现代当代文学研究》专辑和《现当代文学文摘卡》的编选工作，可以说在选“文”摘“言”方面，有着相当的披沙拣金的能力与经验。因此，这本《观点——2003·文学》，可以说以其提纲挈领的择选，比较客观而全面地反映了 2003 年中国文学研究与理论批评的基本情形与主要成果。

在我看来，2003 年的文学研究与理论批评，虽然看来有些纷乱，但在文学理论、现代文学和当代文学几个大的领域，都有一些惹人眼

* 作者系中国社会科学院文学研究所研究员。

目的“点”凸现出来。这些“点”，不仅饶有新意，而且切合当下的文学现状，很值得人们关注。

在文学理论领域里，这些年来一直存在着一个显见的问题，那就是我们的文学理论似乎总是跟在西方文论家的脚步后头亦步亦趋，或者诠释、阐发西方文论的潮流与观点，或者套用西方文论的概念、术语表述自己的理论随想。文学理论探讨中存在的这些问题，理论界之外的人有看法，理论界之内的人士也有感觉。因为有这样的一个背景，2003年中有一些走出这种理论定势的努力与倾向，就特别地令人可喜。比如，在对文学理论本身的反思之中，出现的有关“文化转向”的思考，就因密切联系中国现实的角度，表现出务实求新的趋向。在这一方面，金元浦的《文艺学的问题意识与文化转向》^①一文颇值得关注。这篇文章从文艺学要关注的问题入手，从论说世纪之交的文学发生了从“语言”转移到“文化”的转向，使“单纯专注于文学内部的语言、语义、言语、符号、形式、结构、韵律、节奏，专注于文学文本的审美性、自律性，已无法容纳、涵盖当代文学文化急速发展带来的众多新问题”。文学本身及其背后的社会转型，“要求文学必须改变旧有的视野，关注和研究新的论题、概念和范畴”。他认为：“文学将在变革、拓展和深入研究中，逐步重建本身新的学科界域、学科特性或特殊性。毋庸置疑，新世纪的学术转型是在社会转型、范式转换与学科重组中重新确定边界的过程，是文学研究发掘的各种增长点，开拓新的发展的可能性的有效途径。”如果说金元浦的文章还重在理论务虚的话，那么，陶东风等人的《日常生活审美化：一个讨论——兼及当前文艺学的变革与出路》^②，则把这种文艺学转向的问题更多地落到了实处。陶东风等人虽然在讨论问题的开始，依然以费瑟斯通、沃尔夫冈·韦尔施等西方文论家的理论观点为依据，但所关

① 金元浦：《文艺学的问题意识与文化转向》，《中国人民大学学报》2003年第6期。

② 陶东风等：《日常生活审美化：一个讨论——兼及当前文艺学的变革与出路》，《文艺争鸣》2003年第6期。

注的现实却是中国当下的社会生活。他们认为，日常生活已经呈现出其审美表现，这表现为“审美启蒙的淡出”、“日常审美的打造”、“审美消费的形成”以及“媒介与审美的联结”等等；“日常生活的审美化，以及审美活动日常化，深刻地导致了文学艺术以及整个文化领域的生产、传播、消费方式的变化，乃至改变了有关‘文学’、‘艺术’的定义。这应该被视作既是对文艺学、美学的挑战，同时也是为文艺学、美学的超越与发展提供了千载难逢的机遇”。这样面对现状的理论思考，尽管还是初步的，但它切中文艺理论长期以来因疏离现实而不断滞后的症结所在，表现出面对新的文学文化现实进行突围和创新的理论的自省与自觉。

文学理论领域里另外一个饶有新意的话题，是有关“文学想像”问题的探讨。“想像”本属文学的题中应有之义，文学本身即是想像的产物。但毋庸讳言，在文学创作的当下现实，“想像”的激情正在弱化和淡化，“纪实”的成分正在强化和泛化，而且似乎从小说到影视，从创作到阅读，都形成了某种整体性的时尚化的“纪实”潮流。而在这背后，则是社会生活的注重实利的趋向，已不断地向文学、文化领域渗透，使得相当多的文学从业者（包括作者、编辑者、出版者在内），不再认真关注文学想像的意义和作用。因此，有关“想像”问题的理论思考，密切联系了当下的创作实际，是一个极具现实针对性的理论话题。在这个话题方面，周冰心的一篇《当下文学的虚构危机》^①，对于中国文学“想像的缺失”的种种描述，基本上指出了主要问题之所在。他认为：“一方面文学被一种或多种诱惑缠绕着，引向世俗化，沦于庸俗的境地，同时电子技术、信息技术、媒体扩张、视觉文化等电脑时代的实用质地也将文学引入一个‘消费乐’的包围圈。另一方面，文学走向物质消费并积极参与消费，在仿照物质消费模式建立的叙事结构途中倡导的‘非虚构叙事’恰恰又丧失了文学中

^① 周冰心：《当下文学的虚构危机》，《文艺报》2003年8月19日。

最后一块令人留恋的‘不可然世界’（想像力世界）。”虽然此文在列举“社会订货性”写作与“虚构象征之碑”写作的代表性作品时，都因以偏概全存有诸多的不准确之处，但文章中所指出的许多作品浸染在“功利、趋利、复制、仿制的、经世实用消费性的写作旋涡”里，却是一个大致不差的基本事实。

比较而言，洪治纲与张柠对“想像”问题所作的理论探讨更加深入。洪治纲的《想像的匮乏意味着什么？》^①的文章，在对于创作现状中的“想像”缺失现象做了种种描述后，着重探究了个中的原委。他认为：“想像力的匮乏，决不只是意味着作家在艺术思维上的平庸和苍白，而是直接暴露了创作主体对实利化生存原则积极迎合的精神姿态，暴露了他们对艺术探索的潜在抗拒以及艺术原创能力的孱弱，也折射了他们对精神自由这一艺术禀赋的漠视倾向。”他在另一篇题为《想像的溃败与重铸》^②的文章里，进而阐述了“想像”的要义所在，指出：“真正意义上的文学想像，并非只是一种话语表达的方式和手段，而是一种综合性的艺术创造形式或形象的思维活动。它不仅可以自由地挣脱人类理性的种种预设，带着明确的感性化倾向，而且呈现出很强的偶然性和无限的可能性。”他又指出：“要使创作成功地穿越客观现实的真实幕墙，进入人物潜在的精神空间，作家就必须摆脱日常生活秩序的制约，重构一种人性深处的生存状态，一种更为潜在、也更为丰茂的生命情态。”由此，他坚定地认为，“要真正地激活创作主体内在的艺术创造热情，让文学重新回到人类的精神梦想中来，回到人类自由、博大而丰富的内心生活中来”，“除了大力提高创作主体的精神品格和人文理想，大力增强作家自我的思想深度与文化素养之外，我认为，我们还必须清醒地认识到想像在文学创作中的重要作用和功能，必须重返想像的话语空间，重铸强劲的艺术想像能

① 洪治纲：《想像的匮乏意味着什么？》，《文艺报》2003年10月14日。

② 洪治纲：《想像的溃败与重铸》，《南方文坛》2003年第5期。

力”。张柠在《想像力考古》^①的文章里，对想像力的问题，进行了溯流探源式的学术“考古”，指出纯正的“想像力”只存在于人类文明的神话时代。从春秋到魏晋，“想像力”越来越专业化，成为专属于文学的事情和作家的职业；在整个中国 20 世纪，文学只是在做着从“文学公共领域”向“政治公共领域”的转移，“想像力”问题实际上被长期搁置起来了。他认为，在进入 20 世纪 90 年代后，“想像力”的“卡里斯玛”残余向商品形态转换，渐渐变成了向“注意力”臣服的“贰臣”。“想像力”在“权力化”、“计谋化”的过程中丧失之后，在同一个时代内部，只有儿童的想像力、民间的想像力还可能存在并葆有其质朴性和原始性。因而，他指出：“‘想像力的丧失’与其说是个人错误，不如说是一个巨大的历史反讽。恢复想像力的梦想，靠到想像的源头（自然、民间）去溜达是不管用的。那些经常到民间去溜达的人，其目的当然不是去向传统的民间学习如何与自然融为一体，或在身体与自然之间建立一种‘通感’式的关联；而是为了更快、更彻底地脱离自然。民间想像力，成了一些人获取各种权力（包括话语权力、市场权力、政治权力）的工具。这正是想像力虚假繁荣（实际上早已枯萎）的根源。由于历史（即想像力的权力化过程）和现实（即‘机械复制’时代、符号经济时代）的双重原因，真正的想像力已经无法通过‘创作’得以保存或恢复。因此，理论和批评对想像力的关注，也不可能只盯住几部旧有的、新来的所谓‘文学经典’。”张柠在文章的最后，既呼唤把“想像力”作为赋予作品以美学意义的重要手段，又倡导以文化研究为途径，“到文学作品之中去寻找、发现这种‘想像力’的表现形式或规律”。

有关“想像”的问题，在 2003 年间形成了一个不大不小的焦点。2003 年初所报道的《文艺报》与湖南理工学院在岳阳召开“中国当代文学失去想像力了吗？”的研讨会，就反映了更多的理论批评家对

^① 张柠：《想像力考古》，《文艺报》2003 年 9 月 28 日。

这一问题的强烈关注。这次会议原想在理论与现实结合的意义上，就文学如何找回失去的读者找到出路，但事实上讨论的仍然是当下文学失却“想像力”的种种现象与主要原因。如陈美兰认为，当代文学作品中的想像力削弱，与作家对人类智能的发展、演进的感受不够有关。创作对科技带给人类发展的感应不够，对事物原生状态的改变关注不够。此外，想像力的建立是与深刻的感悟联系在一起的，作家需要努力的，是如何寻求对生活的更深刻的感悟。曹文轩认为，中国文学与世界文学有差距，差就差在想像力上。不是说中国人没有想像力，而是缺乏发现想像力的能力，这种能力的缺乏与作家的知识结构有关，还与中国的实用主义传统有关。张颐武认为，对想像力的缺失有两种理解，一是失去了想像力，作品因过于写实而流于琐碎；二是想像力的过剩，凌空高蹈，脱离社会现实而使想像力变质。解决想像力问题，需要寻求一种与现实的平衡关系，用想像超越具象，保持一种与现实的张力。贺绍俊认为，中国文学有写实的传统，20世纪80年代以来，写实创作空前活跃，作家在创作中过分地依赖生活，一些创作往往成了民间故事的实录，这必将会影响到文学创作的原创能力。陈超认为，当代文学是否失去文学的想像力和文学的想像力的丰富与否，并不是价值判断的标准。现在的问题是想像力的质量和想像力的可信任感出了问题。想像力的可信任感不是真实性，而是灵魂体验的在场。

2003年的中国现代文学研究，话题比较多地集中在学科反思与史论探究的领域里。现代文学研究愈来愈面临一个极为尴尬的问题，这就是按照传统的分期法，它的范围只有从1919年到1949年的30年；而它的“上游”——近代文学，从1840年到1919年，有近80年的发展；它的“下游”——当代文学，从1949年至今，也超过了50年的历史。问题还在于，对于现代文学这种约定俗成的既有看法，是否就真的合情合理？在这个问题上，许多现代文学研究者都提出了自己的不同看法。最早出现并产生了较大影响的看法，是黄子平、陈

平原、钱理群等人在上个世纪 80 年代提出的“二十世纪文学”的概念与史观，这个提法通过打通“现代”与“当代”的界线，使现代文学走出狭小的天地，重获广阔的空间，因而已为许多现代和当代文学研究者所首肯。此后，有关现代文学的分期问题，一直有新的看法不断发表出来。根据旷新年在《中国现代文学史分期的政治学与文学》^①一文介绍说，在现代文学史的分期问题上，因为观念的不同，近年就曾出现了中国现代文学“发端年代是 1917 年”（哈若蕙、陈思和等）、中国现代文学“开源于中日甲午战后”（邢铁华等）等种种不同的说法。在这不同的说法的背后，是不尽相同的观念与观点。但从总体的情形来看，现在有关文学的分期，已不再像过去那样紧密地联系社会的政治进程，而是按照文学自身的规律去寻求和确定文学的分期。正如陈思和所表述的那样，“现代文学史的分期不一定要与政治史的分期相一致，文学有自己的道路，它的分期应该是作家、作品、读者三个方面进行综合考察的结果”。

也正是在走出政治学的桎梏的意义上，“现代化”的标准开始进入文学史的研究，这个由严家炎首次引入鲁迅研究的概念，已为越来越多的文学研究者所认同，以至于文学的“现代化”、“现代性”，成为了中国现代文学与当代文学考察的一个基本角度。也是在这个意义上，现代文学的“现代性”源头被不断上溯，一直被追溯到了晚清时期。2003 年中，有关“晚清与文学现代性”的研讨^②，便是这样一个思路的合理发展和最新成果。在这一话题里，张颐武的《晚清“现代性”：欲望的发现》、王一川的《晚清：中国文学现代性的发生阶段》、李锐的《在日常生活中遭遇现代性》等，分别从晚清现代性的两难处境、晚清现代性的初步形成，和黄遵宪诗学在晚清社会生活和此后文学发展中的地位与影响，论述了晚清文学在“启蒙”与“救亡”的意

① 旷新年：《中国现代文学史分期的政治学与文学》，《涪陵师范学院学报》2002 年第 6 期。

② 见《江苏社会科学》2003 年第 2 期。

义上，已经成为“现代性”的开端，对于“五四”新文学的“现代性”起了先导作用。

在现代文学及与之相联系的当代文学研究中，2003年有关现代文学学术史的考察（刘勇）、有关“作家作品中心论”的批判（高玉），有关学术规范的反思（陈晓明）、有关通俗文学的意义与作用的强调（陈平原、吴福辉）等，都是饶有新意的话题，值得人们予以关注。

在当代文学的研究方面，2003年的话题相当广泛，从文学史的研究、文学批评的反思，到现代汉诗的研探、作家作品的论评，几乎是“宏”“微”相间，无所不有。但比较而言，较为集中、也较为突出的，是有关文学现象的文化批评和文学批评中的文化研究。这是两个有着内在联结的话题，也是紧密联系着当下文学文化现实的话题。

文学自20世纪90年代之后，不断发生着迅速而剧烈的变异。由于生产力的迅猛发展和市场经济秩序的逐步确立，经济体制已完全摆脱过去的计划经济的单一模式，表现出前所未有的活力。经济基础的这种变化，必然要反映到文化上来，而文化自身也需要面对新的经济基础来寻求支点。因而，文化作为经济资源一种的可能性，文化产品的商品属性、文化生产的商业运作等，都在人们的重新认识中得到了发掘与拓展。上述三个方面都是文学借以置身的基础和条件，文学置身的这种基础和条件的变异，不可能不深刻影响到文学领域里来。从我们最为直接的感受上看，文学的显著变化有三个大的方面：其一，作品多样了，写法多元了，背后透出的是关于文学的看法不一了。其二，文学期刊越来越陷入困境，而小说出版越来越市场化，网络文学更是越来越兴盛。其三，新的文学写作者大量涌现，而他们中的不少人只写作品，不计身份，使得文学队伍庞大而繁杂，已有的文化、文学体制被逐步打破。面对当代文坛的这种剧烈而深刻的变动，人们有一个观察与认识的过程，对一些问题展开谈论并出现论争，这也是自然而然的。这里最为集中的话题，无疑是有关“大众文化”的讨论。