



欧洲发达国家 共产党的 变革

姜 辉 ◎ 著

OUZHOUFADAGUOJIAGONGCHANDANGDEBIANGE

学习出版社

国家社会科学基金项目

欧洲发达国家共产党的变革

姜 辉 著

学习出版社

图书在版编目(CIP)数据

欧洲发达国家共产党的变革/姜辉著.

—北京:学习出版社,2004.9

国家社会科学基金项目

ISBN 7-80116-459-8

I. 欧…

II. 姜…

III. 发达国家-共产党-研究-欧洲

IV. D35

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 096629 号

欧洲发达国家共产党的变革

OUZHOU FADA GUOJIA GONGCHANDANG DE BIANGE

姜 辉 著

学习出版社出版发行

(北京市西长安街5号 邮编:100806 电话:010-66063020)

北京新丰印刷厂印刷 新华书店经销

700毫米×1000毫米 18.5印张 291千字

2004年9月第1版 2004年9月第1次印刷

ISBN 7-80116-459-8/D·401

定价:37.00元

如有印装错误请与本社联系调换

看起来仿佛社会现在落到它的出发点后面去了，实际上社会还只是在为自己创造革命所必需的出发点，创造唯一能使现代革命成为真正的革命的形势、关系和条件。

卡尔·马克思：《路易·波拿巴的雾月十八日》

欧洲的政治上层建筑不同于沙俄国家，中欧、西欧必须有一个不同于俄国的战略策略，要求革命政党的全部战略策略比 1917 年布尔什维克战略策略更加复杂，要做长期打算。

安东尼奥·葛兰西：《写给陶里亚蒂的信》

目 录

导 论	(1)
第一章 面临的挑战和问题	(15)
第一节 社会基础的变化与共产党的阶级认同难题	(16)
1. 工人阶级的变化瓦解了共产党的社会基础吗?	(17)
2. 工人阶级的政治行动意识与革命性问题	(20)
3. 西欧共产党在选举中的困难抉择	(26)
第二节 政治环境的变化与共产党的处境	(29)
1. 革命性政党在议会民主环境中的难题	(30)
2. 西欧整体政治格局的变化对共产党的挑战	(33)
第三节 意识形态的挑战与共产党的信仰问题	(36)
1. 新自由主义对社会主义发起的挑战	(36)
2. 对马克思主义的“重新解释”或“解构”	(38)
3. 目前西欧共产党的理论信仰状况及问题	(41)
第四节 苏东剧变后:考验与调整	(43)
1. 苏东剧变后西欧共产党的生存之战	(44)
2. 对苏东剧变和苏联模式的反思	(46)
3. 从“为生存而战”到谋求新发展:变化与调整	(48)
第二章 理论政策调整(上):“彻底超越”传统	(51)
第一节 法国共产党:巨大转折与“新共产主义”变革	(51)
1. 20 世纪 70 年代后的挑战与危机	(52)
2. “法国色彩的社会主义”与“新共产主义”	(56)
3. 21 世纪初面临的问题和挑战	(61)

第二节 意大利重建共产党:抉择于激进与温和之间	(63)
1. 原意共的演变及走向社会民主主义	(64)
2. 激进—温和—激进:意重建共的策略变化	(68)
3. 21 世纪初的状况及存在的问题	(73)
第三节 西班牙共产党:在联合左翼中探索前进	(82)
1. 历史成绩、危机与联合左翼的构建	(83)
2. 理论政策倡议与主张	(87)
3. 为加强左翼联合和党的统一而斗争	(91)
第三章 理论政策调整(下):稳健的探索	(95)
第一节 希腊共产党:在捍卫传统原则中前进	(95)
1. 在逆境中捍卫共产主义原则及斗争	(96)
2. 苏东剧变后的理论反思与主张	(99)
3. 希腊共产党与左翼联合运动	(105)
第二节 葡萄牙共产党:坚持继承与革新的结合	(108)
1. 困境中的奋斗与发展	(108)
2. 坚持传统基础上的调整与革新	(112)
3. 21 世纪初面临的问题与挑战	(117)
第三节 其他共产党的探索与斗争	(120)
1. 北欧、英国和德国的共产党组织及其现状	(120)
2. 主要理论观点和政策主张	(124)
第四章 从“欧洲共产主义”到“新共产主义”	(129)
第一节 “欧洲共产主义”:探索独立自主的社会主义道路	(130)
1. 半个世纪的理论与实践积淀	(130)
2. 走向社会主义的和平民主道路	(133)
3. 探索符合西欧特点的社会主义模式	(135)
第二节 “欧洲共产主义”的衰落及原因	(137)
第三节 “新共产主义”的形成及主要理论观点	(142)
1. 为什么要倡导“新共产主义”	(142)
2. “新共产主义”理论的基本内容	(144)

第四节 连续性与差异:比较分析	(149)
1. 宏观上的连续性	(150)
2. 不同时代条件下的“异”	(151)
第五节 “新共产主义”理论战略的适应性和难题	(152)
1. 理论调整的必然性和积极意义	(153)
2. “新共产主义”的理论矛盾	(154)
3. “新共产主义”及法共的前途	(156)
第五章 社会主义基本问题反思	(163)
第一节 社会主义及其基本特征的重新界定	(164)
1. 作为替代资本主义的制度性社会主义	(164)
2. 作为运动过程或价值综合体的社会主义	(167)
第二节 社会主义的变革主体	(169)
1. 工人阶级领导性主体论	(170)
2. 广泛多元主体说	(172)
第三节 共产党建设理论	(175)
1. 关于党的性质和作用	(175)
2. 关于党的组织原则	(178)
第四节 国际主义理论	(180)
1. 苏东剧变前的国际主义观	(180)
2. 苏东剧变后的联盟战略和国际主义观	(182)
第六章 对新自由主义全球化和国际垄断资本主义的批判	(185)
第一节 对全球化的本质、特征与危机的揭示	(186)
第二节 全球化背景下国际垄断资本主义批判	(191)
1. 对所谓“新世界秩序”及跨国垄断资本主义的批判	(192)
2. 论“9·11”事件后国际垄断资本主义的新发展	(196)
3. 对伊拉克战争及新帝国主义本质的揭示	(201)
第三节 回应挑战:欧洲共产党的左翼联盟对策	(205)
第四节 欧洲共产党反新自由主义全球化理论与实践评析	(209)

第七章 共产党和其他左翼	(215)
第一节 共产党与社会民主党	(215)
1. “同源异轨”关系的合作竞争及经验教训	(216)
2. 苏东剧变后的关系态势	(220)
3. 从属或独立:共产党的抉择	(224)
第二节 共产党与新社会运动	(227)
1. 新社会运动对传统左翼运动的挑战	(228)
2. 社会主义政党与新社会运动结合的可能性	(230)
3. 共产党与新社会运动关系的发展	(233)
第三节 共产党与左翼联合	(237)
1. 欧洲共产党国内联合的历史与现状	(238)
2. 国际联合政策的具体形式与实践	(241)
3. 左翼联合的实践成效和发展趋势	(244)
第八章 欧洲发达国家共产党与 21 世纪初的世界社会主义运动	(248)
第一节 对世界社会主义理论创新的价值	(248)
第二节 对推动世界社会主义运动发展的实践意义	(253)
第三节 21 世纪初面临的问题与抉择	(257)
1. 传统与变革	(258)
2. 议会内与议会外	(261)
3. 国内政策与国际政策	(267)

图表目录

表 1.1 60—90 年代西欧主要国家制造业和社会服务 业工人数百分比	(18)
表 1.2 1973 年和 1990 年西欧主要国家钢铁业工人数比较	(19)
表 2.1 法国议会选举结果 1945—2002 年(选票百分比和议 席数)	(54)
表 2.2 意大利选举结果 1948—2001 年(选票百分比和议席数)	(65)
表 2.3 西班牙议会选举结果 1977—2000 年(选票百分比和议 席数)	(85)

表 3.1	希腊议会选举结果 1946—2000 年(选票百分比和议席数)	(97)
表 3.2	葡萄牙议会选举结果 1975—2002 年(选票百分比和议 席数)	(109)
表 4.1	20 世纪 60—80 年代意共、法共和西共国内大选得票率	(140)
图 7.1	1978—1997 年法国左派政党的选举结果(百分比)	(236)
中外文参考文献		(273)
后 记		(284)

导 论

“那是最好的岁月，也是最坏的岁月；那是最有智慧的时代，也是最为愚蠢的时代；那是信仰的时期，也是疑虑的时期；那是光明的季节，也是黑暗的季节；那是希望的春天，也是绝望的冬天。”一个半世纪以前英国现实主义作家查尔斯·狄更斯笔下的这段描绘法国大革命后西欧社会情境的话，或许可被我们用来形容 20 世纪末期苏东剧变后欧洲发达国家共产党的处境。

从 1989 年苏东剧变到现在，已经有 10 多年了。其间，欧洲发达资本主义国家坚持下来的共产党，经历了危机、重组、更新和发展，从捍卫生存转向谋求在欧洲政治舞台上有了新的作为。但总体来看，它们仍然处于艰难的探索之中。摆脱传统束缚的希冀与苏东剧变造成的压力、革新的激情与挫折的苦痛、取代资本主义的信念与现实选择的困惑、走出低谷的希望与力量相对弱小的失望，都一并存在。面对 21 世纪，欧洲发达国家共产党向何处去？

理论与政策的调整是必然的，正如社会主义国家执政的共产党必须进行变革和创新一样。在世界社会主义运动仍然处于低潮的环境中，在经济全球化和复杂多变的政治形势下，在欧洲左右翼政治力量之间界限非鲜明化、政治天平向右翼新自由主义倾斜、传统的阶级政治和劳工运动受到削弱的情况下，正确看待和评价共产党的理论政策调整，科学判断它们的地位、影响及发展走向，是一个十分复杂的问题，亟须国内相关研究者的深入探讨。本书的研究就是这方面的一个尝试，希望从历史与现实、理论与实践的结合上，对处于转变之中的欧洲发达国家共产党作出综合性的动态研究和系统的理论分析。

当前在欧美理论界，除了属于共产党的人士、或者少数支持共产党的人士外，从整体上看，对其他左翼力量（特别是对社会民主党）的关注程度重于对共产党的关注。人们谈起左翼和社会主义，自然首先想到的是社会民主党和社会主义。例如，西方著名学者唐纳德·萨松在 20 世纪中期出版的著作《社会主义百年：20 世纪的西欧左翼》^①，资料丰富，篇幅达 900 多页，被一些人称为是研究西欧社会主义运动的百科全书式著作。该著运用大量翔实、令人信服的资料，探讨了西欧社会主义运动在 20 世纪的百年历史以及 20 世纪末期西欧左翼的变化发展情况。但他的笔墨主要泼洒在社会民主党和社会主义上，而共产党则被置于主流之外，忽视了共产党与社会民主主义政党的区别。他在另一本书中认为，几乎所有左翼党派，在 20 世纪末都“以公开的或隐蔽的方式，成了资本主义俱乐部的注册会员”。^②再如，前几年，国外论及社会民主主义“第三条道路”理论与政策的著述沸沸扬扬，但直到现在，专门论及西欧共产党的著述却相对甚少。这里把国外关于西欧共产党地位和前途的主要观点，归纳为三种类型。

一是“边缘化”论。这一类型的理论不同于人们经常引用的国外经典右翼言论，像十多年前布热津斯基宣扬的共产主义“大失败”论，日裔美国人福山抛出的哗众浮躁的“历史终结论”。这里论述的，是西方一些严肃学者就西方共产党本身的变化，包括理论政策的变化、国内政治影响力的变化、选民支持情况和社会基础的变化等方面所作的严肃认真的分析。我们尽管可以不赞同他们的结论，但应尊重和参考他们的研究。笔者在这里仅举出认为西方共产党已经衰落并边缘化的一种典型观点，即巴黎政治学院的政治历史和社会学教授马克·拉扎尔（Mark Lazar）在其文章《衰落的西欧共产主义》中，从许多方面分

^① Donald Sassoon, *One Hundred Years of Socialism: the West European Left in the Twentieth Century*, 《社会主义百年：20 世纪的西欧左翼》，London: I. B. Tauris Publishers, 1996.

^② Donald Sassoon [ed], *Looking Left: European Socialism After the Cold War*, 《关注左翼：冷战后的欧洲社会主义》，London: I. B. Tauris Publishers, 1997, p.2.

析了西欧共产党的情况。^①

拉扎尔认为,在组织上,现在的西欧共产党已经失去了昔日的优势。其一,现在西欧各主要共产党获得的选票在4%和10%之间波动,而在20世纪80年代初期,意大利共产党、法国共产党、葡萄牙共产党得票率在各自国内分别超过了25%、20%和15%,西班牙共产党的选票也曾接近10%。法共在1978年曾拥有52万名党员,现在只剩下不到15万人;其二,成员和选民构成也发生很大变化。原来共产党主要依靠的人群数量越来越少。其中,传统的工人、农民以及年轻支持者比例减小,而公共领域的非熟练工人、退休者和老年人的比例增加。随着经济结构和社会结构的变化,原来主要围绕无产阶级、集体主义价值和工业社会的阶级冲突构建的共产党,目前已经丧失了传统社会基础,即传统的工人阶级;个人主义价值冲击和代替了集体价值;其三,过去,共产党人试图以自身为核心构筑起一个完整的体系,这个体系包括工会、群众组织、党所控制下的各种协会等,这些力量曾经为共产党的发展拓展了渠道。但现在,这种特殊的机制现在已经变得松散了,其各个组成部分,尤其是工会,或者去寻求自治,或者完全瓦解。

在政治地位和战略上,现在的西欧共产党很难独立地发挥作用。在20世纪70年代,“共产党曾能够在政治上处于攻势地位,经常迫使其他政党按照与共产党关系的亲疏来界定自己。而现在,他们只能处于守势,并只能依赖其对手或盟友的选择行事。他们日复一日、毫无目的地努力着,试图减缓颓势,维持自己过去力量的最后残余。”共产党现在没有什么可行的战略,有时为了显示自己的独立存在,不惜去压制、破坏自己的左翼盟友。如1998年意大利重建共产党迫使中左政府垮台,1989年瑞典共产党同右翼结盟以削弱瑞典社会民主工党等。此外,他们还依靠这种手段试图重新界定自己的意识形态、身份和纲领。

在意识形态上,现在的西欧共产党处于模糊和混乱状态,没有鲜明的理论标识。“共产党实际上是由一片片色彩迥异的意识形态碎片缝合起来的。其中,色彩鲜明的几片格外引人注目,这就是反资本主义、反帝国主义、反法西斯主

^① 参见 Mark Lazar, *Fin - de - si le Communism in Western Europe*, 《衰落的西欧共产主义》, Dissent, vol. 47, [Winter 2000], p. 62 - 65.

义和反种族主义。前苏联的遗迹愈益模糊甚至被全部抹除。现在,‘共产主义’只是意味着人道、民主和替代。马克思主义本身重新被界定为激进主义的乌托邦”。在革命与改良、战争与和平等问题上,他们介于传统共产党和社会民主党之间,没有确定的立场。“意识形态不再是形成政党内聚力的要素。相反,它成为分歧的源泉,不同派别间无休止争吵的焦点。”

马克·拉扎尔在得出的结论中,虽然承认西欧共产党仍可能继续存在和活动,但无法再进入主流的政治竞争场而难有较大作为,其影响已经边缘化。虽然它们仍然希望从“激进乌托邦”热情中获得重构的力量,但这会导致更剧烈的变动和更大的分裂。他指出西欧共产党的调整尝试,无法为“处于暗夜中的共产党”提供多少希望和鼓舞。

二是“过渡”论。相对而言,持这一类观点的人要比前一种乐观一些。他们认为目前的西欧共产党处于过渡期,也就是,旧的东西欧共产党已经消失,而新的共产党还没有明确的、标明自己独特身份的纲领、战略和行动。在这一过渡期,它们仍然处于危机之中,独立政治行动能力不强。过去的那种作为整体的欧洲共产主义运动,已不复存在,但一些共产党还将继续存在,谋求变化,但前途至今不很明确。美国学者弗兰克·威尔逊的著作《西欧共产主义的失败:对未来的启示》^①,显然代表这种观点。

威尔逊认为,苏联东欧社会主义的失败,使西欧继续存在的共产党遭遇严峻的挑战,但是这也促使它们重新思考自己的政治未来。其实,70年代中期兴起的欧洲共产主义理论和运动,就是对当时日渐严重的危机做出的回应。他认为当时西欧共产党面临的最大问题是:如何在民主的环境中作为革命性政党存在和行动。欧洲共产主义做了一定程度的尝试,但最后还是失败了。20世纪80年代,是西欧共产党的困难时期。80年代末期苏联东欧社会主义国家的崩溃,使困难加剧了。但也正是这一变化,为西欧共产党提供了契机:它们可以重新塑造更适合本民族传统的共产党及其未来。但目前西欧现存的共产党尽管各自作出了不同的道路选择,但总体上还是处于矛盾、犹豫和混乱状态。他引用另一位西方学者斯坦利·霍夫曼(Stanley Hoffman)的话,描绘过渡时期西

^① 参阅 Frank L. Wilson, *The Failure of West European Communism: Implications for the Future*, 《西欧共产主义的失败:对未来的启示》, New York: Paragon House, 1993.

欧共产党的两难处境，认为它们的行为“就像是牧师，既担心过多抛弃现已不具吸引力的教条而失去自己的特征，又担心抛弃得不够多而失去自己的吸引力”。为吸引选民的支持，他们左右摇摆，成效不大。

威尔逊评价了处于过渡时期的西欧共产党的三种前途选择：第一种是作为“抗议党”（protest party），也就是代表那些社会地位低下、受歧视和压迫的人群。这包括仍然保持过去传统的意识，声称党的目的和作用是在克服资本主义社会的弊病。但这种选择的难题是：这些人群组成杂乱，虽然他们对社会现实都较为不满，但其利益取向和目标各异。而且这些人是被社会变革抛在后边的，代表这些人，党就可能被认为是过时的和反社会进步的。另一困难是，获得这些人的广泛支持也不是易事，因为另外一些更激进的左翼党、新社会运动组织或极右翼党，也吸引了这一人群中的许多人；第二种是作为“温和的中左政党”（moderate left-of-center party），这一道路选择与现在的西欧社会民主党类似，接受现存的议会民主政治，寻求对资本主义的有限改良，而不是像过去欧洲共产主义那样，希望通过“议会民主”手段，将来过渡到取代资本主义社会的共产主义社会。这种选择的最大困难是：它们很难从既有的、势力相对强大的社会民主党那里争夺选票，而只能在社会民主主义政党力量薄弱的国家或地区有些作为。另外它们还必须努力把自己同社会民主主义政党区分开来，否则自己就被湮没，失去独立存在的价值；第三种是作为“左翼的良知”（conscience of the left），就是处于作为左翼主流的社会民主主义政党的左侧，通过对执政的社会民主党的支持或不支持，来影响其政纲和行动，提醒其不要偏中或偏右太远。这种立场同社会民主党内的左翼有些类似，力图使传统左翼的目标和价值不丧失殆尽。这一道路选择本身，就表明共产党活动的从属性。最后，威尔逊认为上述三种道路选择，都不能使共产党成功地回应危机和挑战。尽管西欧共产党仍然继续存在，但目前的地位和作用都是有限的。虽然他在著作中提出了传统共产党的失败对未来发展前途的启示问题，但他对过渡期共产党的调整和发展前景，感到困惑和迷惘。

三是“复兴”论。这种类型与前面两种的悲观和困惑截然不同，而是对西欧共产党的地位、影响和发展前景持积极乐观的态度。在西方，除共产党人士外，持这一立场观点的人属于少数，但由于他们能够在西欧社会主义运动和共产党活动的低迷期，看到共产党影响的逐渐增长，能够较为冷静地分析共产党

的处境和继续发展的条件，认识到共产党与传统社会民主党的区别，所以他们的见解很值得我们参考。这里选取英国学者凯特·赫德森在其著作《1989年以来的欧洲共产主义：走向新欧洲左翼？》^①一书中的观点，作为这一类型的典型代表。

赫德森不仅驳斥了在西方居主流的社会主义、共产主义失败论，而且认为，苏联东欧变化十余年后，西欧一些主要共产党经过危机、调整、变革，在进入21世纪的时候，已在国内政治舞台上发挥着越来越积极的作用，逐渐成为对政治经济形势的发展具有重要影响的独立政治力量。她认为，目前资本主义全球化矛盾重重，右翼的统治也出现危机，民主社会主义向右转后并非就运途顺畅，“第三条道路”难以为继。这种形势和环境，有利于共产党的重新崛起，重新塑造“左翼中的左翼”的形象。赫德森列举了一些主要共产党的成绩，指出“在西班牙、意大利、德国东部、法国、瑞典、希腊和葡萄牙，共产党或它们的处于社会民主党左侧的后继者，已经树立起自己的可信的群众性选举政党形象。这使它们开始成为国内政坛上的因素，能够对组阁的政党产生影响，对社会民主党从外部施加压力，使它们执行比其领导人所期望的更为激进的政策”。与本文所述第二种类型不同的是，赫德森强调，如果没有共产党的支持，一些国家的社会民主党很难获得多数而执政。而且，共产党并没有附属社会民主党或像其他政党那样向右转，而是提出自己独立的、较激进的政策主张。如在1999年欧洲议会选举期间，共产党呼吁同“新自由主义教条”决裂，主张首先实行有利于经济增长、创造就业的政策，对国际资本流动增税，终止将公共部门私有化，增加而不是减少公共开支，缩短工作周等倡议。他们还提出反对种族主义、取消第三世界国家的债务，认为冷战结束后北约不应再发挥作用，反对北约东扩和军事干涉其他地区的事务等等。所有这些，都显示了西欧共产党越来越重要的作用。西欧共产党在协同、联合行动上，也取得很大进展。如在欧洲议会中组成比社会民主党党团更为激进的独立团体——联合欧洲左翼—北欧绿色左翼（1994年成立）；还有新欧洲左翼论坛（1991年成立），其成员党来自该地区17个国家。

^① 参阅 Kate Hudson, *European Communism Since 1989: Towards a New European Left?* 《1989年以来的欧洲共产主义：走向新欧洲左翼？》，London: Macmillan Press, 2000.

总之，赫德森认为，研究 21 世纪西欧的左翼运动和劳工运动，如果忽略掉共产党的作用与影响，是不能全面反映客观形势的。他的著作专门关注和研究了被许多西方政治理论家视为无关轻重的共产党和其他较激进的组织，并认为他们已经形成了新的欧洲左翼，其力量和规模也逐渐发展和扩大。“在西欧，新欧洲左翼已经在国际层次上协调其行动和讨论。它们从东方共产主义政权的崩溃中吸取教训，特别重要的是，它们倡导一种称之为‘民主的社会主义’的战略，它既不同于社会民主主义，也不同于东欧国家社会主义政权的许多理论与实践。它们努力改变自己的政治观点和联盟政策，以求适应和包容在 21 世纪前夕在欧洲兴起的白领就业、女权主义、黑人社会和生态组织的斗争。”作者在著作中强调必须关注逐渐成长的“新欧洲左翼”。

以上列举了欧美理论界学者对当前欧洲发达国家共产党的地位和影响的三种不同看法。兼听则明，他们为我们的研究提供了多视角、多层次的参考，尽管我们分析问题的方法、得出的结论可能与他们的不同。我们参考借鉴他们的观点，不能作折中，更不能偏执一端，而是以我们自己的眼光，用我们自己的方法，根据我们自己面临的问题，对西欧共产党在 21 世纪初的地位、作用和发展趋势，作出客观的分析。研究的目的是不是去裁判他人的是非，而是为解决自己的问题服务。

二

对西方共产党的跟踪研究，以及对西方左翼、西方社会主义运动的动态研究，不能停留在就事论事上。跟踪研究不是新闻即时报道，切忌跟随炒作。如 20 世纪 90 年代后期炒作的“第三条道路”热，以及后来根据 2002 年法国大选中左翼的失利，炒作的西欧左翼“失败”热。关键是找出经验教训，而不能“随波逐流”。要努力根据具体的事件和现象，找出规律性的东西，尽可能得出客观、冷静的判断和结论。

目前对西欧共产党的动态研究，至少应注意以下三个方面的问题：

1. 如何正确判断目前欧洲发达国家共产党在政治舞台上的影响力？

作出正确判断的前提，是科学确定判断所依据的标准。是根据大选的得票

率？还是根据实际的政治活动情况？抑或根据理论纲领的价值取向与效应？这些都是相互联系、相互影响的，不能择其一而不顾其他。比如，在 1995 年的法国总统大选中，法共获得 8.7% 的选票，而在 2002 年的选举中，只获得 3.4% 的选票。这能充分说明法共的力量已彻底衰退了吗？我们看一下 20 世纪 90 年代以来法共的政治实践活动、党员人数和理论调整情况，都没有突出的变化，所以就很难得出法共现在已“破产”的结论。政党的得票率同选举制度的变化、选民人数和成分结构、选举同盟组成情况、候选人的变化等许多因素都密切相关，因此得票率的多少并不是共产党力量增衰的惟一显示器。

在西方，带有强烈意识形态色彩的共产主义“灭亡”论以及理论界占主流的共产党衰败论，影响着人们对苏东剧变后共产党的力量变化作出客观的观察和判断。如前面提到的唐纳德·萨松的著作，在论述西欧社会主义运动时，着墨的重点是社会民主党，共产党的地位已无足轻重；再如 2002 年法国大选后，一些西方学者忽略或不顾法共在苏东剧变后十余年来谋求生存和理论政策调整的努力和成绩，断言法共在“在成为法国最大的政党 50 年后，目前已濒临破产的边缘”^①。国内也有文章断言 2002 年法国大选的结果，标志着西欧左翼包括共产党的“历史性失败”。笔者认为，作出这样类似的结论未免有些武断，应该对当前西欧各共产党的理论、纲领、政策、实际力量状况进行综合分析，着眼于较长远的发展，以作出更符合实际情况的判断。

首先，我们必须看到，西欧的共产主义和社会主义运动还没有走出苏东剧变后的低潮。断言它们目前已经摆脱低潮的任何结论，都是不符合实际的。目前西欧共产党的政治影响力还很有限。“复兴论”的观点，从局部上讲，有一定道理。但从整体上看，西欧共产党的复兴，还有较长的路要走，并且不排除会发生挫折和倒退。其次，我们还要看到苏东剧变后十余年来，在求生存斗争中坚持下来的各共产党，在调整自己的理论政策以适应时代和国内形势发展方面，取得了程度不同的成绩；在组织民众开展反对资本主义及右翼统治的斗争方面，在争取左翼和民众的联合，采取现实行动反对新自由主义政策方面，也有一定的影响。如 20 世纪 90 年代中期一些共产党在国内参加左翼联合政

^① Paul Webster etc, *A new French Revolution*, 《一场新的法国革命》, <http://www.Guardian.co.uk>, April 28, 2002.