

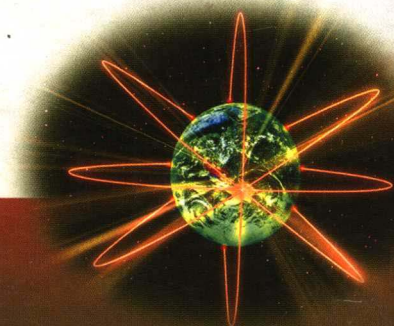
课程开发

的理论基础

KECHENG
KAIFA
DE
LILUN
JICHU

罗厚辉\著

(香港)



山东教育出版社

课程开发 的理论基础

KECHENG
KAIFA
DE
LILUN
JICHU

罗厚辉\著

(香港)

山东教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

课程开发的理论基础/罗厚辉著. —济南:山东教育出版社, 2002

ISBN 7-5328-3527-8

I. 课... II. 罗... III. 课程—理论 IV. G423

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 011499 号

课程开发的理论基础

罗厚辉 著

出 版 者: 山东教育出版社
(济南市纬一路 321 号 邮编: 250001)
电 话: (0531) 2023919 传真: (0531) 2050104
网 址: <http://www.ejs.com.cn>
发 行 者: 山东教育出版社
印 刷: 山东新华印刷厂潍坊厂
版 次: 2002 年 4 月第 1 版
2002 年 4 月第 1 次印刷
印 数: 1-3000
规 格: 850mm × 1168mm 32 开本
印 张: 7.875 印张
字 数: 177 千字
书 号: ISBN 7-5328-3527-8/G·3164
定 价: 8.60 元

(如印装质量有问题,请与印刷厂联系调换)

序一

课程研究是教育研究的基本领域。课程研究领域的繁荣为教育大厦之崛起奠定了基础。今天,我们有幸看到该领域正在不断取得突破性进展,这得益于广大课程理论与实践工作者的共同努力。罗厚辉博士的《课程开发的理论基础》一书正是作者在该领域孜孜以求的体现。该书是由作者近年来所撰写的一些代表性的论文所组成(其中绝大部分论文是作者在英国剑桥大学留学期间所写的),范围涉及到课程统整、课程变革、教师自主、课程开发的目标模式、课程评价等。

作者首先对课程统整的哲学基础进行了独创性考察。作者从宏观和微观层面上对不同的统整课程的理论进行了细致地梳理,选取了伯恩斯坦、赫斯特、普瑞的课程统整观作为代表进行了评述。我认为作者对课程统整的哲学基础的探讨在国内处于领先水平。接下来作者对 20 世纪 60 年代美国著名心理学家、课程论专家布鲁纳领导开发的“人类:一门研究课程”这门独创性统整课程进行了批判性分析,这对我国正在进行的课程改革具有重要启发。在第三章,作者很精辟地论述了行为目标在课程规划中的历史地位。如何超越行为目标,“把人类从无知中解

放出来,使儿童成为有爱有理性的人”,这是课程开发实践面临的时代课题。第四章作者系统探讨了课程评价模式的新取向。作者在第五章探讨了“课程改革策略由中央统筹转向校本自主的现象”,在第六章探讨了“教师专业自主与课程决策的关系”。作者认为,教师发展是课程开发的中心。教师自主应该是课程理论工作者思考的一个重要领域。课程改革中的教师自主首先表现在教师在课程开发和课程实施过程中有进行合理的、确有依据的选择之自由。教师自主也涉及教师的学术自由。作者指出,教师自主能够影响儿童在各种环境下独立判断的能力的养成。作者对教师的自主进行了详细地探讨,认为英国一向有教师自主的传统,教师享有各种为其他国家的教师所羡慕的自主权,不受应该教什么和如何去教的指令的约束。但作者认为,鉴于“教师自主”的措辞会把教师放任、自我中心和缺乏团体精神等联系起来,排除家长和更广阔的社会道德伦理要求的影响,作者倾向于使用“专业自主”,认为这个术语指明教师自主是建立在与职业相配的专业知识和道德伦理的基础之上而不是个人的偏好的基础之上的。作者的观点对我国正在进行的“校本课程开发”政策具有重要参考价值。作者在最后两章对香港正在进行的以“学会学习”(learning to learn)为核心的课程改革进行了全面评述。

本书是我所见到的对课程开发的理论基础所作出的最有力的探讨之一。它不仅在理论上高屋建瓴,而且有很强的实践针对性,值得广大教育理论工作者和实践工作者认真阅读。

钟启泉

2001年5月10日于华东师范大学

序二*

非常荣幸能为罗厚辉的《课程开发的理论基础》(Foundations of Curriculum Development Theories)一书作序。我和罗厚辉相识已有几年了,在各种国际课程研讨会上我经常会遇到他。我很快为他立足于全球视野的课程学识所打动。正如他所言,当前我们生活在一个全球化的世界;而香港作为东西方之间的交汇地,是世界教育得以发生的理想城市。香港是世界上重要的国际大都市之一,承担着全球视野的义务。但是,正如本书所指出的,远离传统的知识概念、学习和学校教育的努力遇到了抵制和怀疑。对于教育改革有很多讨论,但是在实践上,传统把我们所有人都束缚起来。罗厚辉非常出色地把问题呈现于我们面前,清晰而又直接。他还从委员会的报告和自己丰富的经验中的实例来呈现这些问题。

本书对统整学习、教师自主、作为教学哲学的建构主义、科学价值中立、目标的作用、过程思想、心理测量和/或人类学评价、各种课程模式等问题都列出来供我们考察。我再次说,这是

* 本序原文为英文。宋时春译,张华、杨明全校。

有用的。作为一个北美人,我认识到这些都是我们需要研究的问题,不管我们生活在国际大都市香港或巴顿鲁日(Baton Rouge)市。

在罗厚辉的所有作品中彰显出来的一个问题是文化对教育的关系。我们西方人开始认识到这一点已经太迟了。我们对于科学的“客观性”过于痴迷,以至于蒙蔽了文化在所有的学习活动和课程设计中所扮演的最重要角色。罗厚辉在批评布鲁纳(Jerome Bruner)的《人类:一门研究课程》(Man: A Course of Study, MACOS)时指出了这一点。事实上,有一段时间布鲁纳在考察课程和学习时很少注意到文化问题。但现在我知道了,没有人比罗厚辉对这一问题的关注更持久[请参考布鲁纳:《文化和教育》(Culture and Education),1996],也没有人更尊重中国、中国的历史和中国的思维方式。当西方人逐渐认识到非西方化思维的价值时,但愿中国(以及其他亚洲国家)会以其自己的文化遗产为荣耀。作为复杂理论者和课程理论者,我被罗厚辉所引用的课程发展委员会 2000 年度报告所吸引:

通过一种关联的和具有弹性的框架,面向 21 世纪的高质量的课程应指引教学/学习的发展方向(着重号由我所加)。

多么精彩的声明——一种关联的和具有弹性的框架!在我们西方“不是/就是”的逻辑中,把关联性和弹性整合在一起是很激进的;但是在中国的思想中——据我在最近一次的中国之旅中的观察,这是很儒家化的,它已有数千年的历史。我们最新的科学,即混沌学和复杂理论,在很多地方需要向中国的思想学习。

当谈到儒家传统文化的教育时,罗厚辉以一种令人着迷的方式提出了中国传统思想的价值问题。乍看起来,或许需要进

一步看来,人们会看到传统很强大地矗立在那里,拥有很多机械的“邪恶”和重复支撑着。但当提问学生时,一位研究者发现,这种课堂尽管在形式上是传统的,但对于大多数学生来说还是具有更深层、更长远的认知意义。那些在这些课堂中的人会发现(至少部分人能发现),重复能鼓励积极的学习倾向的转化和内化的可能性,这要比西方的做法还要自然。在这里,需要思考的东西很多。正如罗厚辉很有说服力地指出的那样,东方和西方需要对话,但在对话中,彼此都要以自己的传统和文化为荣耀,而不是感到有必要采纳对方的传统和文化。

最后,请允许我对这本精彩的书发表一点小小的看法。我想,如果我不能提出哪怕一个问题,那么罗厚辉也许就会感到我没有充分注意到他。罗厚辉使用泰勒(Ralph Tyler)的关于我们需要什么样的目标、经验组织、评价的框架,作为表述他所有的有关课程基础的思想和批评的框架。难道泰勒不是为了现代主义而为我们提供了一个最有用的框架,而现在在我们所处的后现代主义时代,这一框架本身难道没有过时吗?

但愿读者们跟我一样欣赏罗厚辉的课程论思想。

[美]小威廉姆 E·多尔(Wm. E. Doll, Jr.)

维拉·福兰克林和 J.R. 埃格尔斯(Vira Franklin and J.R. Eagles)

路易斯安那州立大学(Louisiana State University)

2001 年 11 月 10 日

序三*

在这个经常地以破碎和断裂为特征的世界里,人们并不经常地考虑到:学校课程就是那些文化的人造物中的一种,这些文化约束着我们以致不能跨越界限和边界。最近,我跟我的同事即来自南俄勒冈大学的杰弗·米尔斯博士(Dr Geoff Mills)合作,当我们考察亚太国家的课程情况时,不管我们聚焦于中国还是美国,在研究中都会发现惊人的相似之处。民族国家,不管它们在哪里,似乎都在凭借学校课程来建构身份、选择知识、培养熟练的劳动力、铭记文化传统并对整个经济发展做出贡献。而且他们往往一下子就在头脑中形成了所有的这些目的!这些不是西方课程理论家所经常讨论的一般的课程装饰物(curriculum common laces),而似乎是那些必须履行的责任,驱动现代民族国家在其政策审议中给予学校课程一个专门的位置。

为此,我很高兴能够看到我在香港教育学院的同事罗厚辉博士从事研究这些有意义的课程问题,这些问题当然具有香港情境,但它们的范围和影响却是全球性的。香港是亚太地区一

* 本序原文为英文。杨明全译,张华校。

个特殊的部分。她是几百年来中国文化的产物,但也拥有自己的特色文化,在其语言——广东话上很能反映出来。自从1997年香港主权移交中国以来,她就处于一种后殖民时期,这一时期的证据在香港随处可见。然而,在新的世纪,香港越来越多地从大陆寻求文化的和经济的支持。随着中国发展步伐的加速,香港需要新的“大中国”为自己雕刻出一个“小生境”。有时交叉、有时碰撞,其中的文化问题是令人着迷的,尤其当一个人思考文化如何影响学校课程的形成及其形式时。

很高兴能够看到一位中国学者以独特的视角从事这些问题的研究,当然,这一视角的确包容了罗厚辉的西方教育风格。这正是本书的精彩之处。本书作为一种文化的产物,如同香港本身一样令人着迷。我希望这是来自香港教育学院的学者的第一份这样的著作。我们那些要到香港学校去的师范生和在职教师需要读这本书并从中学习。然后当他们自己在校成为新知识和教材的生产者时,他们需要进一步充实它。本书将成为一种很有价值的地方资源,不仅因为其内容,而且还因为其得以产生的情境——一种非常容易让学生辨认的情境。

我期待能够有更多的这种作品问世,以证明课程领域中的智慧的力量、跨越文化边境并包容它们的能力以及我们所有人所面临的问题和所关心的事情的普遍性。希望本书能够拥有新的读者群,并产生新的、有洞察力的课程学者。

[美]克里·肯尼迪

香港教育学院课程与教学系

2002年1月8日

目 录

序一	钟启泉
序二	[美] 小威廉姆 E·多尔
序三	[美] 克里·肯尼迪
第一章 统整课程的哲学基础	(1)
一、导言	(1)
二、教育：发生了什么问题	(7)
三、微观层面的课程思考：认知方面的考察	(12)
四、宏观层面的课程思考：一些社会—历史的考察	(35)
五、有关学校层面课程统整的启示	(49)
附录 1	(62)
附录 2a	(63)
附录 2b	(64)
参考书目	(65)
第二章 评新统整课程“人类：一门研究课程”	(75)
一、导言	(75)
二、“人类：一门研究课程”概述	(76)
三、有关价值限定问题的讨论	(79)

四、结论	(96)
附录 1	(96)
附录 2	(97)
附录 3	(103)
附录 4	(108)
参考书目	(110)
第三章 行为目标与课程规划	(113)
一、导言	(113)
二、目标模式的社会起源	(114)
三、行为目标的特点	(115)
四、赞成采用目标模式的原因	(117)
五、反对采用目标模式的原因	(119)
六、可替代的模式	(121)
七、结论	(124)
参考书目	(124)
第四章 课程评价模式的转向	(129)
一、不确定时代的挑战	(129)
二、对评价的需求	(130)
三、一种新的计划模式	(133)
四、一种范式的出现	(135)
五、对教师的启示	(138)
六、结论	(141)
参考书目	(142)
第五章 论课程改革策略由中央统筹转向校本自主的现象	(146)
一、导言	(146)

二、什么是革新·····	(147)
三、革新的“中心—外围”模式·····	(151)
四、一种替代·····	(157)
五、以校为本的方法·····	(158)
六、趋向一种综合·····	(161)
七、结论·····	(162)
参考书目·····	(162)
第六章 教师专业自主与课程决策的关系·····	(166)
一、导言·····	(166)
二、英格兰和威尔士改革的背景·····	(167)
三、课程控制中的“教师自主”·····	(171)
四、教育政策的可能性与局限性·····	(186)
五、结论·····	(189)
附录 1·····	(189)
附录 2·····	(190)
附录 3·····	(191)
附录 4·····	(192)
参考书目·····	(192)
第七章 香港课程改革的几个策略问题·····	(199)
一、导言·····	(199)
二、国际视野·····	(200)
三、香港教育文化的特色·····	(201)
四、香港现代课程与教学诸问题·····	(203)
五、香港教育及课程的改革·····	(206)
六、总结·····	(216)
参考书目·····	(217)

第八章 香港优质课程探求	(219)
一、导言	(219)
二、香港教育制度的特色	(221)
三、探求 21 世纪香港优质教育和课程	(223)
四、教育目的的再定义	(228)
五、教与学	(231)
六、对主要课程改革的反思	(233)
七、结论	(236)
后记	(237)

第一章 统整课程的哲学基础*

一、导 言

(一) 哲学是什么

哲学的含义似乎是多种多样的。事实上,当我提出这样一个问题时,我已投入到一种活动中去,这种活动的目的在于澄清我头脑中有关我们日常话语里这个词所代表的意义、活动和概念。这是该词在态度方面的体现,实际上,在探究真理中必须存在一些起码的兴趣、关心或严肃性方面的因素来说服我承担这样一个任务。在诸如此类的活动中,我关心的是,日常语言中哪种意义能列入这个概念之内,然后我将置它于合适的视角。跟自己的思想和经验相比较,我将评价别人的思想和经验来使我的理解力敏锐起来。这种观点必须是独立的,因为我首先必须能够去掉自我中心,其次才能深入分析我的观点。这种探究也必须是反思的、批判的,因为这一过程本身需要这种态

* 本章原文为英文。李树培译,张华、杨明全校。

度,活动的结果可能有助于解释以前我所相信的、接受的和认为想当然的东西。因而我或许加深、丰富我的理解力、洞察力,或许驳斥我曾持的观点和信仰。

也许这正是彼得斯(Peters)的意思。根据他的理解,他认为哲学关注两个问题:“你指的是什么?”以及“你如何认识?”(Peters, 1973, p.12)因而,哲学活动主要关注事实、证据以及原因。换种方式来说,它是一种理性的活动,因而,我们要仔细地检验不同的观点和信仰,以便找出它们的不一致性和不连贯性。这正是希腊词汇中“哲学”的含义——“爱智慧”。也许这也是苏格拉底在说“未经考察的生活不值一过”这句话时所持的态度。

在本章中,我赞同这样的一种态度和方法。就“哲学”而言,我的意思不是说我试图采用某些哲学的发现或理论来分析教育问题,相反,我将以反思的、分析的方式来进行这项研究,评述一些主要的课程理论,试图得出一些跟学校课程统整问题有关的课程原则。

(二) 研究的范围和目的

如果我不说明内在地体现于我理解和分析教育问题中的偏见,那么对英国教育界的教师、教育家、行政管理者都是不公平的。首先,人们必须在文化和民族情境之中理解教育问题,这些情境实际上决定了教育问题的本质和内容。例如,学校教育的目的和目标是特定国家的人民和社会的集体的抱负和期望。过去的经验(包括成功和失败)常在教育目的和目标的审议中发挥重要作用。个体自由和社会需要之间的二元分离问题由于社会所提供的资源的限制而变得复杂,这些资源用以维持

现有的发展水平，如果幸运的话用以扩大进步的可能性。其次，更为重要的是，教育观念和实践是一定社会所设想的政治哲学的体现，也就是一个国家所努力追寻的理想的典型社会。它们也是对一个国家认为有益于自己将来的理想的受过教育的人的一种表述（Moor, 1974; Holmes, 1981）。也许有一个例子就可以说明这点。在英国，尽管对博雅教育有着不同的概念和解释，博雅教育都设想了一种特定的受过教育的人、特定类型的社会以及特定类型的课程理论，而在香港（我来自那里），人们往往从功能性的视角上来理解教育，培养英国情境下的博雅思想的人是无法想象的。

首先，自古以来，中国的学校教育一直被视为个人获得更好的职业发展的一种合适的、公众所接受的渠道，公务员（civil servants）就是按学习者的成绩、表现来挑选的。其次，从文化的连续性角度来看，人们把已接受的信仰、价值观、风俗以及行为习惯传递给了下一代，这种传递往往是被动的、缺少批判反思和自我意识的。最后，东方的宿命论支配了人们的意识，认为人们不能支配自己的沉浮和社会地位，在一个人的成功中，重要的是刻苦勤勉、努力工作。一些人认为，上述的文化特征归因于当代中国社会的不景气，相对于西方对科学和技术在影响社会变革的积极功能方面的乐观态度，中国人更趋于保守。

有时候两地间的文化差异似乎是无法逾越的，正如一位英国教授在美国教了两年书后简洁地评论道：“水一方面是善的，也可能一开始就是恶的。”（Manor, 1986）故事是这样的，在他看来，在英国，正是学术上的骄傲自大使得智力优异的差异性成为可能；但在美国，这种学术上的自负则受到贬抑。另一