

ZHENGZHI XINGTAI WENYIXUE

ZHENGZHI XINGTAI WENYIXUE

政治形态文艺学

——五十年代中国文艺思想研究

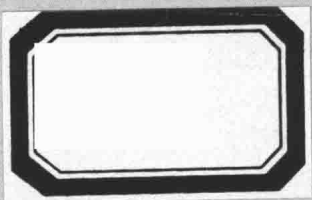
王建刚 著



中国社会科学出版社

ZHENGZHI XINGTAI WENYIXUE

ZHENGZHI XINGTAI WENYIXUE



政治形态文艺学

——五十年代中国文艺思想研究

王建刚 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

政治形态文艺学：五十年代中国文艺思想研究/王建刚著. —北京：中国社会科学出版社，2004.12

ISBN 7-5004-4860-0

I. 政… II. 王… III. 文艺思想 - 研究 - 中国 - 当代 IV. I 206.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 127215 号

出版策划 任 明
责任编辑 曲弘梅
责任校对 林福国
封面设计 新空气
技术编辑 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购) 010 - 64031534 (总编室)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂 装 订 三河鑫鑫装订厂

版 次 2004 年 12 月第 1 版 印 次 2004 年 12 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 毫米 1/32

印 张 9.25 插 页 2

字 数 265 千字

定 价 28.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

内 容 提 要

本书拟从知识社会学角度来考察 50 年代中国的文艺思想。本书的一个基本观点是：50 年代中国的文艺思想具有典型的政治形态，我们称之为政治形态文艺学。作为对一种主流左翼文艺思潮的集约化称谓，政治形态文艺学启动于二三十年代的左翼文艺运动时期，延安时期被赋予明确的政治化指向，政治形态文艺学的主要范式与架构在 50 年代基本完成，60 年代初期文科教材编撰工程使之得以系统化，并具有了相对稳定的学科形态。

政治形态文艺学的生成有其独特的社会的历史的情境，具体说，这种情境就是单一性政治文化。在现代中国，单一性政治文化不是舶来品，它有深厚的历史因缘及强烈的现实应答性。儒家的“经世致用”与“修身、齐家、治国、平天下”实际上就是一种政治文化。随着中国社会向现代的转型，内忧外患一起袭来，儒家政治文化中伦理的一极逐渐衰落，政治的一极得以张扬，现代文化因此向政治一极发展，这就催生了单一性政治文化。在这一过程中，苏联经验的影响也不容忽视，中国现代的政治文化是在对苏联的趋同与疏离中获得自身的规定的。除了本土资源与苏联经验外，本文还从人性的角度探讨了单一性政治文化的逻辑可能。对这三个方面的论析分别构成本论文第二、第三、第四章的基本内容。

单一性政治文化固然是社会历史的产物，但它一旦形成，又会反过来作用于社会历史及相关的建制。相比来说，文学艺术领域是单一性政治文化作用最明显的领域之一，文学观念、文学形态、话语思维以及创作方法与美学原则等无不体现着单一性政治文化的内在制约。对这种制约的辩证理解构成本论文第一、第五章的基本内容。

本书所以这样安排行文章节，即对单一性政治文化阐释的篇幅要

大于对政治形态文艺学本身阐释的篇幅，是因为笔者认为政治是解读50年代中国文艺思想的一条便捷而有效的路径。把单一性政治文化的生成理路弄清楚了，这一时期的文艺现象、文艺思想和文艺理论就变得好理解了。

The Politics Formation Literature Theory

——Research in the thought of the Fifty's
literature and art in China

ABSTRACT This thesis is designed to interpret the thought of the Fifty's literature and art in China from the perspective of Knowledge Sociology. The basic point which we insist on is that the thought of the Fifty's literature and art in China owns a typical politics formation. We call it the politics formation literature theory. As a simple name for the main-streamed and left-wing literature thought, the politics formation literature theory was initiated in the twenties-thirties when the Left-wing movement in literature and art was booming, and it obtained a clear political orientation in the period of the Yen'an. Its principal concepts and basic framework were almost formed in the Fifties and systematized in the sixties by the project of compiling the humanities textbook which also gave the literature theory a relatively steady pattern.

There are some particular historical and social situations affecting the politics formation literature theory. Among them, the unitary political culture is the most important one. To modern China, the unitary political culture isn't an old import, it has deeply native historical resource and acute realistic answerableness. We can say, Confucian's idea of "govern the world" and "self-cultivated, family-ordered, country-governed and world-peace" is a representative political culture. With the modern transformation of China society, we suffer large domestic troubles and foreign aggressions meanwhile such as the invasion of imperialism, which made the pole of moral containing in Confucian weakening and the pole of politics developing unduly. As a result, modern China culture begins politicalizing entirely and results in the unitary political culture finally. In the course of politicalization, we shouldn't neglect the experience of

the Soviet Union. The political culture of modern China staggers through between identifying and anti-identifying the Soviet Union and finally obtains itself. Besides the native resource and the Soviet Union's experience, we also inquire into the logical possibility of the unitary political culture from the angle of humanity. The three aspects consist of the basic contents of Chapter Two, Chapter Three and Chapter Four.

True, the unitary political culture results from the relative historical and social situations, but it can give the contrary reaction to historical and social situation once it formed. Comparatively speaking, the realm of literature and art is one of fields where the effect is most obviously. The idea of literature, the formation of literature, the thought of discourse, the method of creation and the principle of aesthetics and so on are all embody the inherent restriction of the unitary political culture. The dialectical comprehension on this restriction consists of the basic contents of Chapter One and Chapter Five.

The reason why we arrange the structure of this thesis as above, in other words, we don't place emphasis on the explanation of the politics formation literature theory but that of the unitary political culture, is because we believe that politics is the key to approach the Fifty's literature and art thought which give us a convenient and valid way to comprehend the thought. We assume that the inherent road of the unitary political culture become clear, we can explain well the phenomena of literature and art, the thought of literature and art, the theory of literature and art, and so on.

目 录

内容提要	(1)
导言	(1)
第一章：政治形态文艺学：一个思想史“文本”	(9)
第一节 单一性政治文化与思想大批判运动	(9)
第二节 单一性政治文化与革命话语形态	(21)
第三节 单一性政治文化与红色经典制作	(34)
第二章 “政治化”的人性诉求与文艺学	(48)
第一节 单一性政治如何可能	(50)
第二节 由单一性政治到单一性政治文化	(64)
第三节 单一性政治文化下的文学生态	(76)
第三章 政治意识形态：政治形态文艺学的本土资源	(98)
第一节 断裂·五四运动与儒学传统	(98)
第二节 “经世”观念：儒学传统与政治意识形态	(112)
第三节 延安道路：文艺学政治化的滥觞	(133)
第四章 苏俄情结：文艺学政治化的外援意识	(157)
第一节 苏俄文艺学的两种路向	(158)
第二节 苏俄文艺学的中国之旅	(173)
第三节 文科教材的编撰与文艺学范式的转化	(193)

第五章 对政治形态文艺学的合理性追问	(211)
第一节 现实主义, 广阔的道路	(211)
第二节 工农兵文艺, 新的人民的文艺	(233)
第三节 人道主义, 魂归何处	(250)
结语	(267)
主要参考文献	(278)
后记	(283)

Contents

Introduction

Chapter One: Politics Form Literature Theory: A Text of

Thought History (9)

- 1: the unitary political culture and the large criticism
movement of thought (9)
- 2: the unitary political culture and the formation of the
revolution discourse (21)
- 3: the unitary political culture and the making of the red
classics (34)

Chapter Two: The Humanity Ask-for of Politicalization and

Literature Theory (48)

- 1: how is the unitary politics possible (50)
- 2: from the unitary politics to the unitary political culture (64)
- 3: the literature ecologic state under the unitary political
culture (76)

Chapter Three: Political Ideology: The Native Resource of the

Politics Formation Literature Theory (98)

- 1: Flaw? the May Fourth Movement and the Confucian
Tradition (98)
- 2: the Idea of “Govern the World”: Confucian Tradition and
Political Ideology (112)

3: the Yenan Way: Origin of Literature Theory's Politicalization	(133)
---	-------

Chapter Four: The Complex of Russo-Soviet: the Exterior-Aid

Sense of the Politics form Literature Theory	(157)
1: Two Ways of Russo – Soviet Literature Theory	(158)
2: the Travel in China of Russo-Soviet Literature Theory	(173)
3: the Compiling of the Humanities Textbook and the Example's Transformation of Literature Theory	(193)

Chapter Five: Inquiring the Reasonableness of the Politics Form

Literature Theory	(211)
1: Realism: A Broad Road?	(211)
2: Worker-peasant-soldier Literature: A Neo-people Literature?	(233)
3: Humanitarianism: Where to Go?	(250)

Concluding remarks	(267)
---------------------------------	--------------

Main bibliography	(278)
--------------------------------	--------------

Postscript	(283)
-------------------------	--------------

导 言

20 世纪中国思想史上，堪与五四运动、延安整风运动比肩的是始于 70 年代末的那场拨乱反正运动（周扬称之为第三次思想解放运动）。这场运动一直延续到 80 年代，长达十年。十年间，全民性的反思成为一种文化主潮。思想文化的困窘不再是一个讳莫如深的话题，它直接进入人们的言谈中。反封建、反专制的思想主题再度浮出历史的地表，加上政治上的拨乱反正、经济上的转轨转型、思想史的重读重写，思想界一度呈现出亢奋激进的态势，那股近乎失控的“文化热”足证当时思想界的活跃与张扬。

相比之下，文论界的反应要含蓄得多，也许是建国十七年文艺理论“马前卒”“前哨站”的经历使它学会了韬光养晦，褪尽了正面搏击社会的勇力。尽管如此，“诗学何为”、“文艺学何为”的焦虑还是溢满了人们的心头，人们也尝试着开出种种疗救方案，诸如主体性文学论、审美反映论、审美意识形态论、艺术生产论、文艺生态论，等等。这些方案在刷新人们的思想观念，调整人们的思维方式以及促成文艺理论的学科自觉等方面发挥了积极作用，这一点无疑是应该肯定的。但我们也不应讳言这样一个事实：几乎每一种方案，其实际“疗效”与它的允诺或期许之间都存在相当的差距，它们几乎总是声势大，收效微。原因当然是多方面的，比如，方案本身的凌空蹈虚，不切实际；比如，缺少中国立场或中国的问题意识等等。但我认为，主要的一点在于，这些理论方案中的大多数都在有意无意回避延安时期尤其是 50 年代以来中国本土的文论资源，而仰赖西方的新潮文论。这里需要说明两点：第一，并不是说，不回避 50 年代的中国本土的文论资源，我们就一定能摆脱当代文艺理论的困境，我们更不是主张回归五十年代的文论传统。只是说，如果我们能客观理性地清理这一

传统，也许会发现我国当代文论“迷失”在何时何处，以促成它“迷途知返”。第二，我们也不是说，西方文论不可以引进，他山之石可以攻玉。问题是怎么引进，对西方文论持什么态度，或者用曼海姆的知识社会学观点来说，引介西方文论这一知识运动背后的社会动机是什么。我觉得，这种态度与动机对 80 年代以来西方文论引介者本人来说暧昧不清。问题似乎就在这里，本来，理论取向的暧昧或非澄明性是理论工作者的大忌，但 80 年代以来的文论工作者却因这种暧昧不清而有病急乱投医之嫌。我很怀疑，他们这样做是不是在实施一种有意的“遮蔽”？即“遮蔽”引介者对 50 年代文艺理论的不认同或疏离。当这种疏离与不认同找不到合理的表现途径时，他们只得回避，含蓄地用西方文论来旁敲侧击、敲山震虎。或者说，他们是不是要用西方文论话语来掩饰一种文化的“隐痛”。毕竟，“政治化”年代过来的人对“政治”难免有一种超常的敏感。作为助成政治秩序的一种工具，文艺理论曾经给他们造成过身心伤害。即使事过境迁，恐怕也很难挣开感情的巨索来做客观的审视。

这也从另一个方面促使我们思考这样一个问题：当时间将历史推到我们视界的尽头，当文艺理论从社会（或政治）生活的助动器演变成思想史的对象时，我们怎样对待它？顺向地接受、逆向地拒绝还是漠然地回避？这似乎都不是我们应有的态度。历史不能回归，也不能删除，悬置也不是办法。历史本身具有价值重量，具有思想文化的维度。这就决定了它的演进与物质界的变革循守不同的规律：一个是“扬弃”，一个是“取代”。取代是一种消极的否定，是一种没有过去的现在。尽管新东西可能得自旧东西的启示，或者干脆就是对旧东西的改进或改造。但一旦改造成功，旧东西就会被淘汰。扬弃则是一种积极的创造性转化，即已有的思想观念经过新语境的检测，有生命力的部分化作新思想的血肉；无生命力的部分被暂时悬置，进入“博物馆”，或者等待未来语境的激活，或者风干成文化标本，成为历史的编目。这种对过去的回顾与展望形成历史意识，即不仅能感觉到过去的过去性，也能感觉到过去的现在性与未来性。人类历史的这一特征促成我们择取一种思想史立场，从思想史角度来审视 50 年代的文艺

理论。

对 50 年代的文艺理论，人们尽可见仁见智，但一个不争的事实是：这一时期的文艺理论具有典型的政治形态，我们不妨称之为政治形态文艺学。需要说明的是，以“政治形态文艺学”命名 50 年代的文学理论，并不表明它是一种新的理论形态，也并不表明我们要建构一种理论新形态，它只是对中国现代以来已发生的主流左翼文艺思潮及其演进过程所作的一种集约化称谓。这一称谓基于这样一个事实：“政治化”构成第三次思想解放运动之前文艺理论演进的深层动力，也成为文艺理论工作者的一种道义承担。文艺学的“政治化”在 50 年代已基本完成，60 年代初期文科教材的编写只是对它的一种正向梳理与系统表述。今天，政治形态文艺学作为一种客观的历史存在已进入中国当代思想史序列，我们不应再将它仅仅作为政治生活的特定“律令”而奉守有加，而应视其为一个思想史“文本”加以解读，廓清它的生成理路，分析它的成败得失，为中国当代文学理论的建构提供一个切实可行的逻辑起点。

我们的一个基本观点是，政治形态文艺学形成于单一性政治文化语境中。这种特定的生长环境使它具有强烈的权力意识，突出地表现在它对思想斗争、路线斗争的主动介入上。周扬说：“文艺理论批评，是思想斗争最前线的哨兵。阶级斗争形势的变化，往往首先在文艺方面表现出来，资产阶级思想对我们的侵蚀，也往往通过文艺。资产阶级思想来影响无产阶级，无产阶级思想要打击资产阶级思想，前哨战往往是在文艺方面。”^① 这种权力意识还表现在它对具有鲜明政治色彩的新概念、新术语、新命题的制造上，很多文学观念与论题的提出实际上只是一种命名事件。通过命名或重命名来确认命名者权力的有无或大小。由于权力的介入，文艺学被有意无意地置于政治图景中，成为宗派甚至党派权力角逐的砝码。权力是什么？福柯说，“权力”是一种在战争中并通过战争建立起来的力量关系，确立这种力量关系的一种主要的战争形式就是政治。福柯将克劳塞维茨“战争是通过其

^① 《周扬文集》（第三卷），人民文学出版社 1990 年版，第 31 页。

他方式继续的政治”翻转为“政治是通过其他方式继续的战争”，他说：“政治权力的作用应当是通过无声的战争使这种力量关系永远记录下来，在制度中、在经济的不平等中、在语言中，直至在这些人与另一些人的肉体中，记录下来。”^①因此，他主张用战斗、对抗或战争这样的术语来分析人类的知识或文化现象，认为这种分析有时比从经济或生产关系角度来得更有效。福柯的主张对我们理解政治形态文艺学是一种启示。政治形态文艺学诞生于20世纪初的社会转型时期，成长于革命与战争的“非常”年代，成型于建国伊始的50年代。从诞生到成型，政治形态文艺学始终贯穿着一种所谓的“军事—政治思维”或战争思维。

现在看来，肇始于20世纪初的社会转型与其说是经济上的，不如说是政治权力上的，即由君主制转型为共和制，由皇家兵治转型为地方军阀割据，社会由以前的大一统进入群雄争胜的混战状态。但共和制试验的不成功，导致多方政治力量重新洗牌，历史不可避免地进入革命与战争年代，军阀混战的格局通过连横合纵整合成敌我对决的二元态势。此时，自觉的意识形态鼓动日显重要，革命的理论、革命的神话以及革命的话语修辞集束式地推向底层民众，民众因此遍受革命意识形态的洗礼与启蒙。所有这一切又因日寇的入侵演变成一场持久的抗日战争，全民抗战成为一种基本的社会情境，二元对决的态势也由同室操戈的国内战争转变为保种保族的民族战争，晚清梁启超所倡导的民族主义与国家意识第一次如此鲜明地展示在国人面前，如此深刻地铆入国人的心中。经过将近半个世纪的革命战争，二元对决的态势终结，政治权力归一。但有形战争的终结还不是革命问题的最终解决，一场没有硝烟的战争还得延伸到另一个无形的场域，即意识形态领域。由于现代中国主流的意识形态与革命战争所结成的近乎天然的盟友关系，致使“军事—政治思维”成了意识形态运作的一种内在驱动力。正如战争最终使政治权力归一一样，“军事—政治思维”也使意识形态最终走向一元化。

^① 福柯：《必须保卫社会》，上海人民出版社2000年版，第14页。

作为意识形态领域最敏感的部门之一，文论界的一元化步伐要远远超前于其他部门。1949年7月召开的第一次中华全国文艺工作者代表大会标志着“一元化”行程的正式启动。郭沫若的总报告在重申毛泽东新民主主义文化理论及统一战线思想时，明确了新时代的“政治化”诉求与“卡理斯玛”诉求，这两种诉求在周扬关于解放区文艺的报告中，具体落实到毛泽东《在延安文艺座谈会上的讲话》里，后来还增加了《关于正确处理人民内部矛盾的问题》、《实践论》和《矛盾论》等著作，这四本著作构成毛泽东文艺思想的元典系列。为了贯彻毛泽东的文艺思想，文艺界在三个层面展开工作：一是思想改造，通过思想批判运动促成文艺工作者在组织上与思想上的归队，使作家成为“政治化了的人”（丁玲语）。二是促成时代话语的转型，即通过社论、文艺批评与检讨书等形式，发布新话语，整饬旧话语，使话语政治化、革命化。三是通过红色经典的制作，造就一种革命的、政治化的文学观念。经过这种强力整合，文艺界被改造成一个“同质体”，政治形态文艺学也完成了一次影响深远的思想“铭刻”。

对这样一种影响了整整一个时代的政治形态文艺学，采取断然否定或回避的态度固然不科学，但仅仅做正向的梳理与解释（或注释）也不够。这是我们提出要对它做思想史研究的理由所在。思想史的对象总是在历史的因果序列中获得自身的规定性，思想史的序列越长，该对象自身的规定性就越强，它未来的朝向或解决也就越明朗。当然，思想史也不应回避具体的问题，它的存在要由具体问题来呈现。问题越尖锐，思想史的呈现就越深刻。是问题激活了思想史的历史记忆，引发了它的未来胎动。思想史的宏观视野与具体问题的微观楔入是我们进行50年代文学思想研究的“两驾马车”。

思想史研究通常有两种不同的途径：一种是“观念史”研究，一种是“知识社会学”研究。“观念史”研究也可叫做知识论研究，它着眼于思想内在理路的逻辑延展（或内在的辩证法），使思想与社会的、政治的和经济的脉络脱节，认为思想在观念领域里能自我对接、传承或转换，具有自主自足性。这种研究源于德国人的“精神史”研究或美国（特别是亚塞·洛夫乔伊）的哲学研究，中国有意识运用这

一研究范式的是梁启超。“观念史”研究其实是一种理论的自激行为，处置不当会沦为知识分子小圈子中的智性游戏，它因缺少现实的社会的维度而显得过于精英化。曼海姆说，观念史研究的特点是“思想的改变只能在思想的层次（内在的思想史）上被理解”，它妨碍了我们认识社会进程对思维领域渗透的具体情形。对“观念史”研究的反拨或矫正就出现了知识社会学研究，明确倡导知识社会学这一研究路向的是德国学者舍勒和曼海姆。曼海姆试图提出一种更为有效的知识分析法，那就是将知识还原到具体的社会过程与实际经验中。他说，越来越多的事实表明：“（a）对一个问题的每一种陈述，只有通过涉及这个问题的人类先前的实践经验才有可能；（b）当从众多的数据中作选择时，便涉及到认知者的意志行为以及（c）产生于活生生的经验的因素，对于处理问题时所遵循的方向是重要的。”^① 确实，思想受社会进程与实际经验的制约，它离不开思想的个体，个体所属的社会集团以及相关的社会情境。所以，知识社会学研究范式实际上是将思想史的生成、转换与演进还原为一个社会过程，直接与那些超理论因素（政治的、社会的、经济的）进行应答或对话，并在应答与对话中进行定位。

具体到对政治形态文艺学进行思想史研究，我们选择的是知识社会学路向而不是“观念史”研究路向，即将政治形态文艺学置于 50 年代甚至更远的社会进程中，探讨当时的社会情境如何作用于文艺思想，文艺思想又如何应答社会情境的过程。这一探讨构成本论文的主体部分。在具体的探讨中，那些文学之外的因素会比文学本身的因素更受重视。海明威曾经提出过“冰山”理论，他更注重冰山那隐埋在水下八分之七的部分，认为把这八分之七弄明白了，浮在水面的那八分之一自然就好理解。这也是本文在探讨政治形态文艺学时所抱的信念。

思想史研究固然是我们必须坚守的基本立场，但如何保证这一立场的客观公正，也是我们不能不考虑的。在这一点上，我想引进巴赫

^① 《意识形态与乌托邦》，商务印书馆 2000 年版，第 273 页。