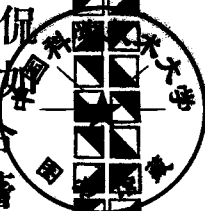


中國文學史簡編

陸侃如
馮沅君
合著



中國文學史簡編

開明書店印行

民國廿一年十月大江初版發行
民國廿七年七月開明三版發行

實價國幣八角

(外埠酌加寄費)

“中國文學史簡編”

*

有著作權不准翻印

編著者

陸侃如
馮沅君

發行者

章錫琛
上海福州路開明書店

印刷者 開明書店

總發行所

上海福州路七〇二五八號
電報掛號

開明書店

分發行所

廣州惠愛東路天津路口卅號
重慶西三街漢口通陽路
桂林環湖西路長沙南陽街

開明書店分店

序例

這部中國文學史簡編是我和沅君這幾年來在中法大學，中國公學，安徽大學，師範大學，北京大學等處講授中國文學史時的講義。全書計分上下兩編，每編分十講，共二十講，約十萬字。大體說來，上編是我寫的，下編是沅君寫的；但上編中有一部分是沅君寫的，下編中也有一部分是我寫的。

因為是講義稿，所以本書同一般著述略有不同：一，為講授便利計，各講分量須相等，故同一題材有分為兩講或三講的。二，為節省篇幅計，全書舉例僅書某文某詩的標題而不引其原文。（只有第一講插入卜辭及金文二照片，因坊間不易購得原書故）。三，為初學明瞭計，對各問題只說個較可靠的結論，而不去詳加考證，（講授時可另加說明）。

我們所抱歉的是，書中未能依新的方法來寫，材料方面也多缺陷。重遠大江書鋪百科文庫之約，大胆的把牠出版。種種不滿意處，只好留待將來補正，雖然我現在『改行』不治文學了。

陸侃如記於巴黎 Toulrier 路八號，
時一九三二年，八月，二十八日。

中國文學史簡編目次

上編

第一講	中國文學的起源·····	一
第二講	古民族的文學（上）·····	一三
第三講	古民族的文學（中）·····	二九
第四講	古民族的文學（下）·····	四三
第五講	樂府古辭·····	五三
第六講	三國六朝的詩·····	六五
第七講	唐代的詩·····	八一
第八講	散文的進展（上）·····	一〇三
第九講	散文的進展（下）·····	一一五

第十講	戲劇小說的雛形·····	一三二
-----	--------------	-----

下編

第十一講	中國文學的新局面（上）·····	一四七
第十二講	中國文學的新局面（下）·····	一六三
第十三講	宋代的詞·····	一七一
第十四講	元明散曲·····	一九八
第十五講	元明雜劇·····	二〇九
第十六講	明清傳奇·····	二二五
第十七講	明清平話·····	二四三
第十八講	明清章回小說·····	二五一
第十九講	近代的散文·····	二六一
第二十講	文學與革命·····	二七五

上編

第一講 中國文學的起源

中國文學的起源，是不容易講的。一來因為真的材料太少，二來也因為偽的材料太多。我們現在先把偽的材料加以辨明，其次再從真的材料中試探一下中國原始作品的情狀。

*

*

*

*

*

偽作的辨明，分散文韻文兩部分。古代的散文，嚴可均輯的很多。如伏羲的

『教』，神農的『占』之類。這些單篇的古散文，其僞託是不待細論的。單篇以外，整部的書也不少，如三皇的三墳，黃帝的陰符之類。但是這些書的不可信，也是人所共知的。所以現在我們只選兩部爲一般人所共信的書來作一番簡單的說明。

一是今文的虞夏商書。尚書一書在時期上分虞夏商周四代，在來源上分古文今文兩種。古文的虞夏商周書之僞，早經從前學者證明，無庸贅論。今文的虞夏商周書，近人也頗有懷疑的。今文周書是否全僞？抑尙有一部分是真作？這是個不易解決的問題，我們留待後文討論。至於今文虞夏商書之僞，則似不成問題。今分別說明於後：

(1) 虞書。——今文虞書共堯典（包括舜典）及皋陶謨（包括益稷）兩篇。這兩篇稱『謨』稱『典』，且開端都說『曰若稽古』，顯然是後人的口吻。

堯典疑點尤多，其重要者爲：一，卜辭只其「十三月」而無「閏」字，此篇何得有「以閏月定四時成歲」之句？（馬衡說。）二，近代考古學者證明商代器具尙多石製，堯時何得有「金作賁刑」之事？（梁啓超說。）三，「蠻夷猾夏」乃春秋時的成語，且以「夏」指中原須夏代以後方可。（梁啓超說。）四，「宅南交」之南交卽象郡，秦以後始與中原交通。（顧頡剛說。）而且皐陶謨之生前稱帝，也與卜辭金文之生前稱王不合。（余永梁說。）故我們決不能據牠們來講古代散文。

（2）夏書。——今文夏書共禹貢及甘誓兩篇。禹貢的重要疑點爲：一，「厥貢琛鐵銀鏤磬」一句中的「鐵」「鏤」等字，非夏時所能有。（丁文江說。）二，篇中又有「荆及衡陽惟荊州」之句，其實則春秋時楚地尙南不過洞庭。三，西蜀在秦惠王時尙是「戎狄之長」，禹時何得有「華陽黑水惟梁」

州』之文？總之，禹治水的傳說既不可信，而九州之分更是後代的擬議。此篇建立在這兩點上，當然是不可靠。甘誓則有『六卿』及『五行』，其文句又與牧誓雷同，所以也不可信。

(3) 商書。——今文商書篇數較多，我們不能在此詳論，然其不可信則很明顯。例如第一篇湯誓，文句與牧誓一樣，當與甘誓同爲僞作。又如一般人所最相信的盤庚，第一句卽說『盤庚遷于殷』；但我們知道卜辭是稱商不稱殷的，故可知其僞託。餘如西伯勤黎與微子也都有『殷』字，可類推。

由此可知，我們若據這幾篇來講散文的起源，便是『非愚卽誣』了。

二是山海經。此書共十八篇，相傳爲禹益所作，相信的人頗多，而一般辨僞的人也不大注意牠。據我們研究的結果，知道牠是三個時期陸續湊成的。今分別說明於後：

(1) 山經五篇。——這是戰國時作的。最重要的證據有二：一，篇中言『鉞』之處極多，而鐵器之盛行實始於晚周。二，篇中又言及『郡縣』，這也不是春秋以前所能有的。

(2) 海外內經各四篇。——這是西漢時作的。最重要的證據有二：一，篇中有『文王』及『夏后啓』字樣，決非禹益作。二，篇中多西漢地名，如『朝陽』『彭澤』之類。

(3) 大荒經四篇與海內經一篇。——這是東漢以後作的。最重要的證據有二：一，篇中有漢代地名，如『長沙零陵』之類。二，漢志著錄只十三篇，顯然未見這末五篇。

雖然此書非一時所作，然決不能代表夏代散文却是很明顯的。

其次，我們討論古代的韻文。馮惟訥詩紀所輯的『古逸』，篇數很多。但周

代以前的幾篇，如堯的神人暢。舜的南風歌，禹的襄陵操，湯的桑林辭之類，可說全係偽作；或因所據的書不可信，或因有模仿周詩的痕跡，或因詩中的史蹟非周代以前所有，故均不可信。現在我們所要特別提出來講一講的，是詩經中的商頌。毛序認為商詩，一般人信此者甚多，實屬大誤。其較重要的偽證有五：

(1) 國語魯語及史記宋世家均認商頌為宋國的樂章，（約當戴公或襄公時，正考父是『校』者或『作』者），與毛序不合。

(2) 商頌的字句如『自古』『在昔』『先民』『湯孫』之類，不像商人祭近祖的口吻，倒像宋人祭遠祖的語氣（魏源說。）

(3) 商頌有景山伐木以造宗廟之事。景山在宋都商邱附近，而距商都殷墟朝歌則甚遠，可見所詠者乃宋廟而非商廟。（王國維說。）

(4) 卜辭稱商不稱殷，商頌則殷商錯出；卜辭稱湯為太乙，商頌則稱為烈祖

或武王。這些歧異是狠可疑的。（王國維說。）

（5）商頌字句與周詩雷同者很多，如「昭假遲遲」，「有截其所」，「時靡有爭」，「約軫錯衡」等是。（王國維說）

所以商頌實爲宋詩而非商詩。我們并且可以大膽的說，一切周以前的韻文都是可疑的。

* * * * *

以上我們把偽的材料辨明了，下文便要據真的材料來推測文學起源的情形。我們推測的根據有二：一是卜辭，一是金文。

卜辭乃是商人在龜甲獸骨上所刻的貞卜文辭。當光緒二十四五年（西歷一八九八——九年）間，河南彰德西北小屯的農民，在種田時無意中發掘了許多甲骨。經劉鶚孫詒讓王國維羅振玉諸人的收藏與研究，甲骨出土愈多，而甲骨上

所刻的卜辭在學術上的貢獻亦愈大。他們考定這些卜辭的時代大約是從盤庚至帝乙。盤庚相傳在西歷紀元前一四〇一年即位。帝乙相傳在前一一五五前去位。古代文學既多偽作，我們要據卜辭來考察這二三百年中有無文學的真的痕跡。這一方面，我們分兩項去說明：

一是卜辭與詩歌的關係。詩歌是怎樣發生的？畢夏（Bücher）在勞動與韻律裏說，最初的詩歌是與勞動和音樂緊合着的。布哈林（Bukharin）在歷史唯物論裏也說，舞蹈音樂與詩歌是藝術最古的形態，三樣是溶合在一起的。卜辭中雖無詩字，然多樂字與舞字。樂字作「𪛗」。羅振玉說，「从絲附木上，琴瑟之象也，或增△以象調弦之器。」此外樂器尚有「鼓」「磬」「言」「𪛗」「𪛗」等，由此可見商樂已很精工了。舞字作「𪛗」。王襄說，「象人兩手執簋尾而舞之形，爲舞之初字。」他處言舞者尙多，可證商舞是很興盛的。這二三百年中既然舞盛

而樂精，定有許多舞歌和樂章的，可惜現在都失傳了。

二是卜辭與散文的關係。卜辭雖可藉以考出當時社會的政治的經濟的一切狀況，然牠本身並無文學的意味是很顯然的。而且每段的字句極短，更不能作研究作風的材料。不過其中也偶有較長的，未嘗不可當作原始的散文看。例如：



此見殷虛書契精華第二葉，記土方與囂方侵伐商人之事，實爲原始的敘事散文之一例。

其次，我們研究金文。金文是金屬器物上的文字。商爲新石器時代的末期，金石並用；雖然前人所著錄的商代銅器多不可靠，然未嘗不有少數真品。例如殷文存裏的戊辰彝：

