

东方社会经济形态史论

吴泽文集

吴泽 著

第三卷



吴泽文集

第三卷

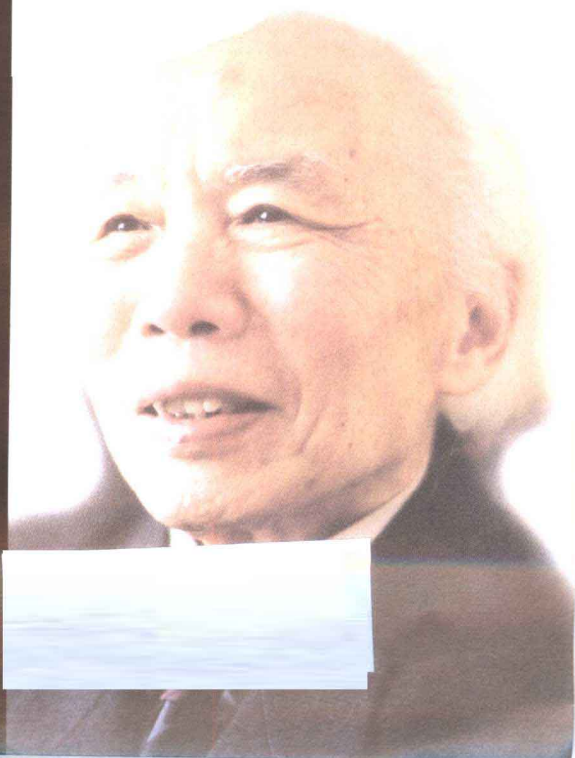
K0-53/9

东方社会经济形态史论

华东师范大学出版社

吴泽著

胡逢祥整理



目 录

绪 言 东方学理论评述和马克思主义东方学·····	1
第一节 东方学的缘起·····	2
第二节 马克思主义东方学的产生和发展·····	5
第三节 对几种东方学理论的评述·····	7
第四节 马克思主义东方学在中国·····	11
第五节 中国马克思主义东方学研究的基本方法·····	14
 第一章 亚细亚生产方式基本理论问题导论·····	18
第一节 问题的提出、时代背景和各家学说·····	18
第二节 各家学说的分析和评论·····	26
第三节 “亚细亚的”和“古典的”序列问题·····	39
第四节 亚细亚生产方式理论问题讨论的学术意义和对 东方国家反殖民主义革命的现实意义·····	44
第五节 亚细亚生产方式问题的争论与中国马克思主义 史学的发展·····	48
 第二章 古代东方社会形态的基本特点·····	54
第一节 作为古代东方社会基础的农村公社·····	54
第二节 村社土地所有制问题·····	57
第三节 村社及其土地所有制与专制主义国家的关系·····	61
第四节 东方国家第三种职能的特点·····	62
第五节 东方奴隶制社会的发展和特点问题·····	64

第六节 古代东方社会特点在意识形态上的反映·····	74
----------------------------	----

第三章 古代公社和公社所有制诸形态·····77

第一节 原生形态的原始公社与公社所有制·····	78
第二节 亚细亚形态的农村公社与村社所有制·····	84
第三节 古典形态的城市公社和公社所有制·····	87
第四节 古代公社与公社所有制的亚细亚形态与古典形态·····	91
第五节 日耳曼形态的马尔克公社和公社所有制·····	97

第四章 地理环境与农村公社及其所有制的兴衰 ····· 103

第一节 地理环境与原始农业经济发生、发展的关系·····	103
第二节 地理环境与农村公社、村社所有制的发生发展·····	108
第三节 地理环境与早期文明的出现 ·····	111
2 第四节 古代东方农村公社的盛衰和遗存 ·····	114

第五章 东方城市的起源、演进与特点·····118

第一节 设防村落、村堡到城堡的出现·····	118
第二节 各文明发祥地早期城堡向都城的发展 ·····	121
第三节 东方城堡向城市、都城向都市的演进·····	127
第四节 中国城堡、都城向城市的发展·····	139

第六章 东方奴隶制社会与封建制社会的历史进程 ····· 145

第一节 东方奴隶制社会形成的起点和途径 ·····	146
第二节 区分原始社会与奴隶制社会的标志 ·····	150
第三节 从奴隶制发展到封建制的生产力水平 ·····	155
第四节 关于封建制社会的历史出发点问题 ·····	158
第五节 商品经济与封建制社会形成的关系问题 ·····	161
第六节 农村公社在奴隶制向封建制过渡时的关系 ·····	167

第七节 关于土地私有制与封建土地所有制形成的 关系问题	173
第七章 古代中世纪东、西方土地所有制诸形式	181
第一节 原始公社土地公有制形式	182
第二节 东方奴隶制社会的“亚细亚的”土地所有制 形式	185
第三节 希腊、罗马奴隶制社会的“古典的”土地所有制 形式	190
第四节 封建社会的日耳曼土地所有制形式	194
第八章 东方封建社会行会制度的发展规律和特点	200
第一节 中世纪城市经济和行会制度发展的一般规律	200
第二节 东西方封建城市经济和行会制度及其特点的 比较	208
第三节 近代资本所有制的萌芽、工场手工业的兴起和 中世纪行会制度的衰落	212
第九章 封建土地所有制和行会制度的解体与近代资本所有 制的确立	219
第一节 货币地租、工场手工业的出现和资本所有制 的萌芽	220
第二节 封建土地所有制、工具所有制的瓦解和资本所 有制的初步形成	227
第三节 机器大工业代替工场手工业和资本所有制的 确立	240
第十章 近代东方殖民地、半殖民地社会经济形态	245
第一节 殖民地形态分析	246

第二节	东方半殖民地与资本主义的关系	251
第三节	中国半殖民地半封建社会与资本主义的发展	259
第四节	中国“资本主义化”社会阶段的分析	264

第十一章 《资本主义生产以前的各种形式》与东方社会形态学说

——马克思《资本主义生产以前的各种形式》

	再研究之一	271
第一节	马克思写作《政治经济学批判》的时代背景	272
第二节	《政治经济学批判》的科学价值和理论意义	276
第三节	《形式》一文在马克思主义学说中的地位	277
第四节	《形式》对亚细亚生产方式理论的阐述和分析	281

第十二章 《资本主义生产以前的各种形式》与亚细亚生产方式理论

——马克思《资本主义生产以前的各种形式》

	再研究之二	284
第一节	马克思提出亚细亚生产方式理论的原因	284
第二节	“亚细亚生产方式”概念的科学性	290
第三节	亚细亚生产方式理论所解决的问题	294
第四节	马克思亚细亚生产方式理论的思想来源	295

第十三章 论社会形态的本质特征与运行规律

——《资本主义生产以前的各种形式》再研究

	之三	299
第一节	社会形态本质特征的基本理论问题	299
第二节	马克思对社会经济形态演变历程的论证	302
第三节	社会形态学说是马克思历史唯物主义理论 命题之一(上)	304

第四节	社会形态学说是马克思历史唯物主义理论命题之一(下)	308
第五节	社会形态是人类社会发展的“自然历史过程”	311
第十四章	俄国农奴制解体时期的“亚洲式”村社制与民粹派空想社会主义理论	314
第一节	俄国农奴制解体时期“亚洲宗法式”村社土地占有制及社会经济结构、特点的历史渊源	315
第二节	俄国土地改革前的社会矛盾及民粹派两种土地理论的分歧	320
第三节	西欧空想社会主义诸流派的理论特点	324
第四节	俄国亚洲式村社土地占有制与民粹派社会主义理论体系	330
第十五章	俄国资本主义初期村社土地所有制与民粹派空想社会主义理论	335
第一节	60年代俄国废除农奴制土地改革时期的社会矛盾及民粹派内部自由派与革命派的分歧和矛盾斗争	336
第二节	70年代俄国资本主义的初步成长和马克思主义对巴枯宁无政府主义、恐怖主义民粹派的批判	342
第三节	巴枯宁主义的进一步堕落:特卡乔夫及其民粹派空想社会主义理论的反动实质	349
第四节	民粹派的再分裂:民意党和土地平分社的消亡及普列汉诺夫脱离民粹派,转变为马克思主义宣传家	360
第十六章	俄国资本主义发展时期社会经济的发展与	

	社会性质问题的论战	365
	第一节 俄国资本主义社会经济的发展与农奴制经济的 没落	365
	第二节 左派民粹派米海洛夫斯基等挑起俄国社会性质 问题的论战	368
	第三节 米海洛夫斯基对历史唯物主义社会经济形态学 说的曲解	375
	第四节 米海洛夫斯基等左派民粹派的空想社会主义的 实质	381
	第五节 拉基特尼科夫的自我招供及其机会主义“社会 主义”理论的批判	388
	 第十七章 俄国资本主义后期土地改革道路和土地国有化性 质问题的论战	396
6	第一节 俄国土地改革后资本主义土地所有制经济的实 际情况	396
	第二节 俄国消灭“中世纪的土地占有制”的途径	398
	第三节 不能把土地国有化性质上的“民主主义”与 “社会主义”相混同	402
	第四节 不能混同资产阶级革命的“时代”和“结局”	404
	 第十八章 列宁论亚细亚生产方式及其与普列汉诺夫“亚细亚 复辟论”的论争	408
	第一节 亚细亚生产方式在列宁社会经济形态理论中的 地位	409
	第二节 列宁与普列汉诺夫在土地国有化理论和“亚细亚 复辟论”的大论战	421
	 第十九章 近代中国社会形态的性质与中国社会史大论战	430

第一节	大革命时期中国社会形态性质和革命性质问题的论争	431
第二节	大革命失败后中国社会性质和革命性质问题的大论战	435
第三节	中国社会史问题大论战	441
第四节	中国社会史问题与社会形态学说	448
第二十章	社会形态发展规律的几个基本理论问题	451
第一节	社会经济形态的划分标准问题	452
第二节	五种社会形态运行规律的常规	464
第三节	征服对五种社会经济形态演进常规的影响	469
第四节	几点附论与结束语	476
后 记		479

绪言

东方学理论评述和马克思 主义东方学

整个世界人类社会不管是东方还是西方，都是像自然历史进程那样，依循着由低级到高级、由蒙昧到野蛮、再由野蛮到文明的发展规律运行的。但是，世界各个国家和民族由于各自所处地理环境、气候、矿产、生物等人类生活资源及人类社会历史人文传统的某些差异、区别，在东、西方各个国家和民族的社会经济、政治、文化等社会诸形态的共同规律中，也就呈现各自不同的差异和特点。从人类社会历史整体的共同性来看，东方区别于西方；同时，在东方社会形态中的经济、政治、文化共同性中，各个国家、民族也呈现着各自不同程度的差异和特点，古印度、俄国区别于古埃及、巴比伦。中国位于亚洲地区，属于东方世界。在这东、西方众多差异性、多样性中，我们如何在马克思主义社会形态学说的指引下，对以往东方和西方的社会形态发展史进行深入研究，正确揭示其间的共同规律和各自内在结构的某些差异和特点？如何正确认识当前东方和西方社会形态发展的现实实际情况和各自未来发展的趋向？如何正确揭示以往中国社会形态的发展规律和特点，及其在东方乃至世界人类社会史中的所处地位和所起作用？如何正确认识当前中国国情，以及

实行改革开放方针政策建设有中国特色的社会主义？这些问题都是有关东方乃至世界人类社会历史发展的未来，具有重要意义的历史性课题。革命不易，建设亦难，创业维艰，作为东方世界中的广大中国人民，任重道远！我们史学工作者应该及时地努力深入探索研究，提高理论水平，加强实践共识，担负起伟大而又艰巨的历史任务。自从马克思在《政治经济学批判·序言》和《资本主义生产以前的各种形式》、《资本论》等马克思主义经典著作中创说东方学以来，它已成为举世瞩目的新学科。下文，试就东方学的缘起谈起。

第一节 东方学的缘起

15 世纪的地理大发现以前，整个世界人类社会还处于封建自然经济时代，尚未形成一个紧密联系的有机的整体，然而，多少年来，东、西方的人们都在互相寻求、互相推测、互相谈论着。从这个意义上说，人类社会的历史，就是东、西方相互探索和认识的历史。较早地叩开东方大门并记载其经历的，是意大利中世纪稍晚的大旅行家马可·波罗。13 世纪时，西欧工商业城市经济不断发展起来，1271 年当马可·波罗 17 岁时，他到中国作长途旅行，遍历中国。并于 25 年后的 1295 年返回欧洲后，开始专心撰述充满传奇色彩的东方游记，此书燃起了西方人寻求东方的火炽热情。西方的商人、市民，乃至封建皇帝，还有探险家们都纷纷从各自的目的出发，试图踏入东方天国的大门，以求得东方世界的金银、宝石、香料、象牙等。哥伦布在精心研读了《马可·波罗游记》之后，升帆起锚，驾船直驶东方。此后，麦哲伦等人终于打通了与东方陆地相接的海上航线。东方被“发现”了！旅行家、探险家、航海家们的双手，谱写了东方学的序曲。

从此，东方学沿着两条路线发展。其一是实证东方学。西方人继续源源不断地涌向东方，他们一面大肆掠夺东方的宝藏，一面着力于打通东方航线，并在沙海洞窟中，在帛书竹简间，开展文物考古，研究东方古文字，进行东方史料的搜集与整理工作。这方面，马可·波

罗、麦哲伦、哥伦布以及“冲刺北极”、寻找“东方捷径”的阿蒙森等人，皆以其“冒险犯难”的“精神实绩”著称于世。其后，所谓“埃及学”、“亚述学”、“汉学”等，皆是承其遗绪而发展起来的“实证东方学”的分支学科。其二是理论东方学，旨在通过对已有的有关东方史料的整理和分析，来对东方地区的社会状况和历史进行研究。这样，探索东方的接力棒，从探险家、旅行家和商人的手中，次第传到学者的手里。但无论怎么说，西方人研究东方的动机与实践，都是与西方殖民者对东方财富的追求和对东方地区的掠夺联系在一起的。“东方学”原来竟是西方殖民者的“殖民向导学”，竟是西方所谓“海外开拓史”的一篇零册碎页。这真是历史的误会，然而却是历史的真实。

理论东方学的创始人，最早要追溯到古希腊的亚里士多德。他推想地球是圆的，被划分成温带、热带等多种区域，生活在不同区域的人们过着不同的生活。他在《政治学》一书中，首先为西方人勾勒出东方社会的形象，那就是“专制”和“奴性”。中世纪学者大艾伯特塔斯继承了亚里士多德的地理思想。他在《区域的性质》一书中把占星术和环境论结合起来，认为地球的可居住性由纬度决定，而不等的可居住性，又极大地影响着人类各地区的社会性。^①据此，他对东方世界也作了种种推测。此后，法国启蒙思想家孟德斯鸠创造地理社会学派，强调地理因素在人类社会发展中的作用。在他看来，地理环境，特别是气候因素，对一个民族的性格、风俗和精神生活，乃至政治制度都有重要影响。他推断，东方是在“崇岭相隔，大海相阻”的地球那一头，过着另一种生活的未能详知而神秘的世界。孟德斯鸠的地理环境决定论是片面的，但他较早地指出东、西方的差异，从而为东方学从理论上成为一门学科，作出了贡献。

在孟德斯鸠之后，黑格尔则代表着西方资产阶级进一步发展时期的东方学。他在《历史哲学》一书中，对东方社会诸如中国、印度等国的政治、经济和文化情况作了细致的分析。在《历史哲学》中黑格

① [美]普雷斯顿·詹姆斯：《地理学思想史》，商务印书馆1982年版，第53页。

尔指出,中国、印度、波斯等东方国家,“都属专制政体,而且是恶劣的暴君政治的舞台”;但他又承认,精神的文明是亚洲兴起的,所以世界历史的首页应从亚洲写起。他说:“亚细亚在特性上是地球的东部,是创始的地方。”又说:“欧罗巴洲一般来说,是世界的中央和极限,绝对是西方,亚细亚洲却绝对是东方。”黑格尔并不是一个地理环境决定论者。在他看来,环境只能作用于人类的胚胎期与童年,虽然这种作用力所留下的“胎记”是无法消逝的,但是对人类社会起决定作用的,并不是地理条件。然而,黑格尔由于其所处时代与社会的局限,他不可能认识到这种“决定”“条件”究竟是什么,他过分强调社会发展是什么“绝对精神”展开的结果,而地理环境,无论东方或西方,仅是“精神发展”的“基地”而已。显然,黑格尔在其思想行进的途中,避开了地理环境决定论的沼泽,却又滑入“绝对精神决定论”的泥淖。不仅如此,他终于成为“欧洲中心论”的积极鼓吹者。他甚至用哲学和文学的语言文字表达他“欧洲中心论”的深意,说什么:它像一个最辉煌的优秀传统文化的凤鸟,在飞历世界一周之后,终于栖落在欧洲的土地上,把欧洲、地中海地区,称作世界的“心脏”。黑格尔的这些东方社会的有关理论,对后世的东方学一直起着深远的影响。

18世纪和19世纪,当世界近代的帷幕慢慢升起,西方列强对东方的掠夺更是变本加厉;东、西方之间的交通日益发达,人员交流更见频繁;同时,东方如埃及、巴比伦、亚述和中国的文物资料流传到西方;这一切皆刺激着欧洲地区东方学的发展。许多资产阶级史学家、政治学家、人类学家,日益注重东方的研究,著名的英国史学家汤因比在其《历史研究》一书中,对东、西方各文明体系就作过比较研究。他的其他重要著作,如《居世界之半》、《从东方到西方——一部周游世界的旅行记》、《人类与大地母亲》等,都对东、西方人类社会历史发展的共性与特点作了饶有趣味的介绍,颇能启人深思。

19世纪中叶以后,随着西方殖民主义者对东方的进一步入侵,东方各国的学术界开始觉醒,不少杰出的思想家注目于东方问题的研究,试图通过开展东、西方政治、经济、文化的比较,了解东方的特

点、东方与西方的差距,寻找改革之途。日本资产阶级启蒙思想家福泽谕吉的《文明论概略》,首先开展东、西方文明的比较研究。他提出“脱亚论”,呼吁亚洲人民应该迅速清除东方文化的陈腐之处,“脱出”儒教文化圈,跻身西方先进文明的行列。^①

中国方面,早在洋务运动时期,洋务派代表人物之一郭嵩焘就曾对东、西方的社会历史作了深入的对比和分析。稍后,资产阶级改良主义者严复对东、西方文化形态也曾作过这样或那样的描述,并希冀从中找出东方——中国的特点。梁启超在戊戌变法失败后,痛定思痛,开展东、西方比较研究,中、日比较研究,倡导东方研究。他撰写的《论中国与欧洲国体异同》,可算得上中国资产阶级东方学的首创之作。清末王树枏著《希腊学案》一书,介绍古希腊各学派代表人物的学术思想,并以中国古代孔、老、墨、庄各家与之比较,颇具新意。

当然,资产阶级东方学理论存在着难以克服的局限性。其一,东方学最初是西方殖民主义的产物。西方早期东方学研究是为侵略东方开道并制造舆论的,不可能正确认识评价东方,在理论东方学方面颇多对东方社会的歪曲和诋毁。其二,近代西方资产阶级的东方学,其理论基础不是“地理环境决定论”、“地缘史观”,就是“绝对精神决定论”、“欧洲中心论”等等,跳不出形而上学和唯心主义的泥坑,找不到东方社会形态演变的根本规律和特点。只有当马克思主义诞生,历史唯物主义学说创立后,才第一次使东方学从资产阶级东方学者的封闭书斋中走出来,并使之成为真正的科学的东方学。

第二节 马克思主义东方学的产生和发展

19世纪50年代以后,马克思主义创始人开始东方问题的研究。马克思在研究东方问题时,与以往的资产阶级东方学者是不同的。他一开始就打破了长期以来形成的狭隘的“欧洲中心主义”观

^① 详请参见〔日〕小泉信三:《福泽谕吉》,岩波书店1966年4月版。

点,并从历史唯物主义的原则和社会形态学说出发,首先着力于东方的土地所有制、社会经济结构、国家政权形式等的探索研究。在此研究基础上,马克思于1857年写成的《政治经济学批判·序言》中,首次提出了“亚细亚生产方式”理论,并在《政治经济学批判》一书中,着意撰写了《资本主义生产以前的各种形式》一节,对古埃及、巴比伦和古希腊、罗马等东、西方古代奴隶制社会经济形态和社会政治形态等社会形态的发展规律和特点作了全面、科学的分析和比较研究,为马克思主义东方学的建立奠定了基础,揭开了序幕。

如果把马克思主义创始人有关东方社会形态的论述放到一个动态的发展系统中来考察,我们就会发现,马克思和恩格斯关于东方学的理论,主要体现在以下两个方面:

其一,前文所提到的亚细亚生产方式理论,确是马克思主义创始人关于东方社会形态学说理论的总纲。这一总纲,主要着重于作为社会形态中生产关系基础所有制的分析研究,揭示了古代东方社会经济形态的实质和特征,为我们提供了探索研究和正确理解东方社会形态的发展规律及特点的一把钥匙。

其二,是关于近现代东方国家反殖民主义革命斗争和民族解放运动的理论。这一理论集中反映了马克思主义创始人对东方各个被奴役的殖民地、半殖民地人民之命运的关注和对东方国家民族前途的科学探索。它包括马克思主义创始人对殖民主义历史作用的辩证分析、东方国家反殖民主义斗争是世界无产阶级革命的重要组成部分的理论、东方国家争取民族独立的理论等丰富内容。令人遗憾的是,迄今为止,国际东方学界对马克思主义创始人有关东方学的这一方面的理论,尚未予以应有的重视和研究。

在马克思主义创始人之后,列宁对马克思主义的东方学理论作了创造性的重大发展。他通过对东方特别是对俄国近代社会的科学分析,首先提出了东方是世界无产阶级革命中心的崭新理论,并领导俄国人民在东方的大地上首次建立了一个社会主义的国家。此外,列宁关于东方的民族和殖民地问题的理论,也是对马克思主义创始

人有关东方学理论的重大补充和发展。

随着俄国十月社会主义革命的胜利和社会主义建设的广泛开展,马克思主义东方学也开始全面地发展起来。在这方面,苏联的斯特鲁威、阿甫基耶夫、狄雅可夫等史学家们都作出了重大的建树。就中国学术界来说,我国老一辈马克思主义史学家吕振羽、侯外庐、翦伯赞等,对此也作了很多重要的贡献。

第三节 对几种东方学理论的评述

自从马克思关于东方社会形态学说的重大理论——亚细亚生产方式理论提出后,国际学术界围绕着这一理论,曾展开了多次的争论,这是很值得我们深入研究的。

其一,东方国家产生的非经济道路论。

卡尔·考茨基第一个将东方国家产生的非经济道路塞进了马克思主义的亚细亚生产方式理论体系中。他用理查·琼斯的“征服的权利”和路德维奇·贡普洛维奇的国家产生于原始部落间的“奴役途径”等国家的非经济起源观,歪曲亚细亚生产方式理论。在考茨基看来,亚细亚生产方式——东方国家的产生,是由于“用暴力把被征服部落统一在一个大公社中”,这样使得“内部才出现了被剥削阶级和剥削阶级”,他并据此进而声称:“从这时起”,“国家政权直到这个时候才带有它的这种起源的烙印”^①。

到20世纪20年代末开展的亚细亚生产方式理论的讨论中,有些人提出了东方国家产生于非经济道路的另一种观点——所谓“水的理论”。卡尔·魏特夫的《东方专制主义》一书是这种理论的代表作。他认为,东方社会由于组织水利灌溉等公共工程的需要才出现了专制主义的国家机构。因此,书中每一章节中均贯穿着“水”、“水利”、“水利工程”等等“水的理论”,地理环境决定论充斥全书,堪称地

^① 详见余树声:《历史哲学》,陕西人民出版社1988年版,第201—202页。

理史观中叹为“观止”之作。

马克思主义的国家学说告诉我们：国家是阶级统治的机器，是一个阶级压迫、剥削另一个阶级的暴力工具。恩格斯在《家庭、私有制和国家的起源》一书中，曾分析了欧洲社会的历史情况，指出了国家在氏族制度废墟上发展起来的三种主要形式。

第一种形式是雅典国家所代表的最纯粹、最典型的形式。这种形式的国家是直接从氏族社会本身内部发展起来的，是阶级对立中的产物。

第二种形式是罗马国家的产生。这是在另一种历史条件下产生的国家。当时罗马氏族部落中杂居了许多外来居民，他们不能享有罗马氏族成员的权利，而又要承担义务。因此，外来居民为了争取与罗马氏族成员同等的权利和义务，就同罗马氏族贵族展开尖锐的斗争。所以，当时罗马氏族内部不仅有奴隶反抗奴隶主的斗争，而且还有外来居民反对罗马氏族贵族的斗争。后一种斗争补充了前一种斗争，从而加速了罗马氏族制度的解体和国家产生的进程。

第三种形式是德意志国家的产生。德意志氏族解体的时候，正是罗马帝国奴隶制解体的时候。德意志人征服了罗马帝国后，形成了三种生产方式的交错：德意志人的氏族经济，罗马帝国原有的奴隶制经济和正在产生的封建制经济。在这三种经济结构的斗争中，当时比较进步的封建制经济获得了胜利，因而，在封建经济的基础上形成了德意志封建国家。在德意志国家产生过程中，日耳曼人的暴力征服战争起了一定的作用；但是，最根本的原因，还是由于罗马帝国奴隶制生产关系发展到晚期，已经成为社会经济发展的桎梏，阶级斗争急剧，奴隶大暴动，奴隶制统治临到了岌岌不可终日之势。日耳曼人征服罗马帝国时的社会历史，尚处在原始社会向奴隶制社会国家的转折时期。当其暴力征服罗马帝国后，如果按其自身的社会发展原理，在罗马帝国废墟上，强制被征服人民重复奴隶制统治是不可能的。事实上，征服者只能顺应被征服人民的意愿和历史发展规律，建立新的封建农奴制国家。德意志封建国家就是这样形成的。