

文艺理论建设丛书

文学修辞学

白春仁 / 著

WENYILILUNJIAN
HECONGSHU
WENXUEXIUCIXUE



吉林教育
出版社

文艺理论建设丛书

主编 钱中文
副主编 杜书瀛

文学修辞学

白春仁 著



吉林教育出版社



10038276

(吉)新登字02号

文艺理论建设丛书

文学修辞学

白春仁 著

责任编辑：刘丛星

封面设计：王劲涛

出版：吉林教育出版社 850×1168毫米32开本 9.5印张 6插页
227 000字

发行：新华书店北京发行所 1993年2月第1版 1993年2月第1次印刷
印数：1—1 000册 定价：6.90元

印刷：长春新华印刷厂 ISBN 7-5383-1896-8/I·47

《文艺理论建设丛书总序》

钱中文

从八十年代初开始，开放、改革之风吹遍了中华大地，也浸润了文艺理论领域。

随后，各种外国文艺理论学派、思潮不断被介绍过来，使人大开眼界和感到文艺理论更新、发展的迫切性。但同时也出现了一些人对西方文学观念、方法盲目接受、虚无主义地否定一切民族文化遗产的现象。

文艺理论的更新与发展是一项艰巨的工作，介绍和一定范围的移植工作是需要，但替代不了我国当代文艺理论自身的建设。必须弘扬民族文化优秀传统，吸取外国良规，这是更新、发展文学理论的必要条件。所以既要反对因循守旧，墨守陈规，也要反对浅薄无知的民族文化虚无主义。

文艺理论需要建设，要建设成一种具有我国特色、内涵深厚、形态多样的文艺理论。八十年代中期，我们在撰写多卷本的《文学原理》的同时，深感文艺理论中需要研究的问题实在很多。于是拟订了多种选题，就其中一些问题约请一些学有专长的中、青年学者共同研究，做些切切实实的事。这就是这套《文艺理论建设丛书》的缘起。

从书的撰写，奉行主导、多样、鉴别、创新的原则。主导，就是努力以马克思主义为指导。近几年来，在西方文艺思潮的影响下，文艺理论形态极多标榜，它们在对待文艺的本质性问题上，

在某些方面确使问题有所深入，但更多的是表现得自负而又片面，有时甚至表现了一种玩文学理论的深刻谬误。实践与经验再次告诉我们，文学理论中的一些重大问题、总体性问题，不用马克思主义的观点、方法进行分析和概括，是很难阐释清楚的。同时，马克思主义文艺理论形成于工人阶级长期革命实践之中，有它自身的一套理论规范。对于它的规范与原则，亟需结合新的社会实践，深入探讨，并作出科学的阐释，使之进一步的丰富与发展。

其次，应当承认，文艺理论形态又是多样的。有了主导，自然还有多样；主导与多样的结合，才能呈现出理论的丰富多采。不少理论问题，根据其不同内涵与方面，以及各国文学研究的传统与积累，可以使用不同方式加以探讨，形成理论形态的多样化与方法的多样化。没有多层次的、不同方面的理论研究和方法探讨，文艺理论极难向深层展开和广度发展，造成真正繁荣的局面。

再次，文艺理论的建设，离不开对中外文艺理论遗产的批判与继承，以及对当代外国文论的借鉴。这要求我们应有一种宏放的魄力，通过潜心的研究，发掘遗产中的真正精华，充分评估它们；这要求我们正确评析当代西方文论的多种形态。所谓宏放的魄力，就是理论鉴别力，就是融会贯通，为我所用，而不是盲从。我们不赞成盲目的“拿来主义”。有人以为，对于外国的东西，先拿来用了再说，在没有使用之前，怎么能分清它们的优劣呢？这种说法，其实正好是在复杂现象面前目迷五色、缺乏理论识别力的表现。其结果必然是良莠不分，而导致盲目的移植。

最后，我们以为理论研究的结果，不是重复，不是原地踏步，而是创新。要在吸收前人所创造的一切有价值的东西的基础上，或是不断提出新问题，阐明新问题；或是深化、丰富原有命题和理论；或是使两者结合起来促进文艺理论有所发现，有所发展，

有所前进。只有创新，才能使我们的理论研究具有活力与生命。我们提倡马克思主义的文艺理论的创造，也欢迎对具体的文艺理论问题进行多层次、多角度的科学探索。这种有主导的、在鉴别和借鉴基础上进行多样化的创新，将会真正促成文艺理论学派繁荣的局面。

丛书写作要求具有较高的学术性、科学性和系统性；要求在理论上有独到的、建设性的见解，提供新材料；发扬光大我国文艺理论优秀传统，对世界文学和我国文学经验进行独创的、综合的研究，探讨文艺的种种规律性现象。

在学风方面，丛书提倡实事求是、言之成理、持之有故的良好风气，和具有真知灼见、创造精神的学术个性。反对随意歪曲、任意贬低已有科学成果的那种新的庸俗化倾向，和哗众取宠、华而不实的肤浅、浮躁学风。

文学理论的建设，需要不少有志之士的共同努力。丛书编委会、出版社愿意团结我国学者，齐心协力，为建设具有我国特色的文艺理论科学添砖加瓦，并以自己的独特风貌，汇入国际文艺理论发展的潮流。这一工作是艰巨的，但是值得尝试和为之努力的。

1990年8月

著 者 序

文学修辞，更广些说语言艺术，这个向来认为只可意会不可言传的领域，在研究上早该有所突破了。可是学科的进展姗姗来迟，叫人沮丧，也催人努力。修辞研究的突破，从何入手呢？这是学术界共同关切的问题，也是二十余年学习、讲授、思考修辞科学过程里，我从未忘怀的问题。这本书不妨看做是我的一份简单的却酝酿已久的答卷。

突破可能发生在两个交叉点上。

第一，这是语言学与文艺学的接合处，当然接合不局限在一点两点上。它们都有繁衍无穷的学说流派，反映出语言和文学本身便是十分复杂的事物。因此，两门学科的交叉会合，时时处处多有发生。这便很容易暴露事物内部和外部的联系，引出新的发现。

第二，这是中国文论与外国文论，首先是西方文论的交流结合。通过多角度多层次的对照鉴别，两种体系每有异同显现出来，若能锲而不舍，深究下去，就能发前人之所未道。

在两个事物的接合交叉上作文章，不是泯灭事物各自的特色，正是要抓住和利用它们的特色，在边缘上深化理解，导出更胜一筹的认识。

边缘学科和边缘发现，不是无端而来的东西。它们是相关学科的推陈出新。像文学修辞中相当一批科学概念、范畴、规律，本就孕育在语言学和文艺学的理论之中，蕴含在中西的文论著作之中。所谓突破，首先便是用新的眼光，来阐发别人的原有之义，化出适应现代科学的卓识，而后才谈得上形成新鲜的理论和体系。

语言学、文艺学、哲学、美学等邻近学科的沟通，中西文论的交流互补，是一件极有意义的巨大的事业。古今中外的学者学理，是一座座待人采掘的金山，成功大小就看我们披沙拣金的本领了。所以，修辞学的发展需要碰撞：语言学和文艺学的碰撞，中西文论的碰撞。在我的叙述中，碰撞的痕迹是斑斑在目的，而碰撞产生的裂变，自知却是微乎其微的。

为了促进碰撞，为了追求碰撞中的突破，在一系列文学修辞课题上，我举出的待解的难题，多于那些本就力不从心的答案。我的目的，是求教于同行，大家一起来思索。

这部书稿的内容，有几点需要交代一下。一是以文学作品为解剖对象，主攻它的结构，兼及它的功能，在作品的结构体系和审美功能两个方面，展示语言因素和文学因素的有机结合，浑然一体。实际上，这也只是勾勒了文学修辞学的一个概貌，可以作为深入探讨的出发点。二是以学科的基本范畴为讨论对象，不涉及作家作品的系统研究。间或出现的例证，无非是要说明这个或那个理论观点。经验证明，文学修辞的基本范畴基础理论尚在若明若暗之际，搞作家作品的语言艺术专论，总难免十分的隔膜。就此而论，这本书又是研究作家语言艺术的基础。然而，即便是修辞理论上的重大进展，也不能不有赖于对具体作品和作家的翔实精湛的专论。单在概念上兜圈子，是作不出好文章来的。三是最后一章由旧时文稿增改而成，其中评介前人学理的写法，与全书体例颇不协调。不过这一章提出的问题，确是文学修辞的关键所在，拿来殿后也可有个总结的作用。

总之，书的目标是很有限的，目标里包含的希望和期待，却是巨大的，我盼着它们不会落空。

白春仁

1991年1月21日于北京

目 录

著者序	(1)
第一章 文学修辞的研究	(1)
第一节 文学修辞的理想	(1)
第二节 研究的思路	(3)
第三节 研究的方法	(6)
第二章 文学作品的结构	(9)
第一节 结构分析	(9)
第二节 作品的结构层次	(11)
第三节 结构层次的外部联系	(18)
第三章 审美和修辞	(22)
第一节 审美与形象	(22)
第二节 审美与辞章	(25)
第三节 审美与涵义	(27)
第四节 审美与作者层	(28)
第五节 象与辞的统一	(30)
第六节 审美范畴	(34)
第七节 审美结构的普遍性	(36)
第四章 语言的艺术功能	(40)
第一节 文学语言的地位	(40)
第二节 语言体系的审美潜力	(42)
第三节 音调平面	(42)

第四节	句法平面.....	(45)
第五节	词语平面.....	(47)
第六节	章法平面.....	(53)
第五章	话语的艺术运用.....	(60)
第一节	话语体式.....	(60)
第二节	生活口语的语型.....	(65)
第三节	生活语言的社会性.....	(69)
第四节	大众传播语言.....	(71)
第五节	文学语言的传统.....	(74)
第六节	民族语的审美功能.....	(81)
第六章	语言与形象.....	(83)
第一节	辞象与形象性.....	(83)
第二节	辞象的结构.....	(86)
第三节	辞象的类型.....	(93)
第四节	从作品结构看辞象.....	(102)
第五节	实例分析.....	(105)
第六节	从语义看辞象.....	(109)
第七章	艺术形象.....	(115)
第一节	从辞象到意象.....	(115)
第二节	意象的结构.....	(119)
第三节	形象与审美活动.....	(122)
第四节	意象的存在形态.....	(130)
第五节	意象特征与辞章.....	(136)
第六节	意象的修辞品位.....	(143)
第八章	个人艺术风格 (一)	(147)
第一节	从文学修辞看风格.....	(147)
第二节	风格的理解.....	(150)

第三节	气势与情调·····	(155)
第四节	意象的塑造·····	(165)
第五节	对读者的态度·····	(178)
第九章	个人艺术风格 (二) ·····	(182)
第一节	个人语言风格·····	(182)
第二节	遣词炼句·····	(185)
第三节	创造象辞·····	(190)
第四节	溶合语型·····	(193)
第五节	语言风格的特征·····	(198)
第六节	个人风格的综合观·····	(202)
第七节	风格的功能观·····	(208)
第八节	风格的判定和区分·····	(210)
第九节	关于风格的研究·····	(216)
第十章	叙述的语言·····	(220)
第一节	叙述语言的结构·····	(220)
第二节	作者的语言·····	(222)
第三节	人物语言·····	(225)
第四节	多声的叙述·····	(227)
第五节	多声的依据·····	(242)
第十一章	作者形象·····	(246)
第一节	问题的提出·····	(246)
第二节	作者形象论的来龙去脉·····	(247)
第三节	语言和语言主体·····	(252)
第四节	从修辞看人与文的关系·····	(255)
第五节	从思想看人与文的关系·····	(257)
第六节	意与辞的统一·····	(261)
第七节	从体裁看作者形象·····	(263)

第八节 统摄全局的作用.....	(268)
第九节 从修辞分析中把握作者形象.....	(273)
第十节 历史的范畴.....	(279)
第十一节 作者形象的整体观.....	(281)
第十二节 余论.....	(284)

第一章 文学修辞的研究

第一节 文学修辞的理想

讨论文学修辞，首先要交待一下我们怎样理解这个范畴，它又是怎样的一门学科。

放眼纵观整个语言研究的大势，科学显见是来了个大循环。在古代，语文统而论之，是不分家的。近一个世纪，语言学则专攻语言结构，后来又渐渐回到篇章话语上；于是，不同的语体和文体，重新得到研究者的重视。这便是所谓由结构转向功能。依附在语言学上的修辞学，从本世纪初以来基本上脱离了古代诗学、演说术的传统，致力于研究语言体系的修辞要素、语言材料的修辞功用。就连修辞手段、修辞格式的探讨，也走上了结构描写的路子。我国也不例外，在现代语言学的冲击下，古人的辞章之学，变得有辞无章，离章论辞了。近年的学术潮流，推动修辞学由总论语言运用，向分论语体特色过渡。在这股大潮中涌出的文学语体修辞，自然而然把眼光落在语言在文学作品中的运用上面，或者说是文学作品中的语言艺术方面。这种脱胎于语言学的文学修辞，即或研究艺术化了的语言，研究语言的艺术功能，它的对象终归还是语言。求之其它，就近乎强人所难了。

再从文学研究的轨迹看，大半也是走了个之字。古代中国论文论诗，对作品的思想和艺术，往往是合而观之，在内容与形式

的统一中把握作品。现代论者，文学的社会历史观固然不是古人所能企及，在方法论上却大多偏执一端。我们看到，重思想轻艺术的倾向，在文学理论中主宰了快半个世纪，近年刚刚稍有改观。不过，囿于文学理论框架中的艺术分析，一般是离开语言谈形象、情调、结构、风格。讲到语言，只当做是材料和工具，孤立泛论，在作品艺术的天平上，并没有多大的份量。在这种文学理论的体系里，文学修辞是无足轻重的附庸。它的触角所及，只不过是文学语言的一般特点，加上一长串具体的修辞手法，间或捕捉个别佳例来发挥论者的一得之见。

这样，我们便一直面对着一个奇特的现象：文学众所周知是语言的艺术，而日益拓展的语文学研究，独独不肯垂青文学作品的语言艺术。正因此，作品的艺术分析，难得揭示文学区别于其他艺术的特质，往往满足于艺术现象的泛泛之论。从文学修辞这种不景气的状况，我们悟出一个道理：游离作品整体谈语言（现代语言学），抽掉作品语言谈艺术（现代文艺学），虽然各有自己的道理，但对全面把握语言艺术，都是捉襟见肘的。所以，综合语言学和文艺学，把两个视角聚焦，发现它们共同的视野，这样建立以探讨语言艺术规律为指归的文学修辞学，才是我们的理想。实现这个理想，当然不会是很短的发展过程，但今天提出这个问题，是具备了条件的。由于不满研究的现状而深感创新的必要，是越来越多的人们的共识。客观上，语言与文学的研究已有长足进步，国内外出现不少可资借鉴的新成果。传统的文论，在现代科学思想的诱发下，会提供许多深刻的启示。特别是思维科学的发展，足以使我们上一层楼，穷千里目。此时此境，我们倘仍抱残守缺，不求进取，只知在现有的小圈子里翻斤斗，那就实在太不应该了。

第二节 研究的思路

文学用形象说话，而形象靠语言来塑造。这是文学不同于其他艺术类型（音乐、绘画、电影等）的地方，恰恰也是它的长处，由此导出不少思想上和艺术上的特色。自然，考察文学修辞，既要着眼于文学的物质材料——语言，又要着眼于它所服务的特殊艺术形态——文学。进一步说，语言的基本社会功能是实现人们相互间的交际，它到了文学作品中本质上还是起着类似的作用，因为文学也是交际，是人与人之间艺术上的交流。研究语言，要把它摆到社会交际过程中去观察。研究文学修辞，同样需要把它放到艺术交际过程中去审度。这样，我们的研究角度，起码要兼顾三个方面：语言、文学、艺术交际。

从语言的侧面楔入文学修辞，须要在语言学科中找出可作依托的重点，更得在语言的结构和运用中找出可与文学修辞沟通的重点，形成最有利的视角。就修辞学的现状看，很有必要来一次研究重点的更新，由语言转向言语。语言结构诸层次（音韵、词汇、语法）的修辞功能，固然是文学修辞的一种必要的依据；越分越繁的修辞格，固然属于文学修辞不可或缺的技法，却都是一鳞半爪地雕虫，并非天马行空般的画龙。为了把握全局而雕龙，非得从言语入手不可，因为语言材料的运用，须通过言语篇章才构成文学修辞现象。在文学修辞中真正有举足轻重的作用，那不是孤立的语言手段，而是言语因素，如篇章的组织结构、文章的修辞格局、文体的分野、话语的社会性差异等等。今天的这种轻重失当的状况，导源于长时期以来重语言轻言语的观念，是人们的认识跟不上语言科学的发展。不过，客观上又因为言语的研究尚未登堂入室。古代的训诂、辞章、文论等语文学传统，长期

被人忽视，更谈不上与现代科学结合，在文学研究领域里发扬光大了。看来，在日见纷繁的语言学科中，话语理论、篇章修辞、文体论同建立文学修辞关系最直接，较之其它也最有价值。

从文学的角度看语言艺术，应该是把语言同文学作品的诸要素（不管传统上归为形式还是内容），如实地当作有机统一体来观察。不再是一般地罗列作品的语言特点，而要揭示语言同作品各层次各要素的内在联系，它们的相互作用。立足于这样的认识上，探索作品修辞恐怕首先得抓住三个环节：反映论、形象、技巧。

抓住文学的反映论，可以深入到话语（文学篇章）与客观世界的关系中去，看语言如何描绘（其实是创造）由生活现实演化而来的艺术现实，看语言怎么成了作家“思维的直接现实”。这样一来，文学材料（语言）同内容的水乳交融、互为依存的关系，便会凸现出来。坚持反映论，还想强调另一层意思：作品的修辞，从整体到局部，追根问底无不来自人民的语言交际，无不植根于民族语的丰腴的现实之中。换句话说，文学语言能动地反映着民族语滚滚的历史长流。不把两者联系起来，有意无意地脱离全民语的大背景，品评文学修辞难免陷入主观主义。这种情形实在是屡见不鲜。总之，把文学的能动反映论扩展到作品的语言和修辞领域，不仅会使研究者思路大开，发掘更多新鲜的课题，而且有助于为文学修辞学理论铺垫一个唯物主义和历史主义的哲学基础。

抓住形象，等于抓到了文学语言的精髓。文学语言的第一功能，便是造就一个形象体系，包括人物的艺术形象，和他们借以存身和发展的情节事件。或者说是编织一幅生活画面。既然如此，我们自然要关心：语言形象如何塑成了艺术形象？这个过程里，实用语言怎么升华为艺术语言？艺术形象在作品中居于中心地位，语言通过形象实现了自我，也以形象为中介同其他要素凝集

到一起。因此，围绕艺术形象的生灭变迁，可以窥见语言充沛灵动的生命和出神入化的功力。不妨这么说，离开形象就会窒息了文学语言的精神，就不可能登上文学修辞的堂奥。文学修辞的一切问题，莫不笼罩在艺术形象的辐射之中。

抓住技巧，就是联系文学塑造形象的艺术手法来分析语言艺术。不言而喻，文学技巧远不只是语言技巧。可是反过来说，语言技巧也并非简单是诸多技巧中的一种。举凡构思、人物、情节、视角等方面的艺术手法，最后哪个不是透过语言（自然包含言语）表现出来的呢？不仅如此，它们更不断地影响到语言的选择和驾驭。观察作品语言，不该只停留在一般的所谓修辞方法上。要超越这个层面，研究语言如何适应艺术创作的需要，如何使种种文学手法获得物质的表现而变成广义上的语言艺术。

概括上面三点，可以说坚持由文学角度看待作品语言，就是探讨语言的美学，寻找语言艺术的规律性，认识它和其他艺术形式的异同。

最后是文学交际的视角。文学这个概念，不仅是说它的本体——艺术成品，放大开来还包括它的运动——文学创作和文学欣赏。由作家到作品，再由作品到读者，构成文学的交际过程。文学家构思，“精鹜八极，心游万仞”，结果便产生了艺术形象。而后是把形象化为文字，“笼天地于形内，挫万物于笔端”（《文赋》）。在这同时，作者也把自己情思和个性注入作品的文辞。到了文学交际的另一端，读者从文辞间读出形象、情思、风格，所谓“披文以入情”（《文心雕龙·知音》），进而得到感染，作品便实现了审美的效果。在创作和接受的两端上，作者和作品的关系，作品和读者的关系，不留痕迹却无所不在地左右着修辞，也都值得摆到语言艺术的层次上去研究。文学交际一方面与整个艺术交际相通，另一方面又与语言交际并行。然而同这两者比较起来，文学