

太平天國與國民革命

胡行編著

定價大洋六角

版權所有 不得翻印
上海生路出版社
上海交通新路學社會發行
中華民國十八年七月印行

弁言

我之研究太平天國，其用意有數端：一、太平天國的真相怎樣？二、太平天國勢力之消長，其原因何在？三、太平天國與現時國民革命之關係。爲了這幾種原因，所以我竭力設法，搜集材料，想在這當中探得一個究竟。

努力了四五個月，總算找出了一點小小頭緒。但有很大的困難，覺得做這工作，是不容易有圓滿的結果的。就是：國中記載太平天國史實的東西，實在太少了；一方面就是有，而所言也未必可認爲是可靠的。這其間，一因爲受傳

統思想所束縛，「成則爲王，敗則爲寇」，「帶主觀色彩去記載太平天國的言行，是多麼靠不住的呀！又一方面則因爲專制政府壓迫之下，即想爲太平天國赤裸裸的直述出來，也恐怕要遭「文字之獄」，所以總不能有真實的史料。除了上面的兩種原因外，在當時的人，實在能瞭解太平天國者也很少。太平天國經了這幾種的剝削摧殘，所以一朵很燦爛的鮮花，終至被淤沒在污泥之中了。

現在姑把我研究的結果寫一些出來：我覺得太平天國確是一種民族革命運動；不但是民族革命運動，而且是一個開往啓來的國民革命的先導者。其運動雖不能全成功，但確有很大的影響，已留給後人一個深遠的暗示了。其行動怎樣？政策如何？我已一一爲之分析，另詳專篇。但有一點可告訴的，我乃是用現有的目光，站在革命的立場上，去評衡它的是非。它合於革命的是哪幾點？它不能保持革命的勢力，因而失敗的是哪幾點？我都把它在各文中勾提出來，一點也不放鬆。進一步說，它之革命興起與革命失敗，都可作現在我們的參考，

從這點去研究太平天國，我想不能算做全無意義的事吧？

太平天國起來的背景，全爲着清室的腐敗，及帝國主義的壓迫；太平天國初勢的興旺，全爲着革命精神的踴躍，而太平天國之失敗，却全是革命勢力之分化及衰退，和受帝國主義的摧殘。所以太平天國的興亡，可以說是整個革命勢力的消長；那末現在研究太平天國的工作，還能說是沒有關係嗎？

太平天國之存亡，既是整個革命勢力的消長問題；所以我們應該十分重視，而且還應該仔細研究其中的道理：爲什麼消？爲什麼長？研究出這個道理了，便是對於革命工作本身上有重大的貢獻！

我對本問題，起初只做了一篇「太平天國的革命史觀」，但心裏很有遺恨，以爲這一小篇裏面，自然研究得太不徹底。隨後再草成了「太平天國的新評價」。後來時常留意，搜集材料，時間愈久，材料較豐，覺研究更有興味。於是承許多同志幫忙，遂使我在短時間內得草成短文七篇，外加附錄，——擇

錄有革命價值的太平史料——成功了這樣的一本東西。可是我心裏還是覺得不滿；因為在國中找不到正確材料，及因時間限制，而不能設法充分去探求。所以雖是草成這書，還想有機會再來添補修改；一人能力有限，更希望大家為學術的本身與革命的意義上着想，多多賜予指教！

至於我本書所作各篇，以時間的關係，斷續的作成，容有前後重複或不一貫的地方。至起稿之引以為依據的，則以外人譯本為多；因為我覺得外人的記載，實有比國人可靠的地方；——以其站在旁觀地位及不受各種牽制的緣故。

臨了，我要對為我幫忙的各位——勝固，樸桐孫，袁起民，周潤秋，黃炎，光等——不論參加意見，借與書籍及代為抄繕的朋友，深深致謝！

一九二八年十二月十日作者誌。

本書參考的資料如左：

- | | | | | | |
|--------|--------|----------|--------|--------|------|
| 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 洪楊演義全集 | 太平天國軼聞 | 中國四十年大事記 | 太平天國外紀 | 太平天國野史 | 清朝全史 |

- | | | | | | | | |
|---------|----------|---------|-----------|------|-----------|--------|-------|
| 14 | 13 | 12 | 11 | 10 | 9 | 8 | 7 |
| 其他雜誌書籍等 | 中國近百年史綱要 | 曾忠襄年譜稿本 | 三民主義理論的體系 | 中山全書 | 建國第廿一二期合刊 | 石達開詩文鈔 | 石達開日記 |

太平天國與國民革命目錄

- 一 太平天國與國民革命
- 二 太平天國的革命史觀
- 三 太平天國的新評價
- 四 太平天國治績的三面觀
- 五 太平天國社會之史的考察
- 六 帝國主義壓迫下的太平天國

七 太平天國革命年表

八 附錄

1 檄告

東王楊秀清布告

左承相檄文

石達開討虜廷檄

天王檄文

東王楊秀清告諭

討清詔書

太平天國布告天下檄

翼王檄告招賢文

侍王布告

禁律	2
太平曆夏曆西曆對照表	3
書牘	4
洪秀全答林則徐書	
錢江上書	
附興王策十二條	
石達開復曾國藩書	
附曾國藩致石達開書	
錢江致石達開書	
天王致石達開書	
石達開覆天王書	
太平軍答公使濮亨書	

忠王致各國領事書

太平軍答英艦長迪阿書

附迪阿答太平軍書

太平軍再答迪阿書

黃天將答各領事書

侍王致各國領事書

5
詩

石達開詩十首

李秀成詩二首

6
聯語

計共十七則

王之訓練與秩序，其軍士所至，非出相當之值，不妄取一絲一縷於民間云云。又英人萊陀曾作報告說：「太平軍到處勸諭人民安居樂業，足見其維持秩序之苦心；……清軍官長大半皆畏死膽怯，（可與上節參照）任用東南之盜賊爲兵，搶劫平民，最爲殘暴。」

（C）社會的狀況 一西人游歷蘇州區域，報告上海英報「支那之友」云云：「自齊文至南京時，此地至蘇州間一帶，皆富饒英實，沿運河十八里，廢舍櫛比，人民熙熙攘攘，往來不絕。官軍克蘇州後，房舍橋梁，盡被拆毀，十八里中，杳無人烟，雞犬牛馬亦絕跡。……」又同報上別有記載等：「……洛起（譯名）既爲英軍所佔而還之於滿政府矣，余過其地，不能無今昔之感。其現狀與三年前，太平佔領時大異。歐人到處受居民侮辱，而十室九空，寥落可憐，人民伏處滿官吏下，屏息不敢稍動。田禾甚好，太平耕之，而官軍穫之者也。釐卡徧設，商民裹足，三年前之商業，化爲烏有，惟砲船往來組織而已。」

又英人萊陀報告云：「約翰君自青浦至南京，……親見農民之狀況，安居不擾，至蘇州時，且見士紳有歸附太平者。清政府境內則如何？盜賊橫行，貪官暴斂。……」兩兩比較，即可知其內容了。

（2）太平軍的殘殺問題

太平軍的殘殺問題，我以為在太平評價上佔重要的地位。因為歷來一般輿論，均以爲太平天國即是亂黨，即是逆匪。其惟一的別名——「長毛」，即所以代表「殘酷」的象徵。在前二三十年，尚有大人威嚇小人，常以「長毛」來做恐嚇的名詞，即可想見。

那末太平軍是否實行殘殺，不是極有價值的討論資料嗎？我以為討論這個問題，要仔細分析，現也分作三項如下：

（A）一部分的殘殺 太平軍之絕對沒有殘殺，我認為不能担保的事。因為其中如導王慕王的嗜殺，實爲事實。又太平新軍，秩序不良，未能如從前之

有訓練。英人教士約翰君書云：「……鄉人均言『老長毛待人極好，惟新長毛則殘暴不減官軍耳。』」這是確言。所以言太平軍之殘殺者，實一二人及以後新軍爲之。大多數的老兄弟，實冤乎枉哉。因仇恨滿人而加一些殺戮，未始沒有，但這豈止如此呢？

(B)自衛及必要的手段 太平軍的殘殺問題，除一部分係仇滿及一二領袖好殺者外，餘爲自衛及必要計，乃不得不然啊。英人愛特經等游歷南京紀事說：「長髮賊之殘暴，既聞於世界，實則皆係傳聞之失實。吾未見有十分殘暴之形迹。卽殺人放火，亦相當之自衛計策耳。攻松江時，任婦女自由出城。又太平軍人，常救人之投水自盡者，此種小事，亦足見太平軍之性質。太平軍人，爲純粹之革命者，其殺戮劫掠，革命行動所不能免也。」又如忠王攻杭州時，用砲轟城，流血頗慘，詆毀太平者，對於杭州之役，大肆其攻擊，實則詳悉其內容者，謂臨陣外，不戮一人。至攻伐時的砲火，乃是軍事上的必要手段

啊。

(C) 官兵殺戮與人民自盡 其他尚有一重要研究的地方，即是官兵殺戮與人民自盡，皆歸罪於太平。至於人民自盡一端，確可見那時的恐慌景象；太平也應負一部分責任。官軍殘殺，以蘇州等爲最烈。其殘殺漳州亦可作爲參考。英教士麥格高氏嘗云：「……太平軍離城（漳州）後，居民卽逃避出城，其得出者，言太平佔據時未有殺戮事。……是則全城均遭殺戮。官軍入城數目，彼蘇州之慘劇，未嘗不可重演於漳州也。……官軍在同安自稱焚燒村鎮二十餘處，殺戮婦女嬰孩二千餘人，……」卽可知了。又嘗報告：「太平未入南京時，城中男女老幼，已紛紛投河入井，飲鴆伏劍，男子且有先殺其妻子而後自戕者，彼欲自鳴爲忠義節烈，不惜斷頭流血，寧能歸罪於太平？」也是確論。

綜上三點：太平軍之殘殺問題，除一部分應負其實外，旁的多因不能體認其有價值的革命行動，而故意詆毀的，尤其被帝國主義因欲利用滿政府積弱，

而逞其私慾，大作反宣傳。所以太平軍大犯殘殺之名。這着，我們實應非常注意！（可參看「帝國主義壓迫下之太平」一文）

（3）英旁觀者之正確批評

側面的觀察，除上述兩點外，尙有一英領事萊陀致彼國魯塞爾外相之報告，吾確認為牠是正確的批評。萊陀爲英國在中華之外交官，最熟悉太平事實與內容的人，今摘錄其數段如左：

「滿清之政府，內憂外患，紛至迭乘，一挫於英，再敗于英法聯隊，已無維持秩序保護生命財產之安全之能力。吾人惟有於此國內，求一能維持秩序之勢力而扶助之；即不能扶助之，當亦不至行自殺之政策而阻遏之也。此種勢力，吾於太平軍得之，於南京政府得之。

「人有謂太平無正式之政府，故不能爲政治之勢力者，余不信。十年前太平方起事，即布告爲清政府之敵，其目的在建設一東亞之強國，不但

彼布告中主張之，即清政府官書中亦承認之。

「反對太平爲政治勢力之理由甚多，可分爲二類：（一）根據歐洲政治社會之情形，而不知歐洲與支那相異之點。（二）詆毀太平政事軍事之行動，而不知太平與歐洲相同之點：如評論太平軍之軍事訓練戰術戰略行政等，均屬第一類；如詆毀太平軍攻克各地方不永遠佔守，時克時棄，時得時失，均屬第二類。英國革命戰爭時軍事之行動，與太平軍何異？……十年前，意大利棄密爾城，其行動與太平軍何異？然不聞有謂意大利非政治勢力者……」

這種側面的正確批評，我認爲有大大可研究的地方。其實這是關於太平的存亡問題，也即是一般輿論之所注目問題。可惜中外都不贊成這種言論，因而清與英帝國主義勾結，卒把太平天國滅亡，也可說是帝國主義因別有用心，而壓迫這種革命勢力，掉句話說，也即是革命勢力之不能振起，完全受壓迫而失敗。