

走向共生

Z O U
X I A N G
G O N G
S H E N G



胡守钧著

何谓计划人？乃是处在计划社会中的人。

惟有在计划系统中占据一个优越点，计划人方能优化自己的生存状态。因此，设法分到某个优越点，便是计划人的基本行为模式。

何谓市场人？乃是处在市场社会中的人。

惟有在市场竞争中成功，市场人方能改善自己的生存状态。因此，寻求机会，积极竞争，便是市场人的基本行为模式。

走向共生

Z O U
X I A N G
G O N G
S H E N G

胡守钧著

图书在版编目(CIP)数据

走向共生/胡守钧著. - 上海:上海文化出版社,2002.6

ISBN 7-80646-412-3

I.走… II.胡… III.社会学-文集 IV.C91-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 014378 号

责任编辑:林爱莲

封面设计:周艳梅

走向共生

胡守钧 著

上海文化出版社出版、发行

上海绍兴路74号

电子邮件:csbcm@public1.sta.net.cn

网址:www.sbcm.com

新华书店经销

上海中华印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 9.375 插页 3 字数 201,000

2002年6月第1版 2002年6月第1次印刷

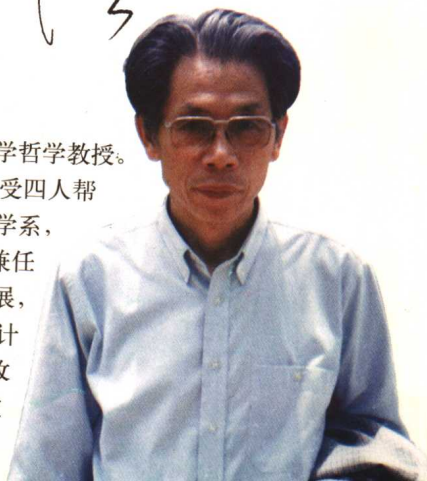
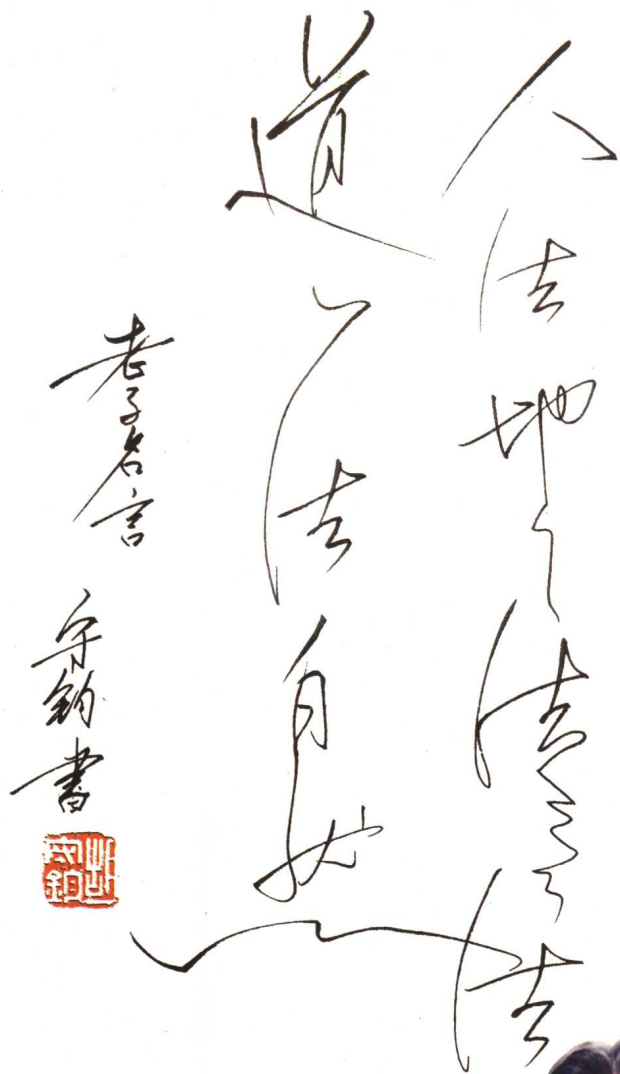
印数:1—4,100册

ISBN 7-80646-412-3/C·41

定价:22.00元

告读者 如发现本书有质量问题请与印刷厂质量科联系

T:021-62662100



胡守钧（1944年—）上海复旦大学社会科学及科学哲学教授。湖北武汉人。1968年毕业于上海复旦大学。文革中深受四人帮迫害，文革结束后获昭雪平反，回复旦大学。先执教哲学系，目前执教社会学系。现任社会学系学术委员会主任。兼任上海市政府商业决策咨询专家等研究当代中国社会发展，取得显著成绩。论著中提出一些新概念如计划社会、计划人、权力经济、社会共生论、无主体所有制、灰色收入等，用来研究中国社会转型中的问题，受到社会重视。发表论文数十篇，主要著作有《走出轮回》等。

序

中国社会正在剧变。

无论你身在何处，地位怎样，无不强烈地感到深刻而显著的社会变化——结构变，功能变，现象更是千变万化，这就是社会转型，仿佛天旋地转、四季更替，凡人焉能置身度外？

—

那么，中国社会转型有何特征？

经过多年研究，我首先提出计划社会和市场社会一对概念，分析中国社会转型，并在 1993 年发表了主要论点：

由计划经济——计划为主，市场为辅——计划指导下的市场经济——社会主义市场经济，这一认识上和体制上的艰难变革，终于给中国的社会发展刷上醒目的新标题。

经济是社会的生命线，因为“民以食为天”。于是，伴随着计划经济向市场经济过渡，中国就理所当然地发生了由计划社会向市场社会之转型。

何谓计划社会？乃是经济活动中以计划经济为主体的社会形态。经济运作，唯计划是从。因此，社会生活势必以计划为主轴而旋转。不仅经济活动——产、供、销——按严格的计划行事，而且政治生活和文化生活也被纳入严格的计划轨道。

何谓市场社会？乃是经济活动中以市场经济为主体的社会形态。经济运作，唯市场是从。因此，社会生活势必以市场为主轴而旋转。不仅经济活动——产、供、销——必须以市场为导向，而且政治生活和文化生活也深受市场的影响。

怎样才能从计划社会过渡到市场经济社会？结构决定功能。欲完成从计划社会到市场社会的过渡，务必要促使社会结构之分化与改组，使其具有市场社会之功能。

1993年之后，我一直任《中国社会发展报告·社会篇》主笔，皆以从计划社会到市场社会作为论纲。凡撰写有关中国社会发展的论文，亦如此。

计划社会一词开始流布，引用者渐多。

1998年5月，全国经济哲学研讨会在上海举行，我应邀作《告别计划社会》的学术报告，从资源控制的角度，对计划社会一词作了更明确的界定：

所谓计划社会，乃是指经济资源、政治资源、文化资源皆由国家控制并且纳入严格计划轨道运作的社会形态。

改革开放以来，资源控制发生了什么变化？

1. 国内资源逐渐跳出严格的计划轨道。
2. 国际资源迅速进入中国。
3. 资源纷纷流向民间。

因此，从资源的移动看，中国社会转型的特征可以概括为：告别计划社会。

二

民以食为天。不仅如此,人的所有需求,从低级到高级,皆必须靠资源来满足。生理需求、安全需求、社交需求、尊重需求、自我实现的需求,哪样不需要资源?

一旦控制资源的方式发生变化,人们的行为便不得不变了。因此,告别计划社会,必然伴随着告别旧的行为模式。我提出计划人和市场人一对概念,分析当代中国人行为模式的转变。

社会是人的有机组合。既然从计划社会到市场社会早已是中国历史发展的大趋势,那么,当代中国人的命运就注定了:从计划人到市场人。

何谓计划人?乃是处在计划社会中的人。社会生活,唯计划是从。因此,每个社会成员其生存状态无疑取决于他与计划之关联。虽然计划是统一的,但是计划体系中的各个点并不均衡。有的点占尽风光,有的点处于劣势,有的点高居雄视,有的点寻常一般。一个人在社会结构中的地位与在社会关系中的活动,关键取决于他处在计划体系中的哪个点上。

惟有在计划系统中占据一个优越点,计划人方能优化自己的生存状态。因此,设法分到某个优越点,便是计划人的基本行为模式。

何谓市场人?乃是处在市场社会中的人。社会生活以市场为主轴旋转。因此,每个社会成员,其生存状态无疑取决于他在市场中的行为。市场虽然变化难测,但给每个人的机会是均等的。市场既不惟独钟情某个人,也不故意歧视某个人。

在市场中，一个人可能心想事成也可能处处碰壁。

惟有在市场竞争中成功，市场人方能改善自己的生存状态。因此，寻求机会，积极竞争，便是市场人的基本行为模式。

欲从计划人到市场人，必须转换行为模式。而行为模式乃是人的主要存在，转换行为模式则无异于脱胎换骨矣！挑战与机遇并存；风险与成功并存；坦途与陷阱并存；佳境与误区并存；辉煌与暗淡并存。

每个人皆以自己独特的方式踏进这个无法避免的历史性大转换，而上演风格各异的人生悲喜剧。粗略分，约有三大类：

1. 积极转换派。他们认识到行为模式转换的必然性，主动参与，扬长避短，充分发挥自己的能动性。积极而谨慎，大胆而明智，努力寻找机遇甚至设法创造机会发展自己。其中有的已大获成功，有的将会成功。

2. 误入歧途派。他们错误理解了行为模式的转换，认为既然老一套不行了，那么只要怎么能搞到钱就怎么干，怎么能快发财便怎么做。有的搞权力经济以权捞钱、有的贩毒、有的盗卖文物、有的贩卖妇女儿童、有的制造伪劣商品等等。其中有些人已成为公开的罪犯，有些人罪行尚未暴露。

3. 唉声叹气派。面对社会转型，显得无可奈何。对旧的行为模式已丧失信心，又不愿建立新的行为模式。社会日新月异愈感难以适从，而且也不去设法发展自己，于是除了叹气，还是叹气。

误入歧途，自毁！

唉声叹气，何益？

惟有积极地转换行为模式，方能利国利民利家。

三

本书使用的基本方法：系统分析。

文革期间，流行讲辩证法，结果把辩证法讲得形而上学猖獗；流行讲唯物主义，结果把唯物主义讲得唯心主义盛行；流行讲人的能动性，结果把能动性讲成甘为教条之工具的驯服性；流行讲民主，结果把民主讲成了专制；流行讲革命现实主义，结果讲得革现实主义的命；流行讲革命人道主义，结果讲得革人道主义的命；流行讲抓革命促生产，结果讲得革生产的命；流行讲教育革命，结果讲得革教育的命；流行讲文艺革命，结果讲得革文艺的命……总之，文化革命，变成了革文化的命。

讲此却及彼。说走进这个房间，却跑进了另一个房间。

岂不是发人深省么？

原因何在？

当然可作经济学、政治学、文化学、法学、教育学等不同学科的研究，写出许多文章。如果从整体分析，则不难看出：

1. 社会系统的结构和机制严重病变，否则，何以会出现那么多悲剧？

2. 人的思维方式和行为模式严重病变，否则，何以那么疯狂？

因此，为促进社会进步，必须进行社会结构和人的行为模式的变革，首先则必须改革思维方式。文革中流行的思维方式有何特征？

1. 遇事以教条为标准，要事实服从教条。

2. 凡事进行阶级分析,以阶级分析代替科学分析。

危害严重,流毒四海。

因此,必须以新的思想方式取代文革思维方式。

1. 遇事从实际出发,而不是从教条出发。当事实与理论发生矛盾时,不是阉割事实以服从理论,而是变更理论以适应事实。

2. 凡事进行科学分析,而不是阶级分析。这里所讲的科学分析主要指系统分析。

为什么提倡系统分析?

1. 社会是复杂系统,社会的所有要素和成分之间存在相互关系。转型期的中国,形形色色的冲突、矛盾、纠纷层出不穷,社会系统呈极纷繁之态,不用系统方法,势必顾此失彼,一筹莫展。

2. 系统论是一种先进的世界观,系统方法是先进的分析工具。“现代系统研究能够提供更能恰当处理社会文化系统的复杂性和动态特性的基础结构。”(伯克莱[Buckley],1967年)

我尝试用系统方法,从事实出发,分析中国社会转型。

社会是个大系统。唯有子系统的同步发展才能维持大系统的和谐。任何一个系统的超前或滞后,皆会引起大系统的振荡。由于形形色色的原因,使得中国当前正在进行着的社会转型是非系统化的。例如,在政治、经济、文化三大要素之间,经济改革超前,政治改革文化改革滞后。在诸种经济要素之间,产权改革滞后。在诸种文化要素之间,出版体制改革滞后。在诸种政治要素之间,行政体制改革滞后。

系统化的社会要进行非系统化的转型,必然会产生严重

的负效应,加剧社会转型的阵痛。

1. 激发子系统之间的磨擦,激化因社会结构的分化和改组所产生的多种矛盾,形成错综复杂的社会冲突。例如,某些地区在社会保障制度方面未做任何改革的前提下,盲目急躁地推行劳动制度改革,匆忙打破“三铁”,结果造成社会矛盾。

2. 对社会冲突进行的整合,目标不明确或目标多变,盲目整合,不仅没有消除矛盾,反而导致了新的矛盾。例如,某些地区对于流动民工采取多变措施,朝令夕改,未能将“民工潮”纳入健全的经济轨道,结果造成社会矛盾。

3. 民众价值判断灰色化,行为难循明确的规范,常常形成个人行为模式转化中的悲剧色彩和闹剧成分。根据新体制,有新的价值标准,依靠旧传统,有旧的价值标准。社会转型会模糊诸种价值标准之间的是非。在这种情况下,要转化行为模式,一不警觉就会进入歧途。

四

是文革顺乎民心,还是改革顺乎民心?是计划经济优越,还是市场经济优越?

欲回答诸如此类的问题,不仅要进行事实判断,还要进行价值判断。价值判断,必须引进价值标准,否则,何以为据,怎辩是非?

那么研究社会究竟以什么作为判定是非的标准呢?

社会以人为本。

1. 凡是有利于保护民众基本权利的,就是进步和发展,反之,便属于倒退和反动。

2. 凡是有利于改善民众生存环境(经济环境、自然环境和人文环境)的,便是进步和发展;反之,便属于倒退和反动。

五

农民种田,工人做工,文人作文。

文章虽小道,却也燃生命之烛而成。

1967年1月,我公开反对权倾朝野猖狂一时的张春桥,从此埋下祸根。当时我还是复旦大学的学生,年仅23岁。一年之后,便开始漫长而苦难的历程。

1968年4月,张春桥之流将我打成现行反革命分子,关进牛棚,日记被抄,作为“罪证”。一些令人恐怖的罪名劈头盖脑而来——历史反革命两面派、反革命变色龙、反革命小爬虫等等。我不服,逃出牛棚,流亡各地。

1970年4月,张春桥的爪牙将我的罪名升到罪大恶极死有余辜,我和一些同学被打成胡风式的反革命小集团——胡守钧反革命小集团,株连无辜千余人。他们诬陷我是反革命集团首领,十恶不赦的首恶分子。罗织的“罪证”,印了20万份,向全国散发。我被批斗二百余次,40万人的全市批斗大会开了四次,家喻户晓。

他们为什么如此兴师动众对付一个手无寸铁的普通大学生?谁都知道,就因为我反对张春桥。他们说,你有十个头也该杀掉了!后来为何没杀呢?因为这个案件被搞得全国闻名,张春桥之流觉得不便下毒手,我才留下一条命。

1970年10月,他们将我脚镣手铐、投进监狱,非法关押五年之后,判处十年重刑,送劳改农场改造。

当我在批斗会上坐“喷气式飞机”的时候，从未想过以后会走上大学讲台。当我在劳改农场忍辱负重度日如年的时候，我心里清楚：张春桥得势一天，我就得受罪一天。我发誓顽强地活下去，希望能看到张春桥之流垮台的一天，否则，死不瞑目。

四人帮垮台，文革结束，我才得到新生。改革开放的二十余年，对我个人说，是起死回生的二十余年。没有改革开放，我不可能成教授和学者，无论怎样奋斗，也是绝不可能的。

这二十余年，我做了什么工作？

作为知识分子，我关注中国社会发展。我担任一些电视台、电台的顾问，为一些节目出谋划策，担任一些地区和企业顾问，为经济发展战略出谋划策。为文化发展和经济发展，做了一点小事，尽了绵薄之力。当然，这不是我的主业，不必细说。

教师的本份是教书。

我喜欢讲课，特别是讲新课。二十年间，我讲过的课大约有十余门：《科学思想史》、《周易与中国文化》、《国民性研究》、《中国社会问题研究》、《文化社会学》、《发展社会学》、《中国古代社会思想史》、《现代化与可持续发展》等。

我赞成“传道授业解惑”的古训，当然道、业、惑的内涵与古代不同。因此，我提倡三个重要：

1. 做人比做学问重要。先做老实人，才能做好学问。
2. 见识比知识重要。要有见解，不要食古不化，食洋不化。
3. 主动探索比被动接收重要。

例如，我讲《发展社会学》时，布置学生写系列文章：《家里

说改革》、《我们社区的文化发展》、《我家中的代沟》等，促使他们融会贯通。

每门课的第一堂课我都作调查：(1)你喜欢的五个人，原因。(2)你喜欢的五本书，原因。(3)你感兴趣的十个问题。每届如此，从1978年坚持到现在。

二十年教了多少学生，没有详细统计。学生干各行各业的都有。看到一些学生有所成就，我特别高兴。教师生命的价值何在？不就是培养人才么？

学者的天职是创造思想。

我喜欢思考问题，特别是中国社会发展中的问题。我研究的范围比较广，涉猎不同学科。对一些我认为重要的问题，撰写论文，发表探索性的意见。

我主张写文章：(1)要讲真话，(2)要有根据，(3)要有新意。真正做到这三条很不容易，但我愿意向这个方面努力。

有新意难，也容易犯错误，但中国正发生着天翻地覆的变化，必须有新观念来解释。我力求创新，不讲假话，不讲套话。我希望自己的研究工作能为中华民族学术繁荣尽一份力量。

本书系我多年观察思考之结果，二十年研究之结晶，甘苦自知。书中诸篇，成于不同年代不同背景之下。夏夜萤光，如此而已。至于文中是非得失，任由读者公论矣。

最后，衷心感谢上海文化出版社总编郝铭鉴先生、资深编辑林爱莲女士，以及所有为本书出版付出过辛勤劳动的同志、朋友和学生。

2002年3月28日展

于复旦大学

目 录

序	1
---------	---

社会系统分析	1
告别计划社会	13
权力经济透视	24
社会共生论	31

文化的选择	41
弘扬科学精神	48
枯骨朽草 岂知吉凶?	55
《周易》算卦在大学校园	62
儒家文化与现代文明	73
中国历史政治的精神是什么?	100
怪圈	

——读《资治通鉴》	113
以科学态度对待历史文化遗产	130

激发创造精神	134
痞气 + 义气 = ?	138
非营利部门与社会转型	141

地区形象建设	150
走下圣坛之后	155
劳资共生	169
企业发展之道	177
科学为体, 国学为用	184
科学的人文文化效应	201
异端的科学功勋	
——论不同意见在科学发展中的作用	214
科学统一的理想	
——读弗兰克《科学的哲学》	239
神奇的借鉴	252
维护汉语的纯洁性	255

[附录]专访

要保持“行政生态”平衡	邵大祥 周桂强	261
大学生走向市场	李占军	267
跨越“代沟”	任贯群	276
入世将给市民生活带来什么?	秦维宪	282

社会系统分析

系统论引发人类思维方式的变革,一种新的世界观随之诞生。美国系统哲学家 E·拉兹洛在《用系统论的观点看世界》中,作了简明而精彩的概括:“系统论的观点是一种正在形成的关于组织化的复杂事物的当代观点,它比关于组织化的简单事物的牛顿观点高了一个等级,又比关于神安排的或凭想象设想出来的关于复杂事物的古典世界观高出了两个等级。”“系统论赋予我们一种透视眼光(Perspective),我们可以用这种眼光来看人和自然。这是一种根据系统概念,根据系统的性质和关系,把现有的发现有机的组织起来的模型。”

那么,何谓系统?

系统一词,译自英语“System”。英语中“System”除解释为系统之外,还可作许多解释,如体系、制度、体制、机构、方式、装置、组织等。当系统作为一个科学术语,特别是作为一门学科的核心概念之时,当然应有确切的界定。许多学者从不同角度下过定义。一般系统论的创始人路德维希·冯·贝塔兰非在《一般系统论》中作了准确界定:“系统可以定义为相互关联的元素的集。相互关联指元素集 P 在关系集 R 中,因此 R 中