

聶中慶 著

郭店楚簡《老子》研究

中華文史新刊

中華書局

ZHONGHUA WENSHI XINKAN



全面總結郭店《老子》的研究成果，評說各家短長。

解析郭店《老子》的文本構成，指出甲、乙、丙三個文本的形成存在歷時性差異。甲、乙、丙三個文本內部文字聚合同樣存在歷時性差異。

詳細考釋郭店《老子》符號系統、異體字、古今字、通假字、同源字。

末附郭店《老子》詞典，方便使用。

中華文史新刊

郭店楚簡《老子》研究

聶中慶著

中華書局

圖書在版編目(CIP)數據

郭店楚簡《老子》研究/聶中慶著. - 北京:中華書局,2004

ISBN 7-101-04027-6

I. 郭… II. 聶… III. 老子-研究 IV. B223.15

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2003)第 072051 號

-
- 書名** 郭店楚簡《老子》研究
叢書名 中華文史新刊
著者 聶中慶
責任編輯 李晨光
出版發行 中華書局
(北京市豐臺區太平橋西里 38 號 100073)
印刷 北京未來科學技術研究所有限責任公司印刷廠
版次 2004 年 2 月北京第 1 版
2004 年 2 月北京第 1 次印刷
規格 850 × 1168 毫米 1/32
印張 12 字數 268 千字
印數 1 - 3000 冊
國際書號 ISBN 7-101-04027-6/B·373
定價 29.00 元
-

序

1993年湖北荊門郭店楚墓出土，經整理後於1998年公開出版的竹簡《老子》傳本，與1973年湖南長沙馬王堆漢墓出土的帛書《老子》有着較大的不同。帛書《老子》應該說與今本流傳的《老子》相差不大，而竹簡本《老子》與帛書本、今本《老子》有着較大的差別：帛書本與今本皆為五千言，而簡本祇有二千言；帛書本與今本皆由《道》、《德》兩篇組成（帛書本《德》篇在前，《道》篇在後；今本則《道》篇在前，《德》篇在後），而竹簡本沒有《道》、《德》兩篇之區分，且在章次上與帛書本、今本更有較大的差異，並有甲、乙、丙三組不同的文字。除此之外，在思想內容上亦有所不同，帛書本與今本《老子》都有猛烈抨擊儒家仁義和禮的思想的相同文句，而竹簡本《老子》則沒有這些文句。如前者皆有“絕仁棄義”、“禮者忠信之薄而亂之首”的思想內容，而後者則不見這些內容。帛書《老子》為漢初前的傳鈔本（帛書甲本不避劉邦的諱，而乙本則把“邦”皆寫作“國”字，避“邦”字之諱，可見甲本鈔寫要早於劉邦朝），而竹簡本《老子》按照考古學家的研究，大致可確定在公元前300年左右，僅距老子生活的年代一二百年。可見簡本《老子》又要比帛書本《老子》早了一百年左右，是我們目前所見到的最古本《老子》了。因此，簡本《老子》研究的學術價值要遠遠超過帛書本《老子》。所以簡本《老子》一問世就受到了國內外學術界的極大關注。

自1998年《郭店楚墓竹簡》由文物出版社公開出版之後，國內外學術界即對竹簡《老子》展開了熱烈的討論。由於學者們對竹簡《老子》存在着不同的理解和看法，因此尚難對它作出一致的結論。這些不同的看法，歸結起來大致有這樣兩種意見：一種意見認為，竹簡《老子》甲、乙、丙三組文字是原有五千言《老子》完本的摘鈔本。其摘鈔的目的是為了教育學生的需要，作為一定的教材使用的。它的主人（即墓主人）即是一位“東宮之師”（楚太子的老師）。另一種意見則認為，竹簡《老子》甲、乙、丙三組文字是正在形成五千言《老子》完本過程中的三種傳本，在此之前尚沒有五千言《老子》完本，很有可能從春秋末年至戰國中期，當時在社會上流傳着多種老子及其弟子的語錄和著述，但尚沒有加以結集彙編起來，竹簡《老子》甲、乙、丙三組文字就是其流傳中的三個傳本，大約在此之後的戰國晚期才彙編加以整理而形成了五千言《老子》完本的。至於墓主人是否是太子的老師已有不少學者提出了質疑，有的認為所謂“東宮之師”應是東宮的工師而不是太子的老師。有的甚至提出“東宮之市”不能釋作“東宮之師”而應讀作“東宮之杯”。這祇能說明墓主人家藏有東宮的杯，與東宮有着一定的關係而已。以上兩種意見都帶有猜測性，都需要作進一步的論證才能使人信服。我是傾向第二種意見的。我曾在2000年的《中州學刊》第五期上發表過一篇名為《再讀郭店竹簡〈老子〉》的文章，闡說了我的看法。就郭店竹簡《老子》的思想內容而言，應該說基本思想是與帛書本、今本思想是一致的。但兩者又有一個明顯不同的地方，即竹簡《老子》並不公開抨擊儒家仁義和禮的思想。這說明早期儒道兩家並不公開對立，並不像莊子學派那樣猛烈地攻擊儒家的思想。所以大多數學者都認為，帛書本與今本中猛烈抨

擊儒家的文句，如“絕仁棄義”、“禮者忠信之薄而亂之首”等皆是出於莊子學派之手，是後人增纂而成的。總之，如何看待竹簡《老子》，能否對它作出較為一致的結論，尚有待學者們作進一步的深入研究。

令我欣喜的是，近日復旦大學古籍所的聶中慶博士送給我一部他的最近新著手稿《郭店楚簡〈老子〉研究》，我先讀為快。初步讀了一遍，得益匪淺，學到了不少東西，感到這是一部下了很大鑽研工夫的力作，且頗有新見，能給人以很大啓發，是部值得一讀的好書。我對這部著作較深刻的印象是：

(一)該書對1998年以來學術界對郭店《老子》的研究成果作了一次十分全面的總結。書中把學術界圍遶着郭店竹簡《老子》所討論的問題，歸結成五個方面，即關於郭店一號楚墓的年代問題、關於墓主人的身份問題、關於如何認識早期儒道兩家關係問題、關於郭店《老子》中的“有”、“無”關係問題和如何認識郭店《老子》甲、乙、丙的文本構成及其與五千言《老子》完本的關係問題，並對這些討論作了較為詳細的介紹，對各種不同的觀點作了認真的評說。所有這些對我們在此基礎上再作進一步深入研究郭店《老子》提供了十分方便的條件，具有重要的參考價值。

(二)該書認真地分析了郭店《老子》甲、乙、丙三文本的構成問題，提出了自己的頗有新意的獨到見解。書中對郭店《老子》三文本文字的使用情況進行了具體的對照分析，認為竹簡《老子》甲、乙、丙三文本的形成存在着歷時性差異。其主要理由是，從郭店楚簡《老子》甲、乙、丙本“亡”與“無”二字的使用情況來看，“亡”字皆用於簡甲、乙本，而丙本不用“亡”祇用“無”，“無”已代替了“亡”字。在這裏我們可以清楚地看到由

“亡”向“無”字過渡的演變軌迹，說明丙本所形成的年代要晚於甲、乙本。這即是說，簡本《老子》甲、乙、丙三本有着歷時性差異。然而在簡甲本 31 簡中也出現了一個“無”字，這又應作如何解釋呢？該書認為：“簡甲本 31 簡出現的‘無’字，與整個楚簡甲、乙本用‘亡’而不用‘無’的現象相比，這祇是一種個別的語言現象，說明‘無’字具有‘亡’字詞義這種語言現象已經出現，但尚未得到社會的普遍認同和使用。這種現象同時也預示着簡甲本中‘無’所處的意義段落，或許比簡甲、乙本其他意義段落形成的時間要晚。”這也說明簡甲本本身的形成也有可能存在着前後時間上的不同。為此，該書仔細地對楚簡《老子》甲、乙、丙三文本內部文字使用的狀況作了考察，明確地指出：“楚簡《老子》不祇是甲、乙、丙本之間存在着歷時性差異，而且在甲、乙、丙本的內部，包括組與組、同組內的文字聚合同樣存在着歷時性差異。”這一現象的發現，正如書中所說：“目前學界對楚簡《老子》文本構成的研究，大多祇是研究甲、乙、丙本三者間的區別與聯繫，很少有人關注此三種《老子》內部的組成情況。”確實，作了這樣的深入研究，並提出“楚簡《老子》甲、乙、丙各文本的內部構成亦存在着歷時性差異”的觀點，這正是該部著作不同於以往學者研究的最突出、最富有創新的地方。以簡甲本為例，該書作者對楚簡《老子》甲本中“衍”、“道”二字的使用演變情況作了細緻的分析後指出：“‘衍’字用於簡甲本 1 組 6 簡、10 簡、13 簡，‘道’字用於簡甲本 1 組 18 簡、20 簡及簡甲本其他各簡和乙、丙本中。也就是說，簡甲本 1 組 13 簡之前祇用‘衍’而不用‘道’，13 簡之後及乙、丙本祇用‘道’而不用‘衍’。這種情況的出現顯然不是偶然的，因為簡甲本 13 簡之後，‘道’字出現了 23 次之多，竟沒有一次使用‘衍’。這充分說明簡本《老

子》中對‘衍’、‘道’二字的使用不是隨機的、偶然的、可此可彼的，而是受客觀條件制約的，有規律的。這種現象告訴我們，簡甲本 13 簡之後之所以不用‘衍’而用‘道’，是因為當時已經完成了由‘衍’向‘道’的過渡。也就是說，簡甲本 13 簡之後的《老子》文本在形成之時，社會上已經不再使用‘衍’而祇使用‘道’。因此我們認為，使用‘衍’與使用‘道’的《老子》文本之間無論是其文本的來源，還是文本形成的時間，都應該是有所不同的。”由此可見，楚簡《老子》甲本文本內部的構成也存在着歷時性差異。如果這一觀點能成立的話，那麼楚簡《老子》確實不是出於一人一時之作，而是有一個逐步形成的時間過程。因此，我們也就沒有理由認為它是原《老子》五千言完本的摘鈔本。而帛書本和今本五千言《老子》卻是郭店《老子》之後所形成的完本。郭店竹簡《老子》正是逐步形成五千言《老子》完本過程中的產物。

（三）該書還對郭店竹簡《老子》的標誌符號、簡本《老子》的異體字、古今字、通假字、同源字作了較為詳細的考釋，並對簡本《老子》甲、乙、丙三組文字進行了校釋，作了大量的研究工作。所有這些工作都在前人研究的基礎上作了進一步的梳理和發揮，亦提出了不少自己的新見（如對墨釘符號意義的重新解釋等等）。這些都對我們進一步閱讀和研究郭店竹簡《老子》具有重要的參考價值，能給人以很大的啓發。

總之，聶中慶博士的新著《郭店楚簡〈老子〉研究》，是一部具有很高學術價值的專著，是近年來郭店竹簡《老子》研究中的一個可喜的新成果。它的公開出版必將進一步推動我們對郭店《老子》研究向縱深發展。為此，我累贅數語寫了這一小序，聊

以說明該書的特點和意義,以慶賀該書的問世。

許抗生於北京大學

2002年10月31日

目 錄

序	許抗生 1
第一章 郭店楚簡《老子》與老子其人其書	1
一 郭店楚墓與竹簡《老子》	1
二 聚訟十載——古史辨與老學研究	4
三 老子姓李名耳嗎	10
四 關於老子其人其書	12
五 今本《老子》的作者是太史儋嗎	19
第二章 關於郭店楚簡《老子》的文本構成	24
一 楚簡《老子》甲、乙、丙本的形成存在歷時性差異	25
二 楚簡《老子》甲、乙、丙各文本的内部構成亦存 在着歷時性差異	31
三 楚簡《老子》標誌符號解讀	41
四 楚簡《老子》文本構成的文獻學闡釋	50
五 結論	52
第三章 《老子》簡本、帛書本、通行本比較研究	57
一 關於標誌符號的使用及流變	57

二	關於文本結構的傳承	59
三	簡本、帛書本、通行本異同考釋	62
第四章	簡本《老子》異體字、古今字、通假字、同源字考釋	73
一	文字概說	73
二	簡本《老子》異體字考釋	84
三	簡本《老子》古今字考釋	94
四	簡本《老子》通假字考釋	96
五	簡本《老子》同源字考釋	130
第五章	郭店楚簡《老子》研究評述	134
一	關於郭店一號楚墓的年代	134
二	關於墓主人的身份	136
三	如何認識早期儒道關係	140
四	關於老子哲學中“有”、“無”的關係問題	150
五	如何認識楚簡《老子》甲、乙、丙本	154
六	郭店楚簡《老子》研究成果綜述	172
第六章	郭店楚簡《老子》校釋	184
一	郭店楚簡《老子》甲本	185
二	郭店楚簡《老子》乙本	248
三	郭店楚簡《老子》丙本	290
附錄一	郭店楚簡《老子》原文	305
附錄二	郭店楚簡《老子》點校本	310
附錄三	郭店楚簡《老子》詞典	317
附錄四	主要參考文獻	355
	郭店楚簡《老子》圖版	359
	後記	369

第一章 郭店楚簡《老子》與 老子其人其書

一 郭店楚墓與竹簡《老子》

郭店——一個地圖上難以查找的小村落，一夜之間成爲中國乃至世界學人矚目的地方。因爲這裏出土的楚簡震驚了學術界，因爲楚簡中的《老子》比馬王堆的帛書《老子》還要早一百多年！

郭店墓地位於湖北省荆門市沙洋區四方鄉郭店村一組，1993年8月至10月郭店一號墓兩次被盜，同年10月荆門市博物館組織考古工作人員，對郭店一號墓進行了搶救性清理發掘。墓主人的葬具爲一棺一槨，保存較好，清理出土的殘存器物有禮器、生活用具、兵器、車馬器、喪葬器、樂器、工具、裝飾品、竹簡等。荆門市博物館的發掘報告《荆門郭店一號楚墓》（《文物》1997年7期）指出：荆門地區迄今已發掘的戰國楚墓，除包山2號墓外，小型墓中唯有郭店一號墓的隨葬器物最爲豐富，此墓雖兩次被盜掘，但仍出土各類器物290件（組）。從墓葬形制和器物特徵判斷，郭店一號楚墓具有戰國中期偏晚的特點，其下葬年代當在公元前4世紀中期至前3世紀初。關於墓主人的身份，可根據墓葬形制及文獻記載的先秦禮儀制度來推斷。此墓俗稱

塌冢子，封土早年被平，有墓道，無臺階，按周禮當屬“士”一級墓。《禮記·曲禮下》：“無田祿者不設祭器。”此墓有銅及仿銅陶禮器，墓主人當屬有田祿之士，亦即上士。郭店一號楚墓的重要發現是出土了大批竹簡，這不僅與墓主人生前的職業有關，同時也反映了死者的特殊地位。該墓墓主地位僅相當於“上士”，但隨葬器物品種繁多，數量也較大，在埋葬制度上也略僭周制，這也印證了此墓的時代背景。

郭店一號楚墓共出土竹簡 804 枚，多用楚文字鈔寫，因編線腐朽竹簡散亂無序。考古工作者根據竹簡的形制、長短及編連間距等進行歸類，整理出十八篇，依次為《老子》甲、《老子》乙、《老子》丙、《太一生水》、《緇衣》、《魯穆公問子思》、《窮達以時》、《五行》、《唐虞之道》、《忠信之道》、《成之聞之》、《尊德義》、《性自命出》、《六德》、《語叢一》、《語叢二》、《語叢三》、《語叢四》。荆門市博物館將以上十八篇寫出釋文，題為《郭店楚墓竹簡》，1998 年 5 月由文物出版社出版發行。

郭店楚簡的面世，在學界引起了極大的震動。由於簡文所涉及的都是儒道兩家的重要文獻，而且有些文獻是前所未聞的，對研究中國古代哲學史、思想史、學術史都具有極其重要的參考價值。就道家文獻而言，《太一生水》所提出的宇宙生成模式及楚簡《老子》中所反映出的先秦儒道關係，都是此前學界未曾論及的新領域，其學術價值及歷史意義都超過了馬王堆帛書。因此各大新聞媒體，對郭店楚簡亦予以極大的關注。《中國文物報》、《長江日報》、《中國青年報》、《北京日報》、《人民日報》海外版、《光明日報》、《武漢晚報》、《武漢晨報》、《湖北日報》、《人民日報》、《文匯報》、《中國時報》等，先後多次發表有關郭店楚簡的研究文章及相關報導。各主要學術刊物亦發表了大量關於

郭店楚簡研究的學術論文，國內外一些知名學者如任繼愈、李學勤、龐朴、裘錫圭、許抗生、李零、張立文、李存山、郭齊勇、李澤厚、彭浩、杜維明、艾蘭、韓祿伯、饒宗頤、陳鼓應、丁原植、周鳳五、池田知久、劉笑敢等，也都以極大的熱情撰寫了許多很有影響的論文和專著。此外，一些中青年學者如廖名春、郭沂、邢文、王博、白奚、丁四新等在研究中也脫穎而出，敢想敢說，發揮了生力軍的作用。各種規模的學術研討會也相繼召開，其中較有影響的有，美國達慕思大學舉辦的郭店《老子》國際學術討論會，武漢大學舉辦的郭店楚簡國際學術研討會。前者的會議論文主要發表在《道家文化研究》第十七輯，後者發表在《人文論叢》特輯《郭店楚簡國際學術研討會論文集》中。另外，文學界在北京廣播學院也召開了出土文獻與中國文學研究學術研討會，會議論文發表在姚小鷗主編的《出土文獻與中國文學研究》論文集。郭店楚簡研究真可謂盛況空前，三百多元的《郭店楚墓竹簡》很快銷售一空，一向門庭冷落的《中國哲學》，其第二十輯《郭店楚簡研究》專號卻一版再版，其他相關的研究著作也處在熱賣之中。

郭店楚簡《老子》可以說是此次出土文獻中最為重要的內容之一，之所以如此，主要有以下幾方面原因：

首先，從時間上講，簡本《老子》是我們迄今看到的最早的《老子》版本，以墓主人下葬的年代為下限，至少在戰國中期簡本《老子》已經在社會上流傳，其形成的年代自然會更早一些。其中保存了《老子》從流傳到編輯成書這一過渡時期的原始風貌，為我們進一步深入研究老子其人其書敞開了新的視野，具有非常重要的文獻參考價值。

其次，從形式上看，簡本《老子》與帛書甲乙本及通行本相

比較，具有完全不同的形式。楚簡《老子》被鈔寫在三種不同形制的竹簡上，整理者將其分爲楚簡《老子》甲、乙、丙本，實際上是三種不同的《老子》版本，它們鈔寫的年代是不同的。簡本《老子》不分章，從簡文意義段落連接的順序上看，與帛書本及通行本八十一章的排序大不相同，且簡本《老子》存有許多標誌符號，這些對我們研究《老子》的文本構成及傳承關係，都具有十分重要的意義。

第三，從內容上看，簡本《老子》與帛書本及通行本也存在較大不同，有的地方甚至存在本質上的差異。如今本《老子》十九章之“絕聖棄智”、“絕仁棄義”，簡本作“絕智棄辯”、“絕僞棄慮”。以前研究《老子》的學者認爲老子生活的年代，不應有如此激烈的反對聖賢、仁義的言論，因此開始懷疑《老子》的寫作年代。認爲《老子》是戰國甚至秦漢時期的作品，1973年馬王堆帛書《老子》的出土使一些問題得到了澄清，但由於帛書《老子》與通行本《老子》，無論從形式到內容都大體相同，以往人們在研究中所提出的疑難問題並沒有得到合理的解答。而郭店出土的簡本《老子》，卻以一種與以往任何傳本皆不相同的風貌展現在世人面前。相信經過學者們的深入研究，一些在老學研究中長期爭論不已的問題，有望得到澄清或作出滿意的解答。

二 聚訟十載——古史辨與老學研究

關於老子其人其書，一直是老學研究中爭論最激烈且至今尚未完全解決的問題。老子和孔子是中國古代最傑出的兩位哲人，他們所提出的無爲、有爲；出世、入世；自然、人生等相容互補的哲學理念，已經積澱在中國人的血液之中。值得關注的是，他

們的人生軌迹與其政治主張竟也如此驚人的相似，如果說注重親情倫理的孔子，至今尚能十分清楚地理清其宗族譜系的話；那麼講究自然無為的老子，在兩千多年前就已經無法查清其生於何地卒於何時了。目前我們所能看到的記錄老子最早最完整的文獻資料，就是司馬遷在《史記》中為老子作的小傳。而在這篇祇有幾百字的傳文中，竟記載了三位與老子有關的人物，即李耳、老萊子、太史儋。後人把這三個人物糾纏在一起，遂演繹出了聚訟千載的老子公案。為了理清事情的原委，我們還是先看看司馬遷是如何記述的。《史記·老子韓非列傳》云：

老子者，楚苦縣厲鄉曲仁里人也。姓李氏，名耳，字聃。周守藏室之史也。

孔子適周，將問禮於老子。老子曰：“子所言者，其人與骨皆已朽矣，獨其言在耳。且君子得其時則駕，不得其時則蓬累而行。吾聞之，良賈深藏若虛，君子盛德，容貌若愚。去子之驕氣與多欲、態色與淫志，是皆無益於子之身。吾所以告子，若是而已。”孔子去，謂弟子曰：“鳥，吾知其能飛；魚，吾知其能游；獸，吾知其能走。走者可以為罔，游者可以為綸，飛者可以為矰。至於龍，吾不能知，其乘風雲而上天。吾今日見老子，其猶龍邪！”

老子修道德，其學以自隱無名為務。居周久之，見周之衰，乃遂去。至關，關令尹喜曰：“子將隱矣，強為我著書。”於是老子乃著書上下篇，言道德之意五千餘言而去，莫知其所終。

或曰：老萊子亦楚人也，著書十五篇，言道家之用，與孔子同時云。

蓋老子百六十餘歲，或言二百餘歲，以其修道德而養壽

也。

自孔子死之後百二十九年，而史記周太史儋見秦獻公曰：“始秦與周合，合五百歲而離，離七十歲而霸王者出焉。”或曰儋即老子，或曰非也，世莫知其然否。老子，隱君子也。

老子之子名宗，宗為魏將，封於段干。宗子注，注子宮，宮玄孫假，假仕於漢孝文帝。而假之子解為膠西王印太傅，因家於齊焉。

世之學老子者則紕儒學，儒學亦紕老子。“道不同不相為謀”，豈謂是邪？李耳無為自化，清靜自正。

太史公為老子作的這篇含糊其辭的小傳，幾乎通篇都充滿了疑問。後代學者為了理清老子其人其書，真可謂殫精竭慮，查遍了歷史上所有與老子相關的史料，寫出了多少篇洋洋萬言的考據文字。然而展現在我們面前的老子依然是如此這般的若隱若現、撲朔迷離。研究者中除了堅持傳統的說法外，認為老子晚於孔子者有之，認為老子晚於莊子者有之，認為老子就是太史儋者有之。特別是二十世紀二三十年代，隨着疑古思潮的興起，就老子其人其書展開了十年之久的大論戰。此役發軔於梁啟超，此後各路名流紛紛參戰，如胡適、張煦、張壽林、唐蘭、高亨、黃方剛、錢穆、馮友蘭、張季同（張岱年）、羅根澤、顧頡剛、葉青、譚戒甫、馬敘倫、熊偉、郭沫若等。論戰雙方主要可分成兩個陣營，一方認為老子早於孔子，《老子》書為老聃所著。另一方認為老子晚於孔子，具體年代說法不盡相同，甚至有人懷疑老子其人是否存在。至於《老子》書成於何時，更是眾說紛紜。

“晚出說”的代表人物是梁啟超，他認為胡適的《中國哲學史大綱》不應把老子列於孔子之前，於是發表了一篇題為《論