

主 编 铁 宣

马克思主义

哲学著作释疑



目 录

马克思:	《关于费尔巴哈的提纲》	(1)
恩格斯:	《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》	(10)
列 宁:	《马克思主义的三个来源和三个组成部分》	(21)
马克思:	《〈资本论〉》第一卷第二版跋》(节选)	(27)
恩格斯:	《反杜林论》(节选)	(31)
恩格斯:	《自然辩证法》(节选)	(39)
恩格斯:	《论历史和逻辑的统一》	(50)
列 宁:	《唯物主义和经验批判主义》(节选)	(56)
列 宁:	《辩证法的要素》	(65)
列 宁:	《谈谈辩证法问题》	(72)
列 宁:	《论辩证逻辑的基本要求》	(78)
列 宁:	《论战斗唯物主义的意义》(节选)	(82)
马克思、恩格斯:	《费尔巴哈·唯物主义观点和唯心主义观点的对立》	(88)
恩格斯:	《在马克思墓前的讲话》	(96)
马克思:	《〈政治经济学批判〉序言》(节选)	(99)
恩格斯:	《劳动在从猿到人转变过程中的作用》	(105)
恩格斯:	《阶级的产生和形成》	(109)
恩格斯:	《家庭、私有制和国家的起源》(节选)	(114)
马克思、恩格斯:	《关于历史唯物主义的部分书信》	(121)
马克思:	《论物质生产的发展同艺术生产的不平衡关系》	(126)

列 宁：《论社会经济形态》·····	(131)
马克思 恩格斯：《关于科学技术的社会作用的部分 论述》·····	(136)
列 宁：《论国家》·····	(141)
中国共产党中央委员会关于建国以来党的若 干历史问题的决议：《关于毛泽东同志的 历史地位和毛泽东思想》·····	(146)
毛泽东：《反对本本主义》·····	(150)
毛泽东：《中国革命战争的战略问题》·····	(154)
毛泽东：《实践论》·····	(158)
毛泽东：《矛盾论》·····	(161)
毛泽东：《〈农村调查〉的序言和跋》·····	(171)
毛泽东：《改造我们的学习》·····	(175)
毛泽东：《自由是必然的认识和世界的改造》·····	(178)
毛泽东：《关于领导方法的若干问题》·····	(182)
毛泽东：《党委会的工作方法》·····	(185)
毛泽东：《论十大关系》·····	(189)
毛泽东：《同音乐工作者的谈话》·····	(186)
毛泽东：《关于正确处理人民内部方法的问题》·····	(199)
毛泽东：《人的正确思想是从哪里来的？》·····	(206)
毛泽东：《学习马克思主义的认识论和辩证法》·····	(210)
毛泽东：《读艾思奇〈哲学与生活〉一书的摘录》·····	(214)
邓小平：《马列主义要与中国的实际情况相结合》·····	(218)
邓小平：《正确地宣传毛泽东思想》·····	(221)
邓小平：《“两个凡是”不符合马克思主义》·····	(225)
邓小平：《完整地准确地理解毛泽东思想》·····	(229)

邓小平：《高举毛泽东思想旗帜，坚持实事求是的原 则》·····	(232)
邓小平：《坚持党的路线，改进工作方法》·····	(235)
邓小平：《中国共产党第十二次全国代表大会开幕 词》·····	(238)
陈 云：《学会领导方法》·····	(242)
陈 云：《总结经验是提高自己的重要方法》·····	(245)
陈 云：《怎样使我们的认识更正确些》·····	(247)
书目索引·····	(249)
编后记·····	(255)

《关于费尔巴哈的提纲》

一、历史背景

马克思于1845年写作这个提纲。当时，欧洲资本主义国家已经先后完成了工业革命，资本主义社会的基本矛盾日益加深，无产阶级作为独立的政治力量登上了历史舞台。马克思、恩格斯适应无产阶级推翻旧世界、建立新世界的需要，在研究政治经济学和科学社会主义的同时，致力于哲学研究，以便为无产阶级提供世界观和方法论的指导。由于十九世纪的德国古典哲学是当时最有成就的主要哲学思潮，马克思、恩格斯着重研究和批判地继承了德国古典哲学的著名代表——黑格尔和费尔巴哈的学说。

《关于费尔巴哈的提纲》（以下简称《提纲》），是马克思对包括费尔巴哈在内的一切旧唯物主义进行全面剖析，提出了辩证唯物主义和历史唯物主义许多重要思想的笔记。恩格斯曾高度评价说：“这些笔记作为包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件，是非常宝贵的”。

二、基本内容

《提纲》共11条，可归纳为相互联系的四个部分。

第一部分《提纲》的总纲（第1、2条）

(一)旧唯物主义的缺点是不了解实践对认识世界、改造世界的意义。

旧唯物主义主张物质决定意识，费尔巴哈批判唯心主义、宗教神学，恢复了唯物主义的权威，但是，包括费尔巴哈的旧唯物主义都不懂得革命实践的意义。

马克思指出：“以前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是：对事物、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从主观方面去理解。”这里的“事物”“现实”、“感性”都是指人能感觉到的客观物质世界，即人类生活在其中的并经过人类实践活动改进的世界。旧唯物主义只是从客体或者直观的形式去理解事物，意思是说，它只像照镜子一样，直观地消极地被动地反映世界。旧唯物主义不懂得实践在认识过程中的作用，不懂得通过实践去变革世界。

马克思所说的“当作实践去理解”和“从主体方面去理解”是一个层次的概念，即通过“实践”发挥人的自觉能动性，通过“实践”把主体和客体联系起来，去正确认识世界和改造世界。

(二)唯心主义抽象地发展了人的主观能动性

旧唯物主义由于不了解实践的意义，因而不能彻底批判唯心主义。“和唯物主义相反，唯心主义却发展了能动的方面，但只是抽象地发展了，因为唯心主义当然是不知道真正现实的感性的活动本身的”。这里，马克思明确指出唯心主义虽然看到了、肯定了人的主观能动性，但却颠倒了物质和意识的关系，把意识的能动性无限地夸大了，“抽象地发展了”人的主观能动性，即把人的能动性看成是独立于客观世界之外的纯思维的活动，这当然是根本错误的。

（三）批判费尔巴哈的实践观

马克思指出：“费尔巴哈要研究跟思想客体确实不同的感性客体，但是他没有把人的活动本身理解为对象性的活动。”意思是说，费尔巴哈与唯心主义者不同，他把自己哲学的研究对象规定为“自然界和人”，这是他作为唯物主义者的根本所在。但是，费尔巴哈不懂人的活动本身就是对客观对象进行变革，即不懂得实践的意义。

费尔巴哈虽然也讲过实践观点，可是，他对实践活动“只从卑污的犹太人活动的表现形式去理解和确定”，即把实践理解为犹太人经商牟利的利己主义活动。而且，他“仅仅把理论的活动看作是真正的活动”，认为实践是不屑一顾的。

因此，马克思在这一段结尾时指出，费尔巴哈“不了解‘革命的’、‘实践批判的’活动的意义。”这是一切旧唯物主义者局限性的要害所在。

（四）实践是检验认识的真理性的标准

针对旧唯物主义的缺陷，马克思在第二条里指出：“人的思维是否具有客观的真理性，这并不是一个理论问题，而是一个实践的问题。人们应该在实践中证明自己思维的真理性，即自己思维的现实性的力量，亦即自己思维的此岸性。”在这里马克思明确提出了实践是检验真理的标准。所谓“现实性的力量”，是指人的思维具有正确地反映客观现实的能力；所谓“思维的此岸性”，是指人们在实践的基础上能够透过现象，认识客观世界的本质和规律。

马克思总结哲学史上的经验教训，尖锐地指出：“关于离开实践的思维是否具有现实性的争论，是一个纯粹经院哲学的问题。”所谓“经院哲学”是指欧洲中世纪基督教会的哲学。马克思认为，如果离开实践去争论思维是否具有真理性，就如

同经院哲学曾经争论“一个针尖上可以站多少天使”之类的问题一样荒谬和无聊，那是完全没有现实意义的。

第二部分 批判法国唯物主义和空想社会主义唯心史观 (第3条)

(一) 批判法国旧唯物主义的唯心史观

马克思在第三条指出：“有一种唯物主义学说，认为人是环境教育的产物，因而认为改变了的人是另一种环境和改变了的教育的产物，——这种学说忘记了：环境正是由人来改变的，而教育者本人一定是受教育的”。这里所指的唯物主义，是以法国爱尔维修和霍尔巴赫为代表的十八世纪唯物主义。爱尔维修说：“人是环境的产物”，“法律造成一切”，“全民的美德靠的是法律的完善”。这种学说只看到环境（主要指政治、法律制度）和教育对人的作用，而没有看到人的社会实践对环境的改造作用，也不懂得教育者本人必须受教育。马克思主义认为教育者的知识和才能，归根到底是从社会得来的。爱尔维修片面地强调政治、法律制度和教育的作用，而忽视社会实践改变社会经济基础的决定作用，实质上是主张社会意识决定社会存在的唯心史观。

(二) 批判旧唯物主义和空想社会主义的英雄史观

旧唯物主义认为教育支配一切、理性决定一切，因而“这种学说必然会把社会分成两部分，其中一部分凌驾于社会之上。”他们把人分成天才和群众两部分，一部分是天生的有理性的教育者，一部分是天生的无知群众。有理性的天才人物可以发现理性、制定完善的法律，可以改变环境、教育群众，而广大群众却只能消极被动地任人摆布。显然，这是夸大天才人物作用的英雄史观。

马克思把批判旧唯物主义同批判空想社会主义结合起来，因为空想社会主义的哲学基础主要来源于旧唯物主义。欧文继承法国唯物主义的观点，赞同爱尔维修“人是环境的产物”的说教，把改造社会的希望寄托在“个别天才人物”身上，必然导向唯心史观。

人们在实践中，既改造环境，又改造人自身。人的活动与环境、教育是相互作用的，它们在实践的基础上得到统一。因而，马克思深刻地指出：“环境的改变和人的活动的一致，只能被看作是并合理地理解为革命的实践。”

第三部分 分析费尔巴哈宗教观中所包含的唯心史观（第4至7条）

（一）马克思肯定了费尔巴哈宗教观中的正确方面，同时指出，他没有揭示宗教产生的社会根源和消灭宗教的正确途径。

所谓“宗教的自我异化”，是指宗教把现实世界分为神的世界和世俗世界，并认为现实世界是由神、上帝创造的。费尔巴哈批判了这种错误的观点。他认为，在自然界和人之外不存在任何东西，宗教、上帝乃是人的本质的虚幻反映。费尔巴哈揭穿了宗教的神秘外衣，把宗教世界归结于它的世俗基础，这种观点是正确的。

马克思接着指出，费尔巴哈致力于把宗教世界归结于它的世俗基础之后，“主要的事情还没有做”，是说费尔巴哈没有弄清宗教产生的社会根源和解决宗教问题的正确途径。

马克思认为，宗教的产生“这一事实，只能用这个世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明”。即是说，宗教是自然压迫、社会压迫和人们愚昧的产物，必须从客观存在的社会矛盾中去

探索宗教产生的根源，只有消除这些社会根源，即通过革命实践推翻旧的社会制度，消灭阶级压迫和自然压迫，人们的科学文化和思想素质有极大提高，建立共产主义社会，宗教才能逐步消亡。

在第5条里，马克思指出：“费尔巴哈不满意抽象的思维而诉诸感情的直观；但是他把感性不是看作实践的、人的感性活动。”这里说明了费尔巴哈与唯心主义不同，但是，他不理解实践，更不理解人类生产实践活动对推动历史发展的决定作用，因此，在社会历史领域仍然陷入了唯心主义泥潭。

（二）批判费尔巴哈对人的本质的错误理解

在第6条，马克思指出，费尔巴哈“把宗教的本质归结于人的本质”，从而剥掉了宗教的神秘外衣，但是费尔巴哈对人的本质的理解是错误的。

费尔巴哈认为，人的本质是“单个人所具有的抽象物”，即认为人的本质是从孤立的个人所抽象出来的共同性，就是“理性、意志和感情”。

马克思说：“人的本质并不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和”。历史唯物主义所研究的是现实的人，是从一定的生产方式进行生产活动的人，因而人们在生产过程中必然形成一定的生产关系，在生产关系的基础上，人们还发生政治、法律、道德、宗教、家庭、亲友等各种社会关系。人的社会本质是社会关系的总和，要从人的全部社会关系的总体上去考察。其中，生产关系是社会关系的基础，它决定其它的社会关系，而其它社会关系反作用于生产关系。在阶级社会中，生产关系表现为一定的阶级关系。随着生产力的发展，以生产关系为基础的社会关系是不断变化的，因此，人的本质也是具体的、历史的、是发展变化的。

“费尔巴哈不是对这种现实的本质进行批判”，即费尔巴哈不了解人的本质是一切社会关系的总和，因此，他在论述人的本质问题时不可避免地会发生两个错误：

（1）撇开历史的进程，孤立地观察宗教感情，并假定出一种抽象的——孤立的——人类个体。”这里是说，费尔巴哈离开人们的社会关系和历史发展来抽象地孤立地考察人和宗教的感情，实际上，人都是具有社会性的现实的人，宗教感情也是—定社会关系的产物。

（2）“他只能把人的本质理解为‘类’，理解为一种内在的、无声的，把许多个人纯粹自然联系起来的共同性。”这里的“类”，指的是与人的社会关系无关的把许多人联系起来的共同性。费尔巴哈认为，人作为一个“类”的共同性，就是人的理性、意志和感情。

（三）进一步批判费尔巴哈对“宗教感情”和人的本质的错误观点。

针对费尔巴哈认为“宗教感情”是天然的产物这个错误观点，马克思指出：“费尔巴哈没有看到，‘宗教感情’本身是社会的产物”。“宗教感情”是一种社会意识形态，它是一定的社会存在的反映，有它产生、发展、消亡的历史。同时指出：费尔巴哈“所分析的抽象的个人，实际上是属于一定社会形式的”。神化的抽象的个人在现实生活中是不存在的。现实的人都是在一定社会制度中生产和生活，并不断变化发展的人。

第四部分 全文的总结（第8—11条）

第6条，马克思阐明了实践是社会历史和人认识的基础

从而揭示了唯物史观和唯心史观的本质区别。

马克思在《提纲》第一段指出，旧唯物主义“不理解‘革命的’‘实践批判’活动的意义”。在第6段，与前相呼应，马克思从理论上正面论述：“社会生活在本质上是实践的。”意思是说，社会实践是人类社会存在和发展的基础，是历史发展的根本动力；在众多的实践中，生产劳动是首要的，生产劳动不但使人类得以生存和繁衍，而且直接创造了人。因此，人们应当透过错综复杂的社会现象，认清社会生活的本质。

马克思还说：“凡是把理论导致神秘主义的神秘东西，都能在人的实践中以及对这个实践的理解得到解决。”意思是说实践是人类认识的基础，是检验理论是否正确的标准，因而实践是驳斥神秘主义、不可知论的最有力的武器。

在第九条里，马克思以第八条的论断作铺垫，进一步揭示旧唯物主义失足的认识根源。

马克思说：“直观的唯物主义，即不是把感性理解为实践活动的唯物主义，至多也只能做到对‘市民社会’的单个人的直观”。旧唯物主义从直观的形式去理解事物，即不懂得客观事物是人类改造的对象，他们脱离生产实践所必然形成的广泛的社会关系去观察人的本质，因而“至多也只能做到对‘市民社会’的单个人的直观”。

所谓“市民社会”，是18世纪以来资产阶级学者用来表达社会财产关系的一个术语。马克思在这里借用“市民社会”，是要表达社会经济关系决定上层建筑的历史唯物主义观点，揭露旧唯物主义忽视人的社会性的历史唯心主义观点。

第10条，马克思明确指出新旧唯物主义不同的阶级基础。马克思说：“旧唯物主义的立脚点是‘市民’社会；新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会化了的人类”。这里所讲的

‘市民’是指资产阶级，“市民社会”就是资本主义社会。旧唯物主义是在资本主义社会经济基础上产生的意识形态，它是资产阶级的世界观。

“人类社会”或“社会化了的人类”，是指共产主义社会。新唯物主义，即辩证唯物主义和历史唯物主义，它的立脚点是共产主义社会，它是无产阶级根本利益和愿望的理论表现，是无产阶级的世界观。

第11条是整个《提纲》的结语，阐明马克思主义哲学的根本特点和历史使命。

马克思说：“哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界”。这里所讲的“哲学家们”是指马克思主义以前的哲学家们。由于他们不懂得实践的意义，加上其阶级的局限性，他们或者通过抽象的理论为不合理的社会制度辩护，或者用某些进步的理论去批判他们认为是错误的东西，而不是通过实践对现存的世界进行变革。

三、《提纲》给予我们的主要启示

《提纲》告诉我们，实践观点是马克思主义哲学的首要的和基本观点，科学的实践观是新旧唯物主义的本质区别。我们党的实事求是的思想路线就是以科学的实践观为理论基础而形成的。在我们的一切工作中，必须正确处理主体与客体、理论与实践的关系，坚持一切从实际出发，实事求是，彻底冲破“唯书”、“唯上”的教条主义束缚，充分发挥根据和符合客观实际的自觉能动性，在实践中坚持和发展真理，为建设有中国特色的社会主义而努力奋斗。

《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》

一、写作背景

此书写成于1868年。恩格斯写这本书，一方面是为了全面系统地阐明马克思主义哲学同德国古典哲学的关系，另一方面也是为了适应思想战线上斗争的需要。19世纪80年代，马克思主义已经战胜了工人运动中其它各种思想体系，在世界各地广泛地传播开来。马恩的著作被翻译成多种文字大量出版。随着当时国际工人运动的蓬勃发展，迫切需要对马克思主义的世界观进行系统的阐述，以武装工人阶级及其政党。《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》以及其它一些系统论述马克思主义的重要著作就是在这种情况下问世的。

二、理论要点

本书分四章和一个结语，其重要理论观点有以下几方面：

（一）黑格尔辩证法的“合理内核”和唯物辩证法的发展观

1、黑格尔辩证法的“合理内核”

在黑格尔哲学产生的时代，德国资产阶级已经诞生，但权力仍掌握在封建贵族手里。当时欧洲的无产阶级已经觉醒，并

显示出强大的力量。因此，德国资产阶级一出生就害怕无产阶级。这就造成了德国资产阶级既想革命，又害怕人民的动摇性和保守性。这种两重性曲折地反映在黑格尔哲学中，使其哲学也带有两重性——革命的辩证法和保守的唯心主义体系。

黑格尔辩证法的“合理内核”，指的就是在其唯心主义神秘外壳中包含着的辩证法的发展的学说。恩格斯分析这个合理内核，是从黑格尔的一个著名的命题——“凡是现实的都是合理的，凡是合理的都是现实的”——开始的。黑格尔的这一命题，曾被看作是普鲁士现存制度辩护的。但是在这个命题中，却包含着革命的辩证法的发展观。根据恩格斯的分析，首先，黑格尔所说的“现实”仅仅属于同时是“必然”的东西。黑格尔并不认为一切现存的东西都无条件的是现实的。只有那些具有必然性即符合规律性的东西，才是真正现实的、因而也是合理的东西。“现实高于存在”，现存的并不都是现实的；其次黑格尔所说的“现实性”，并不是事物在任何条件下所永远具有的属性。现实的东西是发展变化的。随着时间的推移，也会丧失其必然性，变为不现实、不合理的东西；而新的、富有生命力的现实的东西就会代替正在衰亡的现实的东西。在这里，恩格斯举了罗马帝国代替罗马共和国，1789年法国革命以民主制代替君主制两个例子，说明现实性是发展变化的；最后，黑格尔的“凡是现实的都是合理的”这个命题，根据恩格斯的阐述，就转化为另一个命题——“凡是现存的都是应当灭亡的”因为任何事物都不能永远具有现实性，凡是现实的东西随着时间的推移都会丧失其必然性，变成不合理不现实的东西。这是恩格斯把黑格尔的命题向前推进得出的革命结论。如此一来，黑格尔这一命题中革命的辩证法思想，就被深刻地揭示出来了。

恩格斯还进一步指出了黑格尔哲学的真实意义和革命性质，“正是在于它永远结束了以为人的思维和行动的一切结果具有最终性质的看法”，否定了以往形而上学的世界观。根据黑格尔的辩证思想，恩格斯论述了人类认识和社会发展的辩证法。指出人类认识的发展和社会的发展都是无止境的。

2、恩格斯在解剖黑格尔辩证法合理内核的基础上，从三个方面概括了唯物辩证法的发展观

(1)一切事物都是不断发展变化的，发展变化的总趋势是前进上升的运动。“这种辩证哲学推翻了一切关于最终的绝对真理和与之相应的人类绝对状态的想法。在它面前，不存在任何最终的绝对神圣的东西。它指出所有一切事物的暂时性。在它面前，除了发生和消灭，无止境地由低级上升到高级的不断的过程，什么都不存在”。

(2)主观辩证法是客观辩证法的反映。主观辩证法就是思维的辩证法，它不是人们头脑里固有的，也不是从天上掉下来的，而是客观世界的辩证发展过程在人们头脑中的反映。这样，就去掉了黑格尔辩证法的唯心主义糟粕，使之成为“用脚立地的、具有唯物主义性质的辩证法了。”

(3)运动变化是绝对的，静止是相对的。辩证法既承认客观事物发展变化是绝对的也承认事物发展过程中存在着相对静止。前者体现了辩证法的革命性，它是绝对的；后者体现了辩证法的“保守性”，保守性是相对的。这样就既反对了形而上学的不变论，又与否认相对静止的相对主义、诡辩论划清了界线。

(二) 哲学基本问题

第二章主要分析费尔巴哈的唯物主义学说，恩格斯在这一章中论述了哲学基本问题及其意义，这是我们应着重领会的问题。通过学习，在理论和实践上分清什么是唯物主义，什么是唯心主义，提高贯彻党的实事求是的思想路线的自觉性。

哲学基本问题包括两个方面的内容。第一，是思维和存在何者为第一性的问题，第二，是思维能否认识现实世界的问题，也是世界是否可知的问题。

对第一个问题的不同回答，是划分唯物主义和唯心主义的唯一标准，使各种哲学分成了唯物主义和唯心主义两大阵营。恩格斯说：“凡是断定精神对自然界说来是本原的……组成唯心主义阵营。凡是认为自然界是本原的，则属于唯物主义的各种学派”。恩格斯指出，这是唯一科学的划分标准，除此之外没有任何其它标准。

哲学各种派别尽管纷繁复杂，但归根到底，不是属于唯物主义就是属于唯心主义，企图超越这种派别的“第三条道路”是根本不存在的。现代资产阶级哲学家企图否定哲学基本问题的存在，建立超党派的“中立哲学”。实际上，他们仍然是用精神来构造物质世界，不过是换了更隐蔽的方式而已，不可能回避哲学基本问题。

对第二个问题的不同回答，是区分哲学上的可知论和不可知论的界线。世界是否可知？绝大多数哲学家作了肯定的回答，其中包括所有的唯物主义者和彻底的唯心主义者。唯物主义者一贯坚持世界可知，他们把知识看成是客观实在的反映。彻底的唯心主义者则是在唯心的基础上论证世界可知的。另外还有一些哲学家（如英国的休谟和德国的康德）否认世界的可知性。在哲学史上，不可知论受到许多哲学家的批驳。黑格尔和费尔巴哈就驳斥过不可知论。特别是黑格尔，他认为现象与