

ZHONG GUO XIAN DAI
wen xue shi xue
fa zhan shi

中 国 现 代
发 展 史
文 学 史 学
发 展 史
中 国 现 代
发 展 史
文 学 史 学

中国现代文学史学发展史

任天石 主编 宋吉述 周仁政 金文兵 张路华 编著



江苏文艺出版社
JIANGSU LITERATURE AND ART
PUBLISHING HOUSE

中国现代文学 史学发展史

宋吉述 周仁政 金文兵 任天石 主编
张路华 编辑



江苏文艺出版社
JIANGSU LITERATURE AND
ART PUBLISHING HOUSE

图书在版编目(CIP)数据

中国现代文学史学发展史/任天石主编. —南京:江苏文艺出版社, 2002. 12

ISBN 7-5399-1857-8

I. 中... II. 任... III. 现代文学-文学史-中国
IV. I209.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 089201 号

书 名 中国现代文学史学发展史

主 编 任天石

责任编辑 朱建华

责任校对 杨 梅

责任监制 刘 巍 张莘莘

出版发行 江苏文艺出版社

印 刷 丹阳教育印刷厂

经 销 江苏省新华书店

开 本 850 × 1168 毫米 1/32

印 张 14.875

字 数 36 万

版 次 2002 年 12 月第 1 版, 第 1 次印刷

标准书号 ISBN 7-5399-1857-8/I·1758

定 价 25.00 元

江苏文艺版图书凡印刷、装订错误可随时向承印厂调换

骆寒超

随着中国现代文学的发生、发展与壮大,描述中国现代文学演变历程的著作也在不断出版。但遗憾的是:把这种“史学”追求事业综合起来,再去进行一番学术性考察工作,却颇为鲜见。现在,由任天石教授主编的《中国现代文学史学发展史》的出版,总算淡化了我那一份遗憾之感。读罢全稿,我觉得它不仅起到了拓荒性的作用,更显示出开创性的意义,具有扩大现代文学研究领域、强化现代文学学科建设的独特价值。

这部规模显得相当恢宏的著作,给我的第一个印象是:作为学术研究基础的材料,作者们掌握的资料相当丰富翔实,并且还能综合得全面周到。可以看出:凡二十世纪出版的中国现代文学史书以及有关的学术论著,现代文学综合性史料丛书等,大都被收集起来,纳入进他们的研究视野了。全书有一个“史学”演变史的网络系统,并由十大系列综合而成。作为核心的一个系列是:从1905年黄人首编的《中国文学史》起,历胡适的《白话文学史》、朱自清的《中国新文学研究纲要》、陈子展的《最近二十年中国文学史》、李一鸣的《中国新文学史讲话》、任访秋的《中国现代文学史》,到建国后王瑶的《中国新文学史稿》、丁易的《中国现代文学史略》、刘绶松的《中国新文学初稿》、唐弢等的《中国现代文学史》、黄修己的《中国

现代文学简史》、钱理群等的《中国现代文学三十年》，再到二十世纪末郭志刚等的《中国现代文学史》，综合成一个现代文学观念史的演变系列。其他还有：从周作人的《中国新文学的源流》到朱德发的《中国五四文学史》综合而成的一个现代文学发生认识论的演变系列；从朱自清的《中国新文学研究纲要》到陈思和的《中国新文学整体观》综合而成的一个现代文学宏观认识的演变系列；从李何林的《近二十年中国文艺思潮论》到邵伯周的《中国现代文学思潮研究》综合而成的一个现代文学思潮史的演变系列；从王永生等的《中国现代文学理论批评史》到许霆的《新诗理论发展史》综合而成的一个现代文学批评史的演变系列；从陈辽的《江苏现代文学史》到包恒新的《台湾现代文学简述》，刘心皇的《抗战时期沦陷区文学史》，文天行的《国统区抗战文学运动史稿》，到汪应果等的《解放区文学史》等综合而成的一个现代文学地方史的演变系列；从蓝海的《中国抗战文学史》到张毓茂的《二十世纪中国两岸文学史》综合而成的一个现代文学阶段史的演变系列；从夏志清的《中国现代小说史》到杨义的《中国现代小说史》综合而成的一个现代文学海内外研究的演变系列；从董健等的《中国现代戏剧史稿》到范培松的《中国现代散文史》综合而成的一个现代文学文体史的演变系列；从严家炎的《中国现代小说流派史》到柯文溥的《中国新诗流派史》综合而成的一个现代文学流派史的演变系列，等等。如此丰富而翔实的材料，全部分门别类进行综合研究，在有比较的评析中进行梳理，从而完成一个从人的启蒙治史发展到政治分析治史，再从政治分析治史中超越出来，进入到以人性启蒙为根本目的，改造民族灵魂为总主题，救亡图存为基本任务来治史——显示出一个否定之否定规律的中国现代文学史学发展网络系统。

这部著作对现代文学治史工作的经验教训的归纳颇为得当，特别是治史走入为政治服务的误区和超越误区这一说得上是重点

的经验教训所作的归纳,很是到位,给我留下很深的印象。书稿对这方面是分三大块进行归纳的,这就是:三十年代后期实现的重政治分析治史演进到1942年以后直到七十年代末的唯政治分析治史,再演进到八十年代起直到二十世纪结束的人性启蒙治史。看来,天石教授和书稿其他作者对此所持的态度是十分明确的:提倡以人性启蒙的史学观治史而不满足于政治分析治史。这样的关系是渗透在三大块共十二本中国现代文学史的评析中的。三十年代那一块中,代表作有王丰园的《中国新文学运动述评》,吴文祺的《新文学概要》,李何林的《近二十年中国文艺思潮论》和周扬的《新文学运动史讲义提纲》。作者们对这几本史书程度不同地以马克思主义阶级论观点来观照中国现代文学,并分析其演变规律方面有肯定的一面,并认为在社会斗争、民族解放最激烈期间,这样的治史可以理解,是有合理性的。1942年以后到七十年代末那一块中,突出地评析了建国后出版的四本史著:丁易的《中国现代文学史略》、蔡仪的《中国新文学史讲话》、张毕来的《新文学史纲》、刘绶松的《中国新文学史初稿》。在这几本史书中,几乎一致把中国现代文学与政治紧密结合起来,在分析文学问题时始终从政治角度着眼和寻找答案,所以这是唯政治分析治史盛行的时期。这种现象由丁易开其端,刘绶松达到登峰造极的地步。这样的归纳很有说服力。犹记得就在这几本书出版期间,我还是大学中文系的学生,也很认真地啃过它们,但越啃越无味,对现代文学究竟是怎么回事越感到茫然。因为其中几乎没有文学,只有阶级关系和以政治立场划分阵营的思想斗争与文学运动的描述,而对那时已被批判得很厉害的王瑶的《中国新文学史稿》却很感兴趣,觉得有作家,有作品,标题也很美,耐读。我当年的这种印象当然是感性的、模糊的,而现在天石教授他们也把王瑶的这部《中国新文学史稿》和上述四本史书对比着来评析,把王瑶这部现代文学史的“奠基之

作”在对比中凸现出来,也做得很好。八十年代起到二十世纪末那一块中,突出地评析了唐弢等的《中国现代文学史》、黄修己的《中国现代文学简史》、陈思和的《中国新文学整体观》、钱理群等的《中国现代文学三十年》。书稿充分肯定了这几部史书的作者能走一条以人性启蒙改造民族灵魂的史观与综合“王瑶模式”与“丁易模式”的方法结合起来的治史之路。它尤其肯定钱理群等的《中国现代文学三十年》,不仅能在史观与方法上出新,还能致力于“史”与“论”结合来编写这部史书的经验。恕我直言:在这四本书中,我作为从事中国现代文学教学的人,就特别喜爱《中国现代文学三十年》,倒也天和石教授等的学术探求理论不谋而合。总之,由以上三大块十二本中国现代文学史书的评价中归纳出来的经验教训,是十分可贵的。

这部书稿还有一点我想肯定的是,理论分析细致深入,是非褒贬讲分寸。一般说,天石教授他们这种史学发展历程的考察很容易被人看成是在材料有机搭配基础上所进行的一场描述性工作,那就意味着主体的客观性是第一义的。其实作为一项真正的学术研究工作,并非如此。这一点书稿的作者很明确,他们不仅仅只是对中国现代文学史书所反映的各种现象在综合的基础上作理论归纳就算了事,还着重抓住史书所显示的具体现象作深入细致的分析,并由此出发来进行材料综合与理论归纳。这样的分析,必然涉及到评价的问题,是褒是贬总得保持客观公允才是。他们做到了。我特别在意到书稿对“丁易——刘绶松现象”的分析。不言而喻,这两部史书是极左思潮在文学研究领域的反映,是政治分析左右现代文学丰富的审美内涵的必然结果。如评丁易的《中国现代文学史略》,是从“新文学”被改成“现代文学”入手的,认为“新”字主要“是指与旧文学不同的艺术形式,一般不隐含着政治含义”,而“‘现代’一词却不同,它是根据革命的发展进程而界定的,不只是

一个时间概念,而且直接与新民主主义革命息息相关”。因此,把新文学改为现代文学,“势必将其与新民主主义革命更紧地捆绑在一起”,一部探讨文学演变的史书也就轻而易举地被引向了为政治服务之路。由此推演下去,也就出现了一系列情况:生动的文学审美现象被政治阶级分析肢解得面目全非。这样的分析是细致深刻的。但书稿作者又不把丁易这本史书全盘否定,对其评价曹禺、巴金作品的优点,揭示左翼作家如蒋光慈作品缺乏艺术性等予以充分肯定,是好的。对钱理群等的《中国现代文学三十年》在作了具有“一种新史识、新的探索精神”,“表明了中国现代文学‘史’的自觉时期的到来”等肯定以后,也指出“其缺陷是明显的”,如把“改造民族灵魂”看成“三十年现代文学的唯一秉赋”,而“对其丰厚内涵中所具有的其他因素阙于描述”,使全书缺乏包容性。这种批评,也很中肯。我总感到这部书稿对是褒是贬能坚持一种实事求是的态度,既不为贤者讳,也无有意抬高这个贬抑那个之举。

当然,这部书稿我认为也有一些不足。显得庞杂是一眼可见的,港台部分甚至有堆砌材料之感,把一部分学术研究论著和“史学”著作放在一起,偶尔为之是可以的,但过多了就使书稿在“史学发展史”的本义上显得不纯粹。使我最感不满的是对分体史的考察不足。杨义的《中国现代小说史》无疑是中国现代文学史编写中可数的几部顶峰上作之一,无论是材料、史识、体例都有许多值得大力肯定之处,但书稿中似乎评析得少了一点。相比较而言,对黄修己的《中国现代文学简史》花了那么多篇幅,作了那么高的估价,似乎也无此必要。对新诗史的论析是全书中最薄弱的。作者们似乎对这一文体的史学著作掌握不多,而只注意到谢冕那本从纯粹意义上看算不得“史”的《新世纪的太阳》,并提到那么高的地位,似乎对其他被忽略了的新诗史研究者有所不公平。所以,我希望书稿的作者也能博采众长,涉猎一下其他新诗史研究的成果,在以后

能对这一方面作些修订,补充。

我的挑剔掩盖不了我对天石教授以及其他作者的敬意。

因为拓荒者总是艰辛的。

2002年12月20日下午

写于西子湖畔栖霞岭下

目 录

第一编 多元化的尝试

第一章 历史的回顾/3

第一节 漫长的孕育/3

传统文学史观——文学观念的嬗变——黄人著《中国文学史》——《宋元戏曲史》和《中国小说史略》

第二节 多向度的史学追求/6

从“文以载道”到“人的文学”——从循环论到进化论——呼唤一种新的批评话语——马克思主义的传入——马克思主义文艺思想的早期实践

第二章 萌芽及雏形/14

第一节 最初的尝试/14

胡适的进化论哲学与实验方法论——《白话文学史》与胡适的文学史观——中国新文学史研究的发轫之作：《五十年来之中国文学》——萌芽中的新文学史

第二节 一种初级叙史形式：史论/20

茅盾、沈从文的新文学史论——从文学革命到革命文学：郭沫若的激进理论——几种较为“持平”的史论

第三节 略具规模的新文学史/28

——朱自清的《中国新文学研究纲要》

中国新文学史的雏形——“总论”与“各论”：较为完备的体系与较大的包容性——从作家到社团流派：珠连璧合的体例——历史与审美相结合的评价标准

第三章 旧理论与新成果/38

第一节 新与旧的交错/38

陈子展：“为学自立，不京不海不江湖”——周作人的“文学无用论”与历史循环论——王哲甫写下了第一本新文学运动史——钱基博的《现代中国文学史》

第二节 新文学的全面检阅/51

——《中国新文学大系(1917—1927)》导言

自由开放的评论机制——三个时代性问题的总结——敏锐的感悟与流光溢彩的文字

第三节 战火中的收获/62

李一鸣的《中国新文学史讲话》——任访秋的《中国现代文学史》——蓝海的《中国抗战文艺史》

第四章 唯物史观的早期实践/74

第一节 从伍启元到吴文祺/74

——对唯物史观的多重理解

伍启元的《中国新文化运动概观》——王丰园的《中国新文学运动述评》——吴文祺的《新文学概要》

第二节 李何林的《近二十年中国文艺思潮论》/82

资料长编的“信史”格局——精当的“评点”与进步的文艺史观——经济基础决定论与文学的时代性——朴素阶级论与鲜

明的倾向性——体例上的社会政治史构架

第二编 文学历史的政治批判

第五章 从政治看文学/95

——一种文学研究的新视角

第一节 一个革命家的文学视野/95

——毛泽东的文艺思想

“离开中国特点来谈马克思主义,只是抽象空洞的马克思主义”——“文艺是从属于政治的”“文艺为政治服务”——现实主义情结——新民主主义文化性质与文学史分期

第二节 从理论到实践/102

——毛泽东文艺思想的最初实践

张闻天的新文化观——“为工农兵服务”理论的拓展与变异——“艺术家”与“宣传家”——新文化史的总体评价与鲁迅研究——周扬的《新文学运动史讲义提纲》

第六章 新文学史编写的第一次高潮/114

第一节 复杂的背景/114

第一次文代会——对解放区、国统区文学的基本估价——文艺为工农兵服务与作家“学习政策”——“可不可以写小资产阶级”“文艺与政治的关系”等论争——《〈中国新文学史〉教学大纲》——从批判《武训传》到“反右”——现实主义的批评准则

第二节 新批评理论的奠基之作/131

——王瑶的《中国新文学史稿》

新文学的性质——文学史的分期——“唐人选唐诗”与“兼容

并蓄”——一元与多元的批评视角——“一丛草”和“剪刀+糗糊”——“王瑶的态度”与“王瑶模式”

第三节 文学史的政治化倾向/143

——丁易的《中国现代文学史略》

“新文学”与“现代文学”——社会主义现实主义的批评原则——文学史的政治学分析——“丁易模式”

第四节 繁荣与单一——其他几部史著/155

蔡仪的《中国新文学史讲话》——张毕来的《新文学史纲》——刘绶松的《中国新文学史初稿》

第七章 剧变前的预兆/171

第一节 从“反右”到“文革”/171

——文艺领域的动荡与反复

《中国文学史教学大纲》——“大跃进”与学生集体编史——三个文艺座谈会与《文艺八条》

第二节 “大跃进”的产物/176

——高校师生编写的现代文学史

文学研究领域的“大跃进”——别具特色的分期与体例——文学史的泛化:通俗文学与民谣的收入——“两结合”与现实主义正统论的冲突——人大师生合编的《中国现代文学史》

第八章 现代文学研究的停滞与枯萎/190

两个批示和《纪要》——文学研究成了必须以生命换取的奢侈品——心灵的创伤

第九章 拨乱反正的硕果/195

第一节 拨乱反正与文学研究的复苏/195

关于“两个口号”的争论——实践也是检验艺术美的唯一标

准——第四次文代会——“双百”与“双为”——中国现代文学研究会与《中国现代文学研究丛刊》——新编与重版：又一次编史高潮

第二节 文学史的“巨子”/204

——唐弢的《中国现代文学史》

“大百科全书”式的恢弘之势——集体编史的优势与实证主义的影响——现代文学性质的再探讨——“王瑶模式”与“丁易模式”——史才与史笔

第三节 丰硕的成果/217

——其他几部史著综论

恢复历史本来面目的追求——重评与翻案：一个时代的话题——创作方法的辨析——作家论与教材史的两难境地

第三编 走出困境的自觉

第十章 突破与徘徊/231

第一节 回顾与展望/231

一支新旧交替的队伍——历史的回顾——开创新局面设想——政治标准的扬弃与新的史学定位

第二节 继往开来/236

——黄修己的《中国现代文学简史》

集体编史与专家专著——“信史”面貌——新的挖掘与新的定位——比较研究与宏观研究——宽容与开放——作品研究与现象描述——《中国现代文学发展史》

第三节 简史浪潮/250

两个根源：社会需求与文学研究的自律——由“长编”到“短

制”——唐弢的《中国现代文学史简编》

第十一章 探索与创新/257

第一节 活跃的理论探求/257

一支新的研究队伍与一次继往开来的会议——“方法年”与整体观——“二十世纪中国文学”——主体性与文化热

第二节 可贵的史识/263

——《中国新文学整体观》与《二十世纪中国文学三人谈》
“系列评论”的新文体——“前三十年”与后“三十年”——现实主义思潮与现代主义思潮——当代意识与文化传统——《二十世纪中国文学三人谈》

第三节 新的收获/274

——《中国现代文学三十年》
独具特色的小范围学者合著史——重点性、完整性和宽泛性
统一的叙史原则——“改造民族灵魂”的文学观念与“两大基本主题”——史观、史识与内在合力——论文化、情感化的叙史方法

第十二章 解构与重建/286

第一节 重写文学史/286

革新文学史观念的呼声——李泽厚与李劫——《上海文论》与“重写文学史”讨论——文学价值观念的重估——“赵树理现象”——“何其芳现象”——老舍与丁玲创作道路评析——胡风文艺理论重评

第二节 教材史的新格局/305

——冯光廉、刘增人著《中国新文学发展史》
教材史与学术史——体例“颠覆”与创建——线型思维与系统

思维——“专题史”格局的新发展——“文学主题现象”的丰富性与分散性——“历史整合”与新的内容特征

第四编 历史的多维呈现

第十三章 流派史与思潮史/317

多元格局下的三种回旋——流派史、思潮史的同与异——从“理论批评史”到思潮史——《中国现代文学流派发展史》——《中国现代文学思潮研究》

第十四章 体裁分类与历史的构建/330

第一节 小说史的现状与理论构想/330

从田仲济到杨义：政治标准向审美批评的转型——小说史的文体意识——治史者的主体意识——一种史学理想的预设

第二节 其他分体史研究概述/344

走向文体与审美考察的现代散文史研究——三部中国现代戏剧史简介——寻求现代诗学的新诗史

第十五章 现代文学的时空分割/359

第一节 大系统与小系统/359

——地域史与阶段史

“二位一体”的历史语境——发展与估价——《东北现代文学史》——《岭南现代文学史》——解放区文学史：一种特定文学形态的阐释——国统区抗战文学史——沦陷区文学史——五四文学研究的新动向

第二节 从此岸看彼岸/380

——对台湾新文学的审视

作家作品介绍与研究资料出版——学术研讨与研究面的推广——研究工作的起步和发展——台湾新文学的历史分期——日据时期台湾新文学研究——光复以后台湾新文学研究——台湾新文学与大陆新文学的关系——台湾新文学史编纂上的几个弊端

第十六章 台港及海外中国现代文学研究概览/393

第一节 台港中国现代文学研究/393

七十年代的一批现代文学研究专著——周锦与台湾的第一部中国新文学史——刘心皇的《抗战时期沦陷区文学史》——曹聚仁的研究——李辉英的《中国现代文学史》——余思牧的巴金研究和张向天的鲁迅研究——司马长风的《中国新文学史》——几种大型中国现代文学丛书的出版

第二节 海外中国现代文学研究/403

欧美中国现代文学研究概况——夏志清的《中国现代小说史》——葛浩文的萧红研究和金介甫的沈从文研究——普实克的中国现代文学研究——日本中国现代文学研究概况——增田涉等的鲁迅研究

第五编 历史的反思与重构

第十七章 历史与逻辑相统一的方法论原则/419

马克思主义历史观与方法论——辩证唯物主义与比较研究——历史唯物主义与比较方法

第十八章 共时性与历时性/427

——文学史的纵横关系及其把握

“史”与“论”：文学史的客观性与主观性问题——宏观审视与