

中華民族致

張國仁著

中
華
民
族
考

上海民智書局發行

中華民國二十三年七月初版

(外埠酌加郵費)

中華民族考

(每册定價大洋五角)

著者 張國仁

印刷者 (上海塘山路九二六號) 民智印刷所

發行者 民智書局

分發行所 (南京、廣州、武昌、長沙) 民智書局

分售處 各大書坊

總發行所 (上海河南路二〇〇至二〇二號) 民智書局

版權所有

序言

中華民族的來源這一個問題，來往於余之腦中已將三載。因著世界文化史大綱，直接間接，得到很多關於我族來源的資料。在去年寫成一二三三章，嗣因事擱置者將一載；直至最近，始將其餘各章完成。

本書立論謹嚴，處處求有史實之根據，其敘述以能證明立論之主旨爲限，刪剪繁蕪，以免駁雜。惟徵引各書，見於古今僞書考者不一而足，但著者以爲我國古書，縱係僞造，而僞書中之材料，必有所本，書中之史實，必有所據。故本書仍多採用，不以其爲僞書而忽視之。

關於我族來源一問題，著論者不一而足，中西學者，辯論紛紜；有的主張西來，如拉克伯里，維廉氏等是；有主張南來的，如維哥氏 (Dr. J.

on Wieger) 是。有主張自埃及來的，如戴基尼氏 (De Guignes) 是。更有許多謹嚴些的學者，力主存疑，如洛史氏 (J. Ross)，基爾氏 (H. A. Giles)，及夏德氏 (T. H. Shih) 諸人是。我國蔣觀雲氏亦爲力主西來說之一人，而反對西來說者，則有無名氏之中國民族西來辯。真令讀者目迷五色，不知何所適從。而號稱世界之謎的漢族來源問題，依舊不能得到一個真正的解決。

本書指出幾個重要問題，認爲與漢族來源有密切之關係，如這幾個重要問題能得到相當的解決，那末漢族的來源可以不辯自明。那幾個重要問題呢？

- 一 龍究竟是什麼？
- 二 三苗是什麼人？

三 我國古曆怎樣產生的？

四 華胥究竟有沒有這個地方？

本書對於以上各問題，均一一加以忠實的答復。答復得究竟對不對，那就全靠讀者的判斷了。著者深冀讀者，讀完本書之後，不做第一種人即做第二種人：第一種人是贊成本書主張的，應予我以更充分，更有力的各種證明；第二種人是反對本書主張的，亦竭誠盼予我以精深詳細的駁正。總之：無拘贊成與反對，如有教言，均所拜嘉！

中華民國廿三年五月

著者於上海

中華民族考目錄

序言

第一章	關於漢族來源的諸家見解	一
第二章	幾個古民族的來源	一七
第三章	龍究竟是什麼東西	二七
第四章	三苗是不是色馬	五七
第五章	我國的古歷與沙恭帝國的歷法	七七
第六章	漢族西來的踪跡	八一
第七章	結論	一一一

附錄

- 一 人類之發源地……………一一五
- 二 中國新得「人類原始亞洲」的實證……………一二三
- 三 中國人種及文化之由來……………一三〇
- 四 百萬年前之北平中國人……………一五四

中華民族考

卷一 輯國七

第一章 關於漢族來源的諸家見解

漢族——應正名爲中華民族，不過漢族兩字，習用已久，本書因沿用之。——來源，至今猶認爲世界之謎；諸家見解，頗多出入；並且各家皆係推測的言詞，缺乏科學的例證。現在先將各家的見解，擇要列後：

一、戴基尼 (De Guignes) 氏的見解 戴氏以爲漢族是埃及人的分支，係埃及人的一部移植於東亞。

二、拉克伯里 (T. de Lacouperie) 西來說 法人拉克伯里著有支那古代文化西來論 (Western origin of the early chinese civilization)，謂中國民族係自

西方遷移而來。中國開國之黃帝，即伊蘭 (Elam) 王 (Kundur Nakhune) 的轉音，或作那亨狄 (Nai Hwang-ti)，在底格里斯河邊有戰功。當紀元前一二八二年（或謂當紀元前二十四世紀至二十七世紀），率巴克 (Bak) 民族東徙，從土耳其斯坦，經喀什噶爾 (Kashgar 即疏勒)，沿塔里木河，而達於崑崙山脈之東方。中有一族與本族分離，向北方近葉尼塞河流域進展，此東徙之酋長，以中國古史證之，即黃帝也。以巴克族即中國古時之所謂百姓，以沙恭 (Sargon) 爲神農。更有種種比附：如一年十二分法，一年二十四小別法，一年分四季法，置閏月法，五日累積法（木火土金水），以十二年爲世運之一循環，兩儀陰陽之義，用八十筮竹，音樂十二律，十千十二支之循環，十二甲子之循環，六十年爲一紀；溝渠運河堤防，金屬之使用及鑄造，用戰車駕二頭以上之馬，君主之冠裳用特別之紋章，從事農

業，得小麥之種（波斯灣之北及東北所自生者，移植於中國，據現代的攷證，黑門山之麥，爲麥之原種。），產尊右，四海之稱名，置天文之官，四岳（迦勒底四個州國之王），十二牧，六宗（蘇西安那之六少神）等等，皆不謀而合。拉克伯里列證頗詳，今姑酌舉其說。

三、存疑派 如洛史氏 (J. Ross)，基爾氏 (H. A. Giles)，及夏德氏 (H. H. H.) 諸人，以爲年代荒遠，在古書上已不可考，若謂其自遠方移來，亦無充分之確證；與其妄斷臆測，毋甯存疑，認爲不可知最爲妥善。

四、維哥 (Dr. Leon Wigger) 的南來說 維哥以爲漢族係由南方熱帶遷至北方者。此說既無充分之證據，更無相當之理由。

五、維廉氏 (E. Thomas Williams) 的新解 維廉氏之見解，實較以上諸家爲新，係一九一八年所發表。維廉氏對於中央亞細亞，亞西里亞，巴

比倫之發掘，及此一帶北方的古物，頗有深密的研究，以此爲立論之基礎，故所說非荒誕不經者可比。他說：太古時，中央亞細亞一帶，富於湖沼，氣候溫和，濕氣潤澤，最適宜於動植物之繁育。世界最古之人民當即居住於此；而最古之文化，亦必自此地發生。一九〇三年至一九〇四年，發掘牟夫 (Merv) 及安諾 (Arian) 兩地方古墳的結果，竟發現西曆紀元前九十世紀的遺物，因此對於古代文化又可以得到進一步的探討。此兩地域，曾由濕潤而趨於乾燥，以此不適合於人類的生存，因此原住之人民，乃不得不謀遷徙而別求樂土。大致遷徙之路線有二：一向西，到巴比倫，遂代色馬人 (Sumerian) 而興；一向東，萬里長驅，而至中國，是爲漢族。漢族與色馬人亦有共同之祖先，彼等最初居住於中央亞細亞，自紀元前三十世紀以來，繼續向東遷徙，即就現在歷史之尙可稽考者而言，最初爲黃帝，

其次爲堯，禹（舜爲東夷之人，即係居住於山東一帶之土著，恐爲先黃帝而至中土之民族的後裔），再次爲商，再次爲周，最後爲秦，其勢力之由西而東，卒爲顯著。繼續遷徙，繼續征服，繼續同化，於是遂構成今日偉大的漢族。這是維廉氏的見解。

六、蔣觀雲氏的見解 蔣氏著有中國人種考，頗稱博洽，茲將其扼要之結論列左：

1. 挪亞時之洪水，與堯時之洪水不同。
2. 設令中國種族果由巴比侖來，當屬迦勒底之阿喀德（Alkads）人種，而非塞姆種。
3. 以上古中外隔塞，由農業大定之故。
4. 以上中古漢人種，先居黃河之南，而後居黃河之北。

5. 以戰版泉，涿鹿，皆爲黃帝與蚩尤之事。
6. 以西王母地當漢之西夜子合。
7. 以塞種爲白種，以氐種爲黃種。
8. 以白狄等爲白種。
9. 以匈奴老上單于攻月氏事，爲卽烏孫借匈奴兵復仇事。
10. 以黃帝爲最古之教主。
11. 以老子爲老聃，非有他人。
12. 以老，莊爲同鄉。
13. 以人皇出谷口，爲卽塞門之谷口。
14. 以崑崙爲帕米爾兼于闐之山。
15. 以葱嶺河源爲徒多河。

16. 以于闐河源爲玉瓏哈什河。

17. 以崑崙之五色水由玉色分。

18. 以山海經之杠水，爲葱嶺河之一水。

19. 以山海經之炎山，爲古之天山中之一火山。

20. 以漢書地理志之鹽池，爲今之達布遜淖爾湖。

21. 以密爾岱山爲山海經之峯（音密）山。

22. 假若西應子合卽爲古西王母，而周漢間種族不變，則西王母當爲氏種而屬黃種。

23. 伸漢書而抑史記。

24. 顏師古，段成式，皇甫謐等之言復活。

七、安特生 (J. G. Anderson) 氏的見解 安氏並無若何創見，不過祖

述拉克伯里西來之說，謂新近在河南仰韶村所發掘的陶器，與西方古代文化有關，藉以增強拉克伯里西來說的力量。一九二一年，安特生在河南濬池縣，仰韶村，發現新石器時代的遺物，其中以陶器爲主，安氏因著中華遠古之文化一文，茲特節錄其要點如左：

仰韶陶器中，尙有一部分或與西方文化具有關係者，近與俄屬土耳其斯坦相通，遠或與歐洲相關，施采色而磨光之陶器，即其明證。此項陶器於仰韶層中發見極多，雖殘破不全，而大概形態，不難推見。其器體積不大，形式簡單，多作碗狀。其所用陶土之質，較他種所用較細；器質頗薄，工作精美，而多磨光；紅地施以黑白花紋。與此相似之陶器，歐洲新石器時代或其末期亦有之。如意大利之西西利島，北希臘之啟龍尼亞（Chalonia），東歐之格雷西亞（Clajia），俄國西南部鳩

城 (Kiew) 附近之脫里波留 (Tripolie)；其尤有意味者，厥爲本伯利 (Pumpeley) 在俄屬土耳其斯坦阿思嘉巴 (Ashkabad) 附近安諾 (Anau) 地方所發見之陶器。此各處之陶器，固各自有其特點，然取以與仰韶陶器相較，則皆有相似之點，而以安諾爲最。夫花紋樣式，固未必不能獨立創作，彼此不相連屬，然以河南與安諾之器相較，其圖形相似之點，既多且切，實令吾人不得不起同出一源之感想，以爲兩地藝術，彼此流傳，未可知也。誠知河南距安諾道路極遠，然兩地之間，實不乏交通孔道，西藏高原之北，亞比利亞之南，東自太平洋，西至黑海，其間或爲農地，或爲草田，或爲沙漠，據本伯利及杭廷喬氏 (Huntington) 之研究，以爲該帶古代氣候，於人類生活當較今適宜，則兩地藝術流傳，亦非不可能，明矣。