

美学探索

周均平 著

■ 前 沿 探 索 古 代 蠡 测 西 方 管 窥

山东文艺出版社



美学探索

周均平 著

山东文艺出版社



图书在版编目(CIP)数据

美学探索 / 周均平著. — 济南: 山东文艺出版社,
2003.8

ISBN 7-5329-2185-9

I. 美… II. 周… III. 美学理论 — 研究

IV. B83-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 062178 号

山东出版集团

www.sdpress.com.cn

山东文艺出版社出版

e-mail sdwy@sdpress.com.cn

(济南经九路胜利大街 39 号)

山东省新华书店发行

济南印刷四厂印制

*

850 × 1168 毫米 32 开本 12.625 印张 2 插页 325 千字

2003 年 8 月第 1 版 2003 年 8 月第 1 次印刷

印数 1-1000

定价 23.00 元

目 录

第一辑 美学前沿探微

跨世纪历史性转换的前奏

——美学转型问题研究综论 (3)

走向新世纪的审美文化研究 (19)

近年来关于马克思《1844年经济学—哲学手稿》中的美学

思想问题讨论综述 (43)

论自然美 (50)

论月亮之美 (113)

论人与自然的本原性和谐

——自然之所以美的一个重要原因 (124)

美学基本范畴概说 (137)

第二辑 古代美学蠡测

姜夔“自然高妙”说的美学内涵及意义 (151)

现实与浪漫的统一

——秦汉审美文化重要特征论之一 (162)

繁富与稚纯的统一

——秦汉审美文化重要特征论之二 (180)

凝重与飞动的统一

——秦汉审美文化重要特征论之三 (196)

美与善的统一

——秦汉审美文化重要特征论之四…………… (219)

“比德”“比情”“畅神”

——论汉代自然审美观的发展和突破…………… (234)

李白“诗仙”之誉成因新探…………… (260)

第三辑 西方美学管窥

泰纳美学方法论二题…………… (267)

论泰纳美学的基本原理或轴心概念——“三要素”说…………… (279)

泰纳的文艺本质论…………… (287)

泰纳的文艺典型观略论…………… (297)

泰纳的文艺批评论…………… (307)

泰纳美学思想的历史地位、局限和影响 …………… (318)

狄德罗《关于美的根源及其本质的哲学探讨》与《论戏剧诗》

…………… (326)

华兹华斯及其《抒情歌谣集》序言…………… (366)

后记…………… (399)

第一辑

美学前沿探微

跨世纪历史性转换的前奏

——美学转型问题研究综论

在美学领域,如果说打倒“四人帮”后最突出的是美学奇迹般的复苏,80年代中期最突出的是几度美学热的话,那么90年代以来最突出的就是美学转型问题的研究。它提出的观点之多,涉及面之广,情况之复杂均是前所未有的,至今仍在拓展深化。可以说,不了解美学转型问题的研究,就不了解近年来美学研究的根本态势和总体趋向。因此,对美学转型问题研究加以宏观鸟瞰,自觉反思已有研究成果的得失利弊,就成为美学完成跨世纪历史性转换必不可少的理论环节。

一、美学转型的多重背景和动因

美学的跨世纪历史性转型有着多重背景和多种动因。从世界整体格局来看,世界的多层次、多方位转型是美学转型的宏观背景和间接动因。仅以西方世界而言,在本世纪后半叶就经历了由工业社会到后工业社会、由现代文化到后现代文化、由现代哲学到后现代哲学、由现代美学到后现代美学、由现代主义文艺到后现代主义文艺的发展嬗变。这一系列重大变化不能不对近年来的中国美学产生影响。从中国范围来看,中国社会指向现代化的史无前例的全方位转型,是美学转型的中间背景和直接动因。从美学学科

本身来看,中国当代美学在迅疾变化的时代面前力不从心、难尽人意的现状,则是美学转型的微观背景和内在动力。

二、美学转型的多元取向和多种建构

只要我们关注一下近年来的美学论著,就会发现,“超越……”的美学、“走向……”的美学、“建构……”的美学、“重建……”的美学之类的呼声此起彼伏,层出不穷,汇成了一曲多声部的转型大合唱。在这名目繁多、声调各异的 90 年代美学转型的多声部大合唱中,我们认为最有影响、最值得注意的是围绕着对“实践美学”的反思提出来的“改造完善实践美学取向”、“超越实践美学取向”以及关于实践美学的论争既有密切联系、又有相对独立性的“审美文化取向”、“中国古典美学取向”和“辩证和谐美学取向”五大取向。其中任何一种取向,都包含着倡导者对现有美学状况的反思和对原有观点体系的估价、对所取方向历史和逻辑的论证、对该方向发展的初步设想或整体建构,有的还涉及其他取向对该主张的评论或批评。下面我们循此思路择要予以评析。

(一)“改造完善实践美学取向”

这是在关于“实践美学”的论争中出现的代表性观点。讨论初期可细分为坚持派和改造派。但随着讨论的深入,坚持派也注意到了“实践美学”的缺陷,提出发展、修正的看法,两派认识趋于合流。有鉴于此,我们依据最新的相关言论的相似方面,把这种观点概括为“改造完善实践美学取向”。

该派认为,“实践美学”在 50 年代美学大讨论中开始发轫并逐渐占据主导地位,到 80 年代的美学热中则进一步聚集了众多学者的研究力量,形成了相对完善的美学体系和蔚为壮观的宏大气势。究其原因,是由于它找到“实践”这一联系审美主体与审美对象的中介环节,找到了沟通物质世界与心灵世界的真正桥梁,从而得以超越是对象决定主体还是主体决定对象的二元对峙局面,在真正

意义上实现了主客观统一论者所未能达到的目的。正因为如此,“实践美学”是迄今为止国内最有理论价值,也最有发展前景的一派学说。该派也承认,已有的“实践美学”成果确实存在着某些缺陷,甚至较为严重的问题。如有的指出:“在实践的性质上过多地强调主体的群体特征而忽视其个体的独特价值;在实践的过程中过多地强调理性的必然法则而忽视其感性的偶然作用;在实践的结果上过多地强调历史的积淀功能而忽视其现实的突破意义。”^①有的认为:论争中学者们“对‘主体性实践美学’与‘人类学本体论美学’本身就隐含着逻辑上不可克服的自相矛盾,‘积淀说’背后日益滋长的文化保守主义倾向,片面强调审美活动中的理性、群体性、人类性的批评,都是切中要害”的^②。有的指出:“实践美学存在种种结构上的缺失。”^③然而这些学者在指出上述缺憾的同时,又一致认为,这些问题只能在“实践美学”的内部,即在“实践美学”的根本基点上和总体框架内加以纠正,不应该也不可能在诸如“生存”和“生命”等前实践范畴内得到解决。作为一定历史条件下的思想体系,“实践美学”也许终将被更高的理论形态所超越,但这种超越必须建立在更高的哲学背景上,而在此之前,改造较之超越更为稳妥。

如何改造完善“实践美学”呢?该派从不同角度提出了初步设想。有的从宏观上提出:第一,为其确立真正的实践本体论(而非主体性实践哲学或人类学本体论)的哲学基础;第二,对“实践”概念进行新的阐释,不局限于物质生产实践,而是人生实践,即人在世界中的全部生存活动及方式;第三,在人生的实践基础上展开人与世界的审美关系,即审美活动的方方面面^④。有的在强调对“实

① 参见陈炎《实践美学与实践本体》,《学术月刊》1997年第6期;《改造并完善实践美学》,《光明日报》1997年7月12日;《试论“积淀说”与“突破说”》,《学术月刊》1993年第5期。

② 朱立元《在具体分析的基础上修正实践美学》,《光明日报》1997年7月12日。

③ 王德胜《实践美学需要发展而非超越》,《光明日报》1997年7月12日。

④ 朱立元《在具体分析的基础上修正实践美学》,《光明日报》1997年7月12日。

践美学”的主要命题进行必要的清理和重新厘定的同时,着重论析了“实践美学”的进一步发展对重建哲学本体论的重要意义:“它既不是从经验出发,用有限的现象来描述或囊括无限的本体;它也不是从主观幻想出发,用超验的幻想来解释或界定存在的意义;它要真正抓住人与自然、人与社会之间的中介环节,从‘实践’入手而将破碎的世界重新统一起来。由实践而造成的有限与无限、经验与超验、现象与本体之间的逻辑鸿沟,也只有通过‘实践’,在现实上观念上和情感上加以填平。而‘实践’既是群体的也是个体的,既是理性的也是感性的,既是自然的也是社会的,既是承继历史的也是面向未来的……真正的实践本体论绝不应是一种外在于感性个体的文化宿命论,而是与‘此在’的‘在世结构’密切相关的文化承继论和文化发展论。正因如此,‘实践美学’的最大意义不在美学本身,而是从美学角度为实践本体论所提供的支持。”^①

(二)“超越实践美学取向”(后实践美学)

这种取向萌芽于80年代初对“积淀说”的批评,初显于80年代末对“积淀说”的“突破”,深化于90年代初重评“积淀说”和“突破说”的讨论,渐成声势于1994年《超越实践美学,建立超越美学》论文的发表。虽然前后历史语境、具体观点和表述形式均有较大变化,但理论核心和基本倾向并无实质区别,这就是:从人的生命存在本身探寻美的根源,超越理性主义,还人以个人的感性的本体。总起来看,该派也在不同程度上承认“实践美学”有其历史功绩和合理性。它与“改造完善说”的最大不同,在于认为“实践美学”的哲学基础和基本观点都存在着根本性的缺陷,不可能在其学派或理论体系的范围内真正解决,因而必须打破“实践美学”体系,彻底超越“实践”这一核心范畴,确立诸如“生存”、“生命”、“存在”等新的逻辑起点,建构超越乃至取代“实践美学”的新的美学形态。

^① 参见陈炎《实践美学与实践本体》,《学术月刊》1997年第6期;《改造并完善实践美学》,《光明日报》1997年7月12日;《试论“积淀说”与“突破说”》,《学术月刊》1993年第5期。

具体分析,该派各代表人物对“实践美学”的基本估价和提出的具体观点并不完全一致,甚至有较大差异,下面分别论列。

1、“生存美学”认为,“实践美学”存在着其体系内不可克服的十大缺陷:残留着理性主义的印记;具有现实化的倾向;强调实践的物质性(物质化倾向);强调实践的社会性(非个性化倾向);未消除主客对立的二元结构;在实践与审美关系上的决定论模式;实践与美的实体化、客观化倾向;实践范畴导致审美片面的生产性、创造性,忽视消费性、接受性;缺乏解释学基础,只有实践本体论基础;以一般性命题(如“人的本质力量的对象化”等)代替审美的特殊规定性。这诸多方面的缺陷,不可能在“实践”的基础上克服,应当以“生存”作为美学的新的逻辑起点和本体论基础,并由此推出整个美学体系。在人的三种生存方式和对应的三种解释方式中,只有超越现实的自由生存方式和超越理性的解释方式才是审美,因而审美的本质就是超越。这样,审美就获得了新的质的规定:它是超理性的;是超现实的;是纯精神的;是个体性的;是消除了主客对立的;是具有自身的性质、规律的;是自我创造的;是生产与消费、创造与接受的同一;具有了本体论与解释学相统一的哲学基础;而“超越现实的自由存在方式和超越理性的解释方式”的命题,则提示了审美的特殊本质,或者说审美的特殊本质就是超越^①。

2、“生命美学”的基本观点,早在1991年出版的《生命美学》中就已有较为系统的表述。近年来又有所补充和深化。“生命美学”认为,美学的重建应从中国当代美学的局限性开始。中国当代美学的局限性表现在由理性主义的思路所导致的把实践活动与审美活动简单地等同起来。因此应拓展美学的指导原则即把实践活动的原则扩展为人类生命活动原则,实现美学研究中心的转移,即从实践活动与审美活动的差异性入手,以人类超越实践活动的超越

^① 参见杨春时《超越实践美学,建立超越美学》,《社会科学战线》1994年第1期;《走向后实践美学》,《学术月刊》1994年第5期;《再论超越实践美学——答朱立元同志》,《学术月刊》1996年第2期。

性生命活动作为逻辑起点,在人类生命活动的地基上开始美学的历史性重建^①。

3、“存在论美学”认为,20世纪的哲学从以“我思”为中心的认识论转向了以语言为中心的存在论,因此,走向以语言为中心的存在论美学就成了必然的趋势。语言中心的存在论是和海德格尔等人的名字联系在一起,以现象学为出发点的基础存在论。把立足点转移到基础存在论上来后,存在论美学与传统美学相比,就从二元论转到一元论,从形而上学转到了现象学,从认识论转到了存在论,从而把美与审美纳入另一种理论视野,具有明显的多方面的理论优势和传统美学所不具有的诸多新作用^②。

4、“修辞论美学”认为,目前美学的困境及摆脱这种困境的压力,要求把认识论美学的内容分析和历史视界、感兴论美学的个体经验崇尚、语言论美学的语言中心立场和模型化主张综合起来,相互倚重和补缺,建立一种新的美学。这实际上就是修辞论美学所要达到的修辞论视野。即任何艺术都可以视为话语,而话语与文化语境有互赖关系,这种互赖关系受制于更根本的历史。这种新的综合过程就称为“修辞论转向”,这种新的美学就是“修辞论美学”^③。

对“超越美学”或“后实践美学”,不少学者提出了批评意见。初始集中在“生存美学”上,以后扩展到对“生命美学”、“存在论美学”以及“后实践美学”的整体性批评。概括来看,批评集中在以下三方面。第一,“超越美学”对“实践美学”的基本观点有很多误解甚至曲解^④。第二,“超越美学”提出来用以取代实践范畴的生存、生命、存在等等难以成立,取代不了也超越不了“实践美学”。如有

① 参见潘知常《实践美学的本体论之误》,《学术月刊》1994年第12期;《美学的重建》,《学术月刊》1995年第8期;《生命美学》,河南人民出版社1991年版或1995年修订版。

② 张弘《存在论美学:走向后实践美学的新视界》,《学术月刊》1995年第8期。

③ 王一川《走向修辞论美学》,《天津社会科学》1994年第3期。

④ 参见朱立元《“实践美学”的历史地位与现实命运》,《学术月刊》1995年第5期;张玉能《坚持实践观点,发展中国美学》,《社会科学战线》1994年第3期。

的指出:生存等范畴含有理论上的主观设定的任意性和理想化,缺乏足够的历史证明^①。有的认为:如上前三种美学的理论基础即生存哲学,或是强调生存自由的无意识性如“超越美学”,或是强调存在表象的经验性如“存在论美学”,或是强调生命自由理想性如“生命美学”,都不过是强调生命、生存、存在的某一非本质方面,并非生命、生存、存在的基础^②。第三,“超越美学”以生存、生命、存在作为本体论基础取代“实践”,是一种倒退。如有学者指出:“后实践美学”不是对“实践美学”的真正超越,而恰恰是一种后退,因为所谓“生存”或“生命”,不仅无法区分知情意或真善美的不同,甚至无法区别人与动物的不同。从这一意义上说,所谓“后实践美学”,有着从马克思退回到费尔巴哈之嫌^③。有的说得更为直截了当:“说到底,‘超越美学’不过是一种回归或还原美学,一种回复到原始感性的生存美学。这绝不是对‘实践论美学’的超越,而是一种倒退。”^④

(三)“审美文化取向”

审美文化研究是美学转型中一个引人注目的发展趋向。

国外审美文化研究起步较早。前苏联学者至迟在 50 年代已开始使用“审美文化”概念,并取得了具有一定特色的研究成果^⑤。在西方,审美文化研究是随着由工业社会向后工业社会,由现代文化思潮向后现代文化思潮的发展而产生的。但西方学者往往不直接使用审美文化概念。国内首次在严格的意义上使用这一术语是 1988 年出版的《现代美学体系》。但审美文化真正成为重要的学术问题乃至美学发展的一个主要取向,则是 90 年代以来,围绕着美学的困境和出路的讨论而形成的。几年来,热度不断升高,取得

① 王德胜《实践美学需要发展而非超越》,《光明日报》1997 年 7 月 12 日。

② 杨恩寰《实践美学断想录》,《学术月刊》1997 年第 2 期。

③ 参见陈炎《实践美学与实践本体》,《学术月刊》1997 年第 6 期;《改造并完善实践美学》,《光明日报》1997 年 7 月 12 日;《试论“积淀说”与“突破说”》,《学术月刊》1993 年第 5 期。

④ 杨恩寰《实践美学断想录》,《学术月刊》1997 年第 2 期。

⑤ 金亚娜《苏联的审美文化研究》,《国外社会科学》1991 年第 3 期。

较大发展。特别是中华美学学会于1994年成立了审美文化专业委员会,更有力地推动了审美文化研究的蓬勃发展。

近年来的审美文化研究涉及审美文化的概念、对象和范围,审美文化研究与美学学科和美学史的关系,审美文化的作用、理论建构和发展前景等诸多问题,这里只能勾勒几个问题研究的轮廓。

关于审美文化概念的界定,根据界定的方式、角度等的不同,大致可归纳为以下几种类型。侧重从审美文化的范围构成概括的,如“所谓审美文化,是指人类审美活动的物化产品,观念体系和行为方式的总和”^①。也有人认为审美文化是人类文化的审美层面,是指人以审美的态度来对待各种文化产品时出现的一种精神现象^②。侧重从审美文化与文化的联系和区别概括的,如认为审美文化是文化与美的结合,是对于文化高标准的要求^③。侧重从历史发展角度概括的,如认为审美文化是人类文化发展的高级阶段,是社会发展到后工业社会历史阶段的产物,此时艺术与审美已渗透到文化的各个领域,并起支配作用^④。根据历史与逻辑的统一原则进行概括的,如认为“审美文化是现代文化的主要形式,也是高级形式,它把超功利的愉悦性原则渗透到整个文化领域,以丰富人的精神生活”^⑤。

在审美文化研究的对象和范围问题上,围绕着既有联系又有区别的三个焦点,形成了相互抵触的不同观点。围绕着文学艺术在审美文化中的地位,形成了艺术中心论和反艺术中心论的分歧。“艺术中心论”认为,审美文化应以艺术为中心、主体^⑥或主导^⑦。“反艺术中心论”则认为,审美文化概念表现了审美——艺术活动向日常生活的泛化,这个转换是审美文化的基础,也是当代美学与

① 叶朗主编《现代美学体系》,北京大学出版社1988年版第259页。

② 夏之放《转型期的当代审美文化》,作家出版社1996年版。

③ 蒋孔阳《杂谈审美文化》,《文艺研究》1996年第1期。

④ 聂振斌《什么是审美文化》,《北京社会科学》1997年第2期。

⑤ 聂振斌《什么是审美文化》,《北京社会科学》1997年第2期。

⑥ 周来祥《东方审美文化研究·前言》第1辑,广西师范大学出版社1996年版。

⑦ 夏之放《转型期的当代审美文化》,作家出版社1996年版。

传统美学的区别点^①。围绕着审美文化适用的时限形成了强调当代性、现实性、当下性和主张可广泛运用到人类文化始终的分歧。前者认为:审美文化是历史运动的产物,是对当代文化的规定性表述^②。后者则指出:审美文化概念不仅适用于现当代,也适用于古代^③。围绕着审美文化在当代的横向领域形成了其是否等于大众文化的分歧。一种意见认为,当代审美文化就是指大众文化^④。一种意见认为审美文化不等于大众文化^⑤。

关于审美文化研究与美学学科的关系,有两种主要看法。一种意见从学科分化交叉的角度,把审美文化研究视为美学与文化学的结合,是美学和文化学的分支学科或交叉学科。已有的“审美文化学”著作大都持此观点。另一种意见从层次关系的角度,借用结构主义的话语,认为审美文化研究与美学的关系类似于语言与言语的关系。前者是抽象理论层面的概括,后者是具体实存的现象层面,是指以文学艺术为核心,具有审美价值的具体文化形态,两者不能截然对立^⑥。

在审美文化理论的建构问题上存在着两种基本倾向。一种倾向主张与西方理论批评化接轨,主要把审美文化研究视为直接介入现实的话语方式,视为一种特定形式、特定层面的文化批评,因而不注重系统理论的建构。另一种倾向则主张把审美文化研究视为一门学科建设,因而往往提出种种初步的理论构想。

审美文化之所以受到全社会和美学界的高度重视,是与它多方面多层次的功能效用直接联系在一起的。审美文化的功能包括审美文化本身的功能和审美文化研究的功能两个既有联系又有区别的问题,学者们对它们分别做出了各有特色的概括和阐述。关

① 肖鹰《当代审美文化的界定》,《学术季刊》1994年第4期。

② 潘知常《反美学——在阐释中理解当代审美文化》,学林出版社1995年版。

③ 朱立元《审美文化只适用于现当代吗?》,《深圳特区报》1997年7月9日。

④ 见马宏柏《审美文化与美学史讨论会综述》,《哲学动态》1997年第6期。

⑤ 滕守尧《大众文化不等于审美文化》,《北京社会科学》1997年第2期。

⑥ 见马宏柏《审美文化与美学史讨论会综述》,《哲学动态》1997年第6期。

于审美文化自身的功能,有学者认为它具有满足我们的爱美天性,满足情感交流的需要,满足自我表现的需要三种功能^①。有学者则把审美文化的功能概括为直接功能和间接功能两种^②。审美文化研究的功能包括社会功能和学科发展建设功能。关于前者,学者们普遍强调了在世界文化冲突与融和、国内市场经济确立与发展的条件下,审美文化的人文导向功能,与科技文化的融合互补功能以及促进社会进步和精神文明建设等等功能。关于后者即审美文化研究对美学学科发展和转型的作用,学者们分歧很大。有些学者认为审美文化研究代表了美学转型的方向,是美学新的生长点、新形态,它在一定意义上预示着经典美学话语和理论形态的终结。有些学者则认为审美文化不能代替当代美学的全部,美学的提高主要还得靠基础理论研究,过于强调审美文化的意义,只会导致美学的消解。有的甚至根本否定使用“审美文化”术语的必要性。

(四)“中国古典美学取向”

近年来,中国当代文坛的“失语症”和“话语重建”成为热门话题。何谓“失语症”?如何“重建”众说纷纭。一种代表性意见认为,“失语症”是一种文化上的病态,它主要表现在中国当代文论完全没有自己的范畴、概念、原理和标准,每当我们开口言说的时候,使用的全是别人的也就是西方的话语系统。这种情形由来已久,自“五四”反传统浪潮肇始,就造成了我们原有的几千年的完整而统一的传统的断裂和失落,使我们失丢母语,陷入失语状态,从而丧失了中西对话上的对等地位。要消除这种“病态”,就必须恢复断裂的传统,找回失落的话语体系,直接发扬光大。“中国古典美学取向”的出现显然与这种刻意回归传统的倾向有相互呼应的密切联系。总起来看,这种取向反对以外来文化、美学作为构建中国美学体系的基础,强调重视中国传统美学和审美文化自身的特

① 蒋孔阳《杂谈审美文化》,《文艺研究》1996年第1期。

② 夏之放《转型期的当代审美文化》,作家出版社1996年版。