

美學評論

第二輯

马克思主义美学的实践观点（周忠厚）

正确理解“美的规律”的基本含义（严昭柱）

艺术的本质和特征（杜书瀛）

关于美术创作上的现实主义问题（卢禹舜）

庄子美学思想简论（梁晓）

美学评林

第二辑

蔡仪 主编
宋协周 副主编

山东人民出版社

美学评论

第二辑

目 录

马克思主义美学的实践观点	(周忠厚) 4
马克思的美学观能称之为实践观点的美学吗? (钱 竞)	12
自然美与“实践美学”观	(余龙根) 22
正确理解“美的规律”的基本含义	(严昭柱) 29
论美的规律也是美变化发展的规律	(王德和) 42
艺术的本质和特性	(杜书瀛) 50
灵感的来源及获得	(朱存明) 57
关于美术创作上的现实主义问题	(卢鸿基) 65
品石雕“马踏匈奴侵略者”	(杨 平) 76
虚实结合·假定性·写意传神 ——谈戏曲艺术美的形态	(林涵泰 马铁汉) 79



粉画琐谈	(杜哲森) 85
张鹤云的《鲤鱼》和《竹维图》	(李方玉) 89
▼	
庄子美学思想简论	(梁 勳) 92
论鲁迅早期美学观和王国维美学观的区别	(张国民) 101
外国古典美学名著简介(二)	
〔希腊〕亚里士多德：《诗学》，罗念生译， 人民文学出版社，1963年版	(武 生) 112
新托玛斯主义美学	〔苏联〕E·Γ·亚科弗列夫 116
《蔡仪美学论文选》简介	(治 正) 125
编后记	127
文章题字：谢朝铨	题图、尾花：小 民

马克思主义美学的实践观点

马克思主义批判地继承了黑格尔、费尔巴哈美学的实践观点，在辩证唯物主义和历史唯物主义的基石上建立了马克思主义美学的实践观点。马克思主义美学的实践观点的建立有一个过程。1843年夏天，马克思为解决使他激动不安的疑难而着手进行第一步的工作就是对黑格尔法哲学的批判。他在《政治经济学批判》的序言里回忆说：“我这番研究工作使我得出结论如下：法权关系也如国家形式一样，不可能从他们本身中得到理解，也不可能从所谓人的精神的一般发展过程中得到理解；恰恰相反，他们是根源于物质生活关系……应当从政治经济学中去寻找。”^①

1844年初，马克思在《黑格尔法哲学批判导言》里说：“人的自我异化的神圣形象被揭穿以后，揭露非神圣形象中的自我异化，就成了为历史服务的哲学的迫切任务。于是对天国的批判就变成对尘世的批判，对宗教的批判就变成对法的批判，对神学的批判就变成对政治的批判”，^②在《经济学-哲学手稿》中又把对政治的批判变成对经济的批判。马克思主义论述了美学作为意识形态和上层建筑对实践、对经济基础的依赖关系；论述了人通过实践，按照“美的规律”“把握世界”的问题，等等。这些，使得美学发生了根本的革命。

恩格斯曾经说：“必须重新研究全部历史，必须详细研究各种社会形态的存在条件，然后设法从这些条件中找出与它们相应

① 《马克思恩格斯文选》第1卷，第340页。

② 《马克思恩格斯全集》第1卷，第453页。

的政治、司法、美学、哲学、宗教等等的观点”。^①马克思主义美学正是以实践观点研究了美学观点赖以产生的各种社会形态的存在条件，历史地、辩证地解决了美学和实践的关系。人类的生产活动是最基本的实践活动。人们的生产劳动，是一种社会生产，它不但改变人与自然的关系，也改变着人与人的社会关系。在社会生产的条件上建立了所有制形式和经济基础；在经济基础上建立了与之相应的政治、法、美学、哲学、宗教、艺术、伦理等等的意识形态和上层建筑。经济基础决定上层建筑与上层建筑的反作用以及上层建筑各部分的相互影响并且影响经济基础。从物质生产的一定形式中，第一，产生人和人的社会关系，第二，产生人对自然的关系。因此，他们的精神生产是由这两者决定的，归根到底，是由物质生产决定的。正如马克思所说：“在不同的所有制形式上，在生存的社会条件上，耸立着由各种不同情感、幻想、思想方式和世界观构成的整个上层建筑”。^②

生产力是最活跃的革命因素。社会的物质生产力发展到一定阶段，便和现存的生产关系发生矛盾。于是这些生产关系便由适应生产力发展的形式，变成束缚生产力发展的桎梏。于是社会变革就要到来。马克思指出：“随着经济基础的改变，全部庞大的上层建筑也就或快或慢地发生变革。在考察这些变革时，必须时刻把生产的经济条件方面所发生的能以自然科学的精确性指明的物质变革，同人们借以意识到这个冲突（按指生产力和生产关系之间的冲突）并力求把它克服的那些法律的、政治的、宗教的、艺术的或哲学的形态区别开来，简单的说，就是同意识形态区别开来。正如我们批判一个人时不能以他自己对自己的看法为根据一样，我们判断一个变革时代也不能以这个时代的意识为根据。恰恰相反，这个意识要从物质生活的矛盾中，从社会生产力和生产关系间存在的冲突中求得解释。”^③在历史唯物主义的一般原理中也包含着马克思主义美学的普遍原则。美学作为意识形态，

① 《马克思恩格斯全集》第4卷，第475页。

② 《马克思恩格斯全集》第8卷，149页。

③ 《马克思恩格斯论艺术》第1卷，第131—132页。

也同法律、政治、宗教、艺术、哲学一样，随着经济基础的改变，而发生变革。马克思主义美学的实践观点，肯定了社会实践，特别是最基本的社会实践，生产劳动对美学的决定作用。

在承认经济因素是归根到底的决定性因素的前提下，马克思主义承认意识形态各部分之间的交互影响并反作用到经济基础。马克思说：“政治、法、哲学、宗教、文学、艺术等等的发展，是以经济的发展为基础。但是它们又都互相影响，并且影响经济基础。事实上并不是只有经济状况才是唯一的能动的因素，而其余的一切都只是被动的结果。不，在归根到底总是给自己开辟道路的经济必然性的基础上有着相互作用……因此，并没有经济状况的自动的作用，象某些人为了方便所设想的那样。”^①马克思和恩格斯曾多次指出人们的精神活动的相对独立性，强调文学艺术在历史过程中的能动作用，这些也都适合于美学。马克思主义美学的实践观点，包括辩证地、历史地理解美学和经济基础以及其他意识形态的关系。黑格尔、费尔巴哈美学的实践观，尽管有可贵的论述，天才的猜测，但有的有唯心的性质，有的有形而上学性质，而一个共同的根本缺陷就是离开了人的社会性，在历史领域陷入了唯心主义。只是到了马克思主义美学的实践观点建立后，“唯心主义才从它的最后隐蔽所里，即从历史观里被驱逐出去了”。^②

二

当马克思指出从前的一切唯物主义，包括费尔巴哈的唯物主义的主要缺点是对事物、现实、感性，只是从客体的或物直观的形式去理解，而不是把它当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从主观方面去理解之后，说：“所以，结果竟是这样，和唯物主义相反，唯心主义却发展了能动的方面，但只是抽象地发展了，因为唯心主义当然是不知道现实的、感性活动本身的。”“费尔巴哈不满意抽象的思维而诉诸感性的直观；但是他把感性不是

① 《马克思恩格斯论艺术》第1卷，第144页。

② 《马克思恩格斯全集》俄文版，第14卷，第26页。

看作实践的人类感性的活动”^①机械唯物主义美学（包括费尔巴哈）对客观世界从直观的形式去理解，唯心主义美学（包括黑格尔）从主观的能动方面去理解现实，他们的共同缺陷就是不是把它当作人类的感性活动，不是从马克思主义的实践的观点去理解。马克思主义美学的实践观点在人对客观世界的关系上，就是既承认客观世界的现实性，又承认人的感性活动、实践能改变现实世界。

马克思主义美学的实践观点，首先论述的是劳动异化，是人类通过社会劳动按照美的规律改造自然界。马克思在他的一八四四年的《经济学—哲学手稿》里说：“动物只是按照它所属的物种尺度和需要来造成东西，可是人善于依照任何物种的尺度来生产，并且到处善于对对象使用适当的尺度，因此，人也是按照美的规律来造成东西的。”

“因此，正是在对象世界的加工中间，人作为种属的存在第一次现实地肯定自己。这种生产是他的积极的种属生活。由于这种生产，自然就成为他的（人的）作品和他的现实。”

动物是按照它所属的物种尺度和需要来造成东西的，例如蜜蜂营巢，蜘蛛织网。人却都会按每一种物种的标准去生产。不仅如此，人还能按“对象的内在的标准”和“美的规律”去制造事物。根据“对象的内在标准”才能生产出美的事物，所以根据对象的内在标准生产就要求是按照美的规律生产。

马克思明确说明了动物生产的片面性，和人类生产的全面性：“固然动物也生产。如蜜蜂、海狸、蚂蚁等能建筑巢穴、居室。不过它只生产自己或它的幼年者直接需要的东西；它片面地生产，但人类则普遍地生产着；动物只在直接的物质的需要底统治下生产，而人类本身则自由地解脱着物质的需要来生产，面且在解脱着这种需要的自由中才真正地生产着；动物只生产自己本身，但人类再生产着整个自然；动物底产品直接属于它的肉体，但人类则自由地对待他的生产产品”。这里，动物生产不存在对

^① 《关于费尔巴哈的提纲》，《马克思恩格斯选集》第1卷，第17页。

象异化问题，人类生产就存在对象异化问题，“人类再生产着整个自然”，自然经过人的劳动就会变成了“人化的自然”。

马克思还说明人类的生产劳动把人和动物区别开来：“动物和它的生活活动直接是一个东西。它和它的生活活动没有区别。它就是它的生活活动。人类则把它的生活活动本身弄成它的意欲和意识底对象。他有着有意识的生活活动。他并不仅仅和一个被规定性直接合流在一起。有意识的生活活动直接把人类和动物的生活活动区别着。恰恰只因其如此，他才是一个族类底存在。换言之，正因为他是一个族类底存在，所以他只是一个有意识的存在，这就是说，他自己的生活的对象。只因为这个理由所以他的活动是自由的活动。”这里马克思认为，人的生活（包括生产）是有意识的，所以他是有意意识的存在，这样，他就变成了“种族的存在”或“社会的存在”。

人的生产不同于动物的生产，人的劳动是有目的，而动物的生产是无目的的。在一八四四年的《经济学-哲学手稿》中马克思就提出了“劳动目的论”。在后期著作的《资本论》中马克思又说：“我们的前提是：劳动是人所特有的一种形式，蜘蛛能做一些令人想起织工的操作；蜜蜂用蜡营巢，可以比拟建筑师。但是本领最坏的建筑师和本领最好的蜜蜂从一开始就有所不同，这就在于人在用蜡制造蜂巢之前，先已在头脑里把蜂巢制造好。劳动所要达到的结果先以观念的形式存在于劳动者的想象里。劳动者之所以不同于蜜蜂，不仅在于他改变了自然物的形式，而且在于他同时实现了他自己的自觉的目的，这种目的作为法律支配着他的行动的方式和性质，他并且要使自己的意志服从这种目的。”^①人通过劳动把他的目的、概念实现在劳动产品中，使自然成为“人化的自然”，使“人的本质对象化”了，也可以说由“精神变物质”了。

马克思进一步说明，“生产的生活是族类底生活。它是创造生活的生活。在生活活动底式样中存在着一个物种底整个特征，

^① 《马克思恩格斯论文学》第19页。

它的族类底特征，而自由的意识活动是人类底族类底特征。”这就是说人类在生产中是一种社会生产，是一种有意识的活动。马克思进一步说明：“一个对象世界底实践的创造，非有机的自然底加工再造是人类作为一个有意识的族类存在，作为一个本质底证明，这个本质对族类则把它当作他自己的本质或对自己则把它当作族类底本质来对待”，“所以劳动底对象是人类底族类生活底对象化；因为，人类不仅象在意识中那样理智地而且勤劳地、现实地把自己二重化起来，因而在一个由他来创造的世界中直观着自己本身”。人在自己的劳动产品中可以看到自己的“本质力量”，看到自己的“族类的存在”，其实它就是创造者自己的异化和“复现”。这里值得注意的是“人化自然”，不是指个人，而是指“族类存在”，指进行社会劳动的人类。劳动是社会劳动，人是社会人，人们在劳动中形成了人与自然和人与人的关系。人类经过劳动，把自己的意识异化到对象上去，改变了自然，使自然是有了人类底本质。这样，人类才能在他所创造的世界里直观着自己。

人类按照“美的规律”生产，马克思这一在一八四四年提出的论断，在一八五七年《〈政治经济学批判〉导言》中发展为“用艺术方式掌握世界”。他说：“呈现于人脑的整体，思维到的整体，是运用思维的人脑的产品，这运用思维的人脑只能用它所能用的唯一方式去掌握世界，这种掌握方式不同于对这个世界的艺术的，宗教的，实践精神的掌握方式”。这里马克思讲两种掌握方式，科学的掌握方式是抽象思维和实践；艺术的、宗教的、实践精神的掌握方式是形象思维和实践。掌握这个术语是德国古典哲学家的惯用语，但是他们把它作了唯心主义的解释。马克思对它进行了革命的改造。掌握世界包括认识世界和拿了这种认识去改造世界。马克思恩格斯把审美意识看作掌握世界的一种形式。在马克思主义经典作家看来，审美是认识世界和改造世界的可能形式之一。首先，人对世界的审美关系存在于一切创造性的劳动中，劳动就是“按照美的规律”创造。马克思所说的：“必

须对于任何自然力实行社会的管理，为了经济活动的利益把它加以支配，借助于人类艺术对它进行大规模的掌握，——就是这些在工业历史上起着决定性的作用。”^①可见马克思所说的艺术掌握包括生产实践，并且主要地是指生产实践。其次，马克思说过，“艺术等等只不过是生产底特殊的方式，服从着生产底一般规律”，对世界的艺术掌握包括艺术生产。再次，无论是一般生产还是艺术生产，都是按照美的规律进行的。所以，艺术掌握包括审美意识作用。总之，“艺术掌握”，包括了物质生产，艺术生产和审美意识的作用。

人类通过劳动，通过“按照美的规律”的生产，通过对世界的艺术把握改造着自然，同时形成人们的社会生活。马克思说：“在理论方面，植物、动物、石头、空气、阳光等等是人的意识的一部分，而且部分地作为自然科学的对象，部分地作为艺术的对象，是人为了品尝和消化必须事先准备的精神的无机自然、精神的生活养料；同样地，在实践方面，它们是人的生活 and 人的活动的一部分”。自然经过人化变成了人化的自然，我理解这包括作为艺术对象的自然，其中一部分人类并没有通过劳动改造它，例如太阳、月亮，古往今来吟诵日月者可谓不乏其人，但它们参加了人们的艺术生活、审美生活，在实践方面成为人的生活 and 人的活动的一部分，当然这种艺术生活和审美生活在一开始又总是和人的劳动生活联系在一起的。但“人化的自然”，主要地是指人物质地改变了自然。恩格斯说：“人的本质的最本质和最切近的基础，正是人所引起的自然界的改变，而不单独是自然界本身；人的智力是按照人如何学会改变自然而发展的”。^②这就说明，随着人们生产实践活动的发展，人的思维能力、审美能力也在不断发展和提高。同时，这也说明，人的本质的基础是自然界，主要是起了变化的那部分自然界。马克思又说：“能够成为我的对象的，只不过是我的存在中某种力量的证明，所以对象的

① 《马克思恩格斯论艺术》第1卷，第141页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第551页。

对于我，只是我的存在中的一种力量、用自成为一种主观能力的方法，方能存在的。也因为对象的意义对于我，只能扩张到我的心所能到达的范围。”^①我理解，对象对于主体，改造过的对象是主体力量的证明，未改造过的对象也是主体力量的证明，是艺术力和审美力的证明。对象之所以成为对象，可以是心所能到达的范围。这就说明不仅是手所能到达的范围，不仅是物质地改变自然。

离开人们的社会关系是根本谈不上“人化自然的”。马克思在他早期的《神圣家族的预备手稿》里，就已经明白地指出来了：

“只有对社会的人来说，自然对人的本身才存在：只有在社会中，自然对人来说才是与人的联系，才是他对另一个人与另一个人对他的存在；只有在社会中，自然才是人自身的人的存在的基础。只有在社会中，人的自然存在才是他的人的存在，而自然对人而言则变成为人。因此社会乃是人与自然的完美的本质的统一。”^②马克思又说：“我们看到过，如果对象对人成为人的对象或对象化了的人，只有在这个时候，人就不会丧失自己在对象里面。这件事情只有当对象对人成为社会的对象，人本身对自己成为社会的本身，同样社会在这个对象中对他成为本质时才有可能。”“所以一方而对人在社会中当那对象化了的现实性到处为人的本质诸力量的现实性时，一切对象对他成为他本身的对象化，成为把他的个性确证着的诸对象，成为他的诸对象，换言之，他本身成为对象”。黑格尔，费尔巴哈和车尔尼雪夫斯基都把自然和人类生活联系起来，都指出不能离开人类生活谈所谓纯粹的自然美。但他们谈人类生活是离开人的社会性的，马克思主义正是在人的社会性的基础上谈自然处于人的社会中的。所以，我们在谈论美，包括自然美，是不能离开生活，离开实践的。

① 转引自蔡仪：《新美学》第20页。

② 《马克思恩格斯全集》俄文第1版，第2卷，第31页。

马克思的美学观能称之为实践观点的美学吗？

——对刘纲纪同志美学见解的几点质疑

· 钱 竞 ·

蔡仪同志的《马克思究竟怎样论美》一文发表后，引起了美学界的广泛注意和反响。反响之一，就是刘纲纪同志一篇题为《关于马克思论美》的批评文章。^①这篇文章在关于“自然的人化”、“实践观点”等问题上阐述了他的看法，并尖锐批评蔡仪的观点是“直观唯物主义的美学”。反对直观唯物主义，反对形而上学，原是无可否议的，然而我认为不能只从文字、口号的表面上来看待这个问题。首先，要确证被批评的一方真的是直观唯物主义；其次，或许更为重要的，是必须考察批评者自身的立足点究竟在何处，是站在辩证唯物主义这一边，还是站在什么别的地方。因为即使是被批评者确实错误，也并不能保证批评者的绝对正确，进一步说，如果被批评者并无错误，则批评者的立论根据就大可怀疑了。读了刘纲纪的文章，不由地产生了以上的一些疑惑，那么，本着百家争鸣的精神，不妨把自己的粗浅意见摆出来，以就教于刘纲纪同志。

一、马克思主义的实践观点基本内容是什么？

刘纲纪对蔡仪之批评所谓实践观点的美学，颇不以为然。他认为蔡仪是“站在直观唯物主义的立场来看待实践”，言下之意，就是说蔡仪曲解了实践观点，而问题的关键则正在于如何正确理解这一观点。据他看来，只要理解得对，“马克思的美学，完全可以称之为‘实践观点的美学’”。事情是否真象刘纲纪所说的那样呢？我们还是先来看一看他对实践观点的理解吧。

^① 《哲学研究》，1980年第10期。

首先，刘纲纪认为，蔡仪对《关于费尔巴哈的提纲》第一条中所谓“事物、现实、感性”，从根本上理解为“实际社会活动”是不确切的。那么，怎样才能确切呢？照他的理解，所谓“事物”，应当包括“自然界的事物”，“社会中的事物”，而不能说成是“社会活动”。他说：马克思说旧唯物主义对事物、现实、感性只从直观的形式去理解，而不是当作实践去理解，“指的是旧唯物主义不懂得人所生活的周围世界（包括自然和社会两者），他的感官所接触的现实的人类社会生活中的各种事物，都是人改造世界的实践活动的结果和产物，人对它们的感性直观不可能离开人改造世界的实践活动。”^①由此可以看出，刘纲纪所谓的“事物”，就包括了自然事物和社会事物。至于“感性”，就是指人的“感官所接触的……各种事物”，一切感性直观的对象。要之一句话，所谓“不是当作实践去理解，指的是旧唯物主义不懂得人所生活的周围世界（包括自然和社会两者）”，都是“实践活动的结果和产物”。那么，按照刘纲纪这样的解释，就是要把“自然”也当作“实践”来理解，当作“实践活动的结果和产物”来理解的了。但是我觉得这样的说法不仅是不确切的，而且背离了马克思的原意。

^① 同上，第55页。

我认为，必须全面地、准确地理解马克思对旧唯物主义的批评。

马克思对费尔巴哈的批评，对一切旧唯物主义的批评，确实如蔡仪的《马克思究竟怎样论美》一文中说的，应当从认识论和历史观两个方面去把握其全部意义。在这里必须明确，在认识论的范围里说，马克思对费尔巴哈的批评，是说他看到认识的基础是实践，认识又是为实践服务的，而且只有通过实践才能判定认识之是否具有真理性。但是，在思维与存在的关系上，马克思和费尔巴哈和旧唯物主义的哲学前提是一致的，也正因为都一致地承认物质或存在的第一性，精神或思维的第二性，所以才都是唯物主义的哲学。在这一点上，马克思对费尔巴哈也就无所谓批评。

但是，在历史观的范围里，马克思对费尔巴哈的批评则属于别一性质的批评了。马克思批评的矛头，对准的是费尔巴哈的唯心史观，也就是对准了旧唯物主义的通病，即下半截的唯心主义。马克思指责他们不懂得人的本质在其现实性上是一切社会关系的总和，更不懂得实践活动（革命）对于历史发展的决定性作用。

全面把握马克思对旧唯物主义的批评在不同侧面上的意义，是非常重要的。只有理解马克思在不同

领域里的不同性质的批评，才能够恰如其分地掌握马克思批评意见的重心和分寸，才不至于造成曲解和混乱。刘纲纪对马克思原意的理解，却往往失去了分寸，因而造成了以下的几点失误。

第一，刘纲纪不同意把实践理解为人的“实际社会活动”，而强调自然和社会都是实践的结果和产物，强调“人所生活的感性世界是人的实践所创造出来并不断在改造着的世界。”^①也就是强调人的“创造”和“改造”。这样的理解，确实很难让人完全赞同。众所周知，实践，就是主观见之于客观的活动。马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中的原意也说得极清楚，“实践”，也就是“人的感性活动”。反过来说也一样，“人的感性活动”，也就是“实践”。这是两个具有同一性质、同等程度的概念。马克思所说的“事物”、“现实”、“感性”，也就是指出，首要的和根本的观点是必须把它们当作实践的对象，而不能仅仅当作直观的认识对象。而且，还应当看到，马克思谈到的“事物”，是和“现实、感性”并举的，也主要说的是社会事物。广泛地说，也包括自然事物，但也仅仅是指已经或正在成为人们实践的对象（主要是物质生产的对象）和成果的那些自然事物，并不包括那些尚未成

为人们实践对象、未经人力改造的自然事物。马克思对费尔巴哈的批评，也应作如是观。他只是批评费尔巴哈没有把“事物、现实、感性”当作实践的对象来看，而不是要求费尔巴哈把一切事物尤其是一切自然事物都必须当作实践活动的对象。很明显，实践和物质存在是互相关联而性质又不同的两个范畴。

“实践”，是主体和客体的中介活动，是主客体之间的关系范畴，而“存在”则是纯然客观的实体范畴。实践的对象固然都是客观存在着的，而客观存在着的却未必都是实践的对象，这两个范畴之间的差别，是不容混淆的。

第二，刘纲纪判定孰为实践对象的标准，是与马克思完全不同的。刘纲纪的标准，如他所说是“他的感官所接触的现实的人类生活中的各种事物”，是“人所生活的感性世界是人的实践所创造出来并不断在改造着的世界。”并且还在一个括号里特别指明“包括自然和社会两者”。很显然，刘纲纪特别注重，也特别感兴趣的，是实践的“创造”和“改造”。那么创造和改造的范围，也就是实践对象的范围究竟有多么广阔呢？在他的文章中能够看到的唯一标准，就是“感官所接触的”这个标准。看来，在刘纲纪那里，实践的范围和感官所及的范

^① 同上，第55页。

围是全等的。然而这个标准，恰恰和他所引证的《德意志意识形态》里面的那一段话是大相径庭的。马克思恩格斯之所以说明人的实践是“整个现存感性世界的非常深刻的基础”，很明显是在强调人类的基本实践——物质生产活动的巨大作用。他们所指的是工业等物质生产实践，强调的是人类所用以改造自然的工具、技术手段，强调的是人类所拥有的物质力量。正因为重点在于物质力量，他们才会认为人类周围的感性世界并不是古已有之，始终不变的东西，而是“工业和社会状况的产物”。但是，马克思主义创始人所强调的技术手段、物质力量，不知为什么没有引起刘纲纪应有的重视。在他那里，实践对象的范围，却远远超出了“物质实践”的领域，而进入了一个“感官所接触的”王国。

也许有人会说，实践可不仅仅是那些物质生产活动，范围要宽得多，不是还有阶级斗争、科学实验、艺术创造这些活动吗？实践的范围诚然如此，绝不正是工农业生产。但是不论实践的范围多么宽广，任何具体的实践活动也不能超越实践这个范畴的质的规定。这个质的规定，正如列宁在《哲学笔记》中谈到的，“目的活动不是向着自己……

而是为了通过消灭外部世界的规定的（方面、特征、现象）来获得外部现实性这种形式的实在性。”^①又说：“人给自己构成世界的客观图画；他的活动改变外部现实，消灭它的规定性（=变更它的这些或那些方面、质），这样，也就去掉了它的假象，外在性和虚无性的特点，使它成为自在自为地存在着的（=客观真实的）现实。”^②列宁的这些说法同马克思、恩格斯对实践的理解是完全一致的。很清楚，任何实践活动的基本含义便在于它们终究是改变外部世界规定性的物质活动，而不仅是什么感官所及的认识活动。人们的感官可以反映自然和社会，但是这种反映活动如果只停留在人的大脑，那是触动不了外部世界一根毫毛的，尽管它有如天马行空，纵横驰骋，也都不能称之为实践活动。因此，用感官所触及的标准是无从划定实践对象的范围的。感官所能接触的宇宙星空之类，并不意味着它们自动地成为人类改造和征服的实践对象。

还应当说明的是，马克思主义的实践观点又是历史发展运动过程的概念。人类征服自然是作为一个历史过程而展开的，自然界不可能一下子就全部成为人类的实践对象，而只能是一部份、一部份地逐

① 《哲学笔记》，人民出版社1961年版，第230页。

② 同上，第235页。

渐为人们所改造，表现为数量上扩展的过程。《德意志意识形态》中讲到的樱桃和许多其它果树在德国的出现、繁殖，不过说这是历史的产物，是若干世纪以来商业、农业活动的结果。把实践作为历史过程来理解的观点，在美学界某些同志的头脑中也是没有什么地位的。某些同志常常把太阳、月亮、星空也硬要说成是人类实践的成果，说成是“人化”的产物，因而才成为美的事物。这正是因为它们既完全不顾自然事物之所以是自然事物，完全不顾自然事物之所以不同于社会事物的独特的客观性；这也是因为它们完全不顾自然事物之成为人类改造利用的实践对象是一个历史发展的过程。在人类实践能力尚未达到的领域里，存在着许多一时还不能征服改造的事物。如果把这些同志所谓的“人化”当作物质实践来理解，是不是说，要是没有登月的阿波罗飞船，月亮上的一切就称不上“人化”，也就谈不上美呢？如果把“人化”理解成“感官所及”，那是不是说，第一批原始人在看见月亮的一瞬间，月亮就一下子“人化”了，也就因之而变美了？刘纲纪把“感官所接触的”事物，把他所谓“我们今天生活于其中的自然”都一股脑称之为实践改造的自然，人化的自然。到底是哪一种意义上的“人化”？如果是强调物质变革，那么“我们”生活于其中的自然界，

却显然未必是原始人生活于其中的自然界，是不是我们今天面对的自然界才是美的，古代人面对的自然就不美？如果强调的是感官所及，那么所谓人化，也就根本谈不上是实践。很显然，这种实践观点，恐怕很难说是马克思主义的吧？

此外要补充说明一点。马克思主义的实践观点在认识论上的意义，如前所说，只是从哲学上说明了实践在认识过程中的决定性作用，即说明了实践是认识的基础，是认识发展的动力，还说明了实践是检验认识正确与否的标准。但是必须说明，实践并不能规定认识的内容一定是客观的、一定是正确的，是真理。简言之，实践并不规定认识的内容和性质，当然也就并不规定认识的成果必须是“人化的”东西。实践不能直接、必然地导向真理。这一点说明并不是节外生枝、平添风波，而是理解所谓实践观点美学的一个关键。这种实践美学观的基本论点，就是众所周知的“劳动创造美”。我们认为，如同实践并不直接、必然地导向“真”一样，劳动也同样不能直接、必然地产生“美”。

二、“自然的人化”是马克思论美的基础吗？

刘纲纪试图证明马克思“的确是‘自然的人化’、‘人的对象化’去说明美的本质（包括自然美的本