

China Labor Economics

(2004 Vol.1 No.1)

中国劳动经济学

2004年第1卷

1

中国社会科学院人口与劳动经济研究所
华南师范大学经济与管理学院

组织编写

经济重组如何影响城市职工的就业和福利

1986—2000年中国城市的贫困、不平等及其增长

中国的城市失业与贫困

企业盈亏与职工工资差距——中国的经验分析

中国城市失业的流出和流入

中国户籍制度改革和城乡人口迁移

中国省际人口迁移与经济发展互动关系研究

蔡昉 吴要武 John Giles Albert Park

孟昕 Robert Gregory 王有捐

薛进军 魏众

John Knight 李实

吴忠民 姚树洁

陈金永

王桂新 沈建法 魏星



中国劳动社会保障出版社

F249.12-53/1/2004

China Labor Economics

(2004 Vol.1 No.1)

中国劳动经济学

2004 年第 1 卷

1

中国社会科学院人口与劳动经济研究所 组织编写
华南师范大学经济与管理学院

经济重组如何影响城市职工的就业和福利

蔡昉 吴要武 John Giles Albert Park

1986—2000 年中国城市的贫困、不平等及其增长

孟昕 Robert Gregory 王有捐

中国的城市失业与贫困

薛进军 魏众

企业盈亏与职工工资差距——中国的经验分析

John Knight 李实

中国城市失业的流出和流入

吴忠民 姚树洁

中国户籍制度改革和城乡人口迁移

陈金永

中国省际人口迁移与经济发展互动关系研究

王桂新 沈建法 魏星

中国劳动社会保障出版社

RBDL-5/08

图书在版编目 (CIP) 数据

中国劳动经济学. 2004 年第 1 卷第 1 辑/王德文, 张建武, 都阳主编. —北京: 中国劳动社会保障出版社, 2004

ISBN 7-5045-4514-7

I. 中… II. ①王… ②张… ③都… III. 劳动经济学-中国-文集 IV. F240-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 044698 号

中国劳动社会保障出版社出版发行

(北京市惠新东街 1 号 邮政编码: 100029)

出版人: 张梦欣

*

中国青年出版社印刷厂印刷装订 新华书店经销

787 毫米 × 1092 毫米 16 开本 12.25 印张 289 千字

2004 年 7 月第 1 版 2004 年 7 月第 1 次印刷

印数: 3200 册

定价: 20.00 元

读者服务部电话: 010-64929211

发行部电话: 010-64911190

出版社网址: <http://www.class.com.cn>

版权专有 侵权必究

举报电话: 010-64911344

中国劳动经济学

China Labor Economics

主 编(以姓氏笔画为序)

王德文 中国社会科学院人口与劳动经济研究所

张建武 华南师范大学经济与管理学院

都 阳 中国社会科学院人口与劳动经济研究所

学术委员会主任 蔡 昉

学术委员会成员 (以姓氏笔画为序)

王小鲁 中国经济改革研究基金会国民经济研究所

王延中 中国社会科学院科研局

左学金 上海市社会科学院

田小宝 中国劳动保障科学研究院

白南生 中国小城镇改革发展中心

朴之水 (Albert Park) 密歇根大学经济系

刘燕斌 劳动和社会保障部国际劳工与信息研究所

李 实 中国社会科学院经济研究所

李永杰 华南师范大学经济与管理学院

李培林 中国社会科学院社会学所

苏海南 劳动和社会保障部劳动工资研究所

何 平	劳动和社会保障部社会保险研究所
宋洪远	农业部农村经济研究中心
张车伟	中国社会科学院人口与劳动经济研究所
张俊森	香港中文大学
杨云彦	中南财经政法大学信息学院
杨宜勇	国家发展和改革委员会经济研究所
杨河清	首都经济贸易大学劳动经济学院
金喜在	东北师范大学国际工商管理学院
孟 昕	澳大利亚国立大学经济系
陈金永 (Kam Wing Chan)	华盛顿州立大学
胡鞍钢	清华大学国情研究中心
赵耀辉	北京大学中国经济研究中心
姚先国	浙江大学经济学院
袁志刚	复旦大学经济学院
莫 荣	劳动和社会保障部劳动科学研究所
葛 强 (John Giles)	密歇根州立大学经济系
曾湘泉	中国人民大学劳动人事学院
蔡 昉	中国社会科学院人口与劳动经济研究所

卷 首 语

由中国社会科学院人口与劳动经济研究所和华南师范大学经济与管理学院联合主办的《中国劳动经济学》问世了。本书为致力于中国劳动经济学研究的专家、学者和关心中国劳动经济学发展的人士提供了一个新的交流平台。

劳动经济学是一个包含了丰富研究内容的学科。在经济学的诸多研究领域中，劳动经济学的研究对象可以说最贴近民生：青少年时期的教育、成年之后的就业、老龄时期的养老等等无不是劳动经济学关心的话题。时下，许多有关老百姓日常生活的热门话题，和普通大众利益休戚相关的事件，也正是劳动经济学家们着力研究的课题。而由于中国特殊的国情和特定的发展阶段，劳动经济学各个领域对现时的中国有着很大的重要性。

首先，中国是一个人口大国，丰富的劳动力资源既是中国参与国际竞争的比较优势所在，又是中国发展过程中面临的一大难题。如果我们能够成功地应对这个难题，我们将赢得今后数十年的发展机遇；反之，如果我们对人口压力处理不当，则有可能使未来的发展陷于“均衡陷阱”之中。如何将人口压力转变为资源优势，恐怕是每一个关心中国劳动经济的人士所不得不思考的问题。

其次，中国是一个正在高速发展的国家。然而，经济总量的增加只是发展的一个方面。我们所希望的发展模式是，更多的人可以享受发展所带来的成果，与整个社会一同进步；相反，如果伴随经济增长的是地区差距、城乡差距和个人之间差距的持续扩大，是相对贫困，甚至绝对贫困的增加，那么这种发展模式肯定有悖于我们的初衷。

另外，中国是一个经济转型的国家，从计划经济体制中脱胎换骨并非一朝一夕之功，改革的过程也往往是一个痛苦的过程。劳动力市场制度建设当然也不例外，而在一个劳动力无限供给的国家建立适合自己国情的新体制尤其如此。于是，致力于中国劳动经济学研究的学者们将肩负更重要的使命。因为，中国劳动力市场的转型过程不仅可能孕育着新的理论创新，更重要的是，其制度设计将关乎世界上最庞大人群的福利。

正是因为中国劳动经济学的研究领域如此丰富、鲜活和赋有挑战性，我们认为，为中国的劳动经济学家搭建一个求索创新、激荡睿智、才情济世的平台是十分必要的，这也是我们

对《中国劳动经济学》最基本的希冀。

经济学的理论研究往往和现实的经济一同成长，现代经济学诞生之后，经济学的研究中心也曾随着世界经济中心的变化而转移。中国经济发展虽然迅速，但还远称不上世界经济的中心，中国经济学家也同样任重道远。为此，推动劳动经济学的学科发展也将是《中国劳动经济学》的重要使命。正如处于改革开放中的中国经济需要吸收世界的文明成果，中国的劳动经济学研究也需要借鉴国外的先进理论和方法。其中，规范劳动经济学的研究方法可谓当务之急。只有以贴近实际的选题为对象，以调查研究为基础，以科学的分析工具为手段，我们的研究成果才能真正做到探赜索隐、鞭辟入里。无疑，国外的经济学同行在这方面不仅先行，而且也取得了很大的成就。积极吸收国外的先进理论和科学方法，将是《中国劳动经济学》的重要任务之一。同时，《中国劳动经济学》也将为推动劳动经济学本土研究的规范，而尽自己的力量。《中国劳动经济学》将实行匿名评审制度。推行这项制度不仅是规范图书自身行为的需要，也为同行之间的交流提供了一个重要的渠道。也希望通过建立健康的学术批评氛围，促进《中国劳动经济学》的成长。

有一位西方的经济学家，对近年来国际上十余种最重要的经济学期刊发表的论文进行了统计。结果发现，如果按照学科来划分，有关劳动经济学的文献在众多学科中列第三位。这足以表明，劳动经济学在当今经济学发展中的重要地位。相形之下，国内劳动经济学的发展虽然方兴未艾，却并未达到应有的规模和水平。如此而言，这一定期出版的劳动经济学专业读物就更值得大家关心、爱护和共同努力了。

都阳

2004年7月

目 录

论文

- 经济重组如何影响城市职工的就业和福利 蔡昉 吴要武 John Giles Albert Park (1)
- 1986—2000 年中国城市的贫困、不平等及其增长 孟昕 Robert Gregory 王有捐 (33)
- 中国的城市失业与贫困 薛进军 魏众 (58)
- 企业盈亏与职工工资差距——中国的经验分析 John Knight 李实 (72)
- 中国城市失业的流出和流入 吴忠民 姚树洁 (93)
- 中国户籍制度改革和城乡人口迁移 陈金永 (108)
- 中国省际人口迁移与经济发展互动关系研究 王桂新 沈建法 魏星 (125)

短文

- 人口老龄化及对中国人口政策的思考 林毅夫 (151)

经典文献介绍

- 通货膨胀与失业 Milton Friedman (154)
- 自然失业率：经济含义和政策意义 王德文 王忠 (171)

书评

- 劳动经济学中国化的尝试——评陆铭《劳动经济学——当代经济体制的视角》 王新梅 张展新 (183)

Contents

Papers

How has Economic Restructuring Affected China's Urban Workers

..... Fang Cai Yaowu Wu John Giles Albert Park (1)

Poverty, Inequality, and Growth in Urban China, 1986—2000

..... Xin Meng Robert Gregory Youjuan Wang (33)

Poverty and Unemployment in Urban China Jinjun Xue Zhong Wei (58)

Profits and Losses of Enterprise and Wage Differentials: A Case of China

..... John Knight Shi Li (72)

On Unemployment Inflow and Outflow in Urban China Zhongmin Wu Shujie Yao (93)

Reform of Hukou Policy and Rural – Urban Migration in China Kam Wing Chan (108)

Research on Interaction of Interprovincial Migration and Economic Development in China

..... Guixin Wang Jianfa Shen Xing Wei (125)

Short Essay

Aging and Population Policy in China Yifu Lin (151)

Introduction to Classical Literature

Inflation and Unemployment Milton Friedman (154)

Natural Unemployment: Economic and Policy Implications

..... Dewen Wang Zhong Wang (171)

Book Review

An Attempt to Bring Chinese Characteristics in Labor Economics

——Ming Lu: *Labor Economics: Perspectives on Modern Economic Systems*

..... Xinmei Wang Zhanxin Zhang (183)

经济重组如何影响城市职工的就业和福利

蔡昉 吴要武 John Giles Albert Park*

【摘要】 本文使用 2001 年年底在中国五个大城市进行的劳动力市场调查数据,对城市职工在 1996—2001 年经济重组期间,就业和福利上受到的冲击进行定性和定量研究,并评估这些受到不利影响的职工在多大程度上得到了社会或者私人的帮助。就业冲击带来的影响是巨大且广泛的,大龄职工和女性受到的打击尤为沉重。在所有的样本城市中,失业率都超过了两位数,而劳动参与率下降了 8 个百分点。一部分城市居民的工资和退休金被拖欠,医疗保险方面的福利损失最为严重。社会保障体系对这些失去工作的劳动者不能完全覆盖,大多数下岗失业者依靠私人帮助来维持生活,而提供帮助者主要是其他家庭成员。

【关键词】 下岗,失业,经济重组

【JEL 分类号】 J14, J21, J24

一、研究背景介绍

改革以来的很长时间里,中国政府试图通过国有企业就业吸纳来实现城镇劳动者终身就业和相应的福利。然而,进入 20 世纪 90 年代后期以来,大多数城市国有企业无力偿还贷款,政府开始对这些企业进行大刀阔斧的重组,在一定程度上打破了“铁饭碗”。大量的下岗、普遍的失业、强制性提前退休和习以为常的拖欠工资、养老金和医疗费,打破了终身就业的信条。按照政府公布的统计数据,1995—2001 年,国有部门的职工数量从 1.13 亿人下降到 6 700 万人,大约减少了 4 600 万人,约占原来职工数量的 40% (国家统计局, 2002)。同一时期,城镇集体部门的职工减少了 1 860 万人,接近原来职工总量的 60%。正是在这个时期,4 300 万名职工成了政府登记的下岗者,其中 3 400 万来自国有部门(劳动和社会保

* 蔡昉,中国社会科学院人口与劳动经济研究所;吴要武,中国社会科学院人口与劳动经济研究所;John Giles,美国密歇根州立大学经济学系,密歇根大学威廉·戴维森研究所;Albert Park,美国密歇根大学经济系,威廉·戴维森研究所。

障部, 2002)。这种调整尚无结束的迹象, 由于中国刚刚加入世界贸易组织, 很多人预测劳动力调整还会继续下去。中国家庭和公共政策如何应对这个挑战, 将影响到数百万城市家庭的福利, 甚至可能改变中国经济改革的前景。

虽然对中国城市劳动力面临困境的讨论很多, 但是, 关于城市劳动力市场状况, 如失业、劳动参与和退休等基本信息却非常缺乏。不用说对这次冲击带来的结果进行系统分析, 人们甚至不知道遭受就业冲击的城市职工的分布, 他们在面对困难时能否得到公共部门或者私人的帮助。部分原因在于政府在劳动力统计口径上有问题。举例说来, 政府公布的失业率并不是从一个有代表性的样本中调查得出, 而是仅包括登记失业者 (2001 年这个数字小于 4%)。其他调查数据或者由于城市数量过少, 或者只调查了某一时点上的就业状况, 很难按照一致的口径衡量就业和劳动参与率在不同时间和地区的变化状况。

1996—2001 年是城市经济重组最剧烈的时期, 本文利用最新获得的调查数据, 对此期间的经济重组给城市职工带来的冲击进行细致的考察。数据来自本课题组进行的城市劳动力市场调查。我们选择上海、武汉、沈阳、福州和西安等五个大城市做样本, 调查于 2001 年年底进行。本文有两个研究目的: 第一, 评估经济重组给中国城市不同人群的就业与福利带来的冲击, 并描述那些遭遇最严重困难的群体类型; 第二, 评估遭受冲击最严重的职工在多大程度上得到了公共部门和私人的帮助, 从而判断哪些职工和家庭在面对经济重组时成为最脆弱的群体。

本文的章节按照以下方式编排: 第二部分描述近年来城市企业的重组, 评述相关的研究文献, 并提出所关注的特定问题。第三部分介绍城市劳动力调查数据。第四部分分析不同的职工群体在经济冲击面前, 就业和福利受到多大的影响。第五部分观察职工对这些冲击做出的反应, 并评估他们获得公共部门和私人援助的程度。第六部分通过检验个人对自我福利状况的主观评价, 为经济重组对脆弱程度不同的人口群体带来的后果提供进一步的证据。最后一节讨论本文所发现问题的含义。

二、中国城市的经济重组

中国经济转型的一个突出特征是国有企业的渐进式改革。在计划经济体制下, 政府和国有企业为大多数城市职工提供了终身就业、住房、公费医疗和退休金。直到 20 世纪 90 年代中期前, 经济改革的势头虽然猛烈, 政府对城市职工的承诺却一直没有受到影响。国有企业并没有被私有化, 缺少盈利能力的国有企业由于得到国有银行的贷款而得以生存。90 年代前期, 国有部门就业以每年 2 个百分点的速度增长。1995 年, 国有部门的就业第一次没有增长 (国家统计局, 2002)。

20 世纪 90 年代中期, 由于承包责任制和下放经营决策权的改革效应释放殆尽, 激励机制和产权不清问题日益突出, 国有企业的亏损达到天文数字, 而且来自非国有部门的竞争加剧了。由于长期的软预算约束和政府的全民就业目标, 国有企业内存在着大量的冗员 (Dong 和 Putterman, 2001, 2003; Li 和 Xu, 2001)。当国有企业积累的坏账威胁到国有银行体系时, 政府最终决定对国有企业进行广泛的经济重组 (Lardy, 1998)。1994 年, 政府为了保护大型国有企业, 开始放宽中小型国有企业私有化的政策, 被概括为“抓大放小” (Cao,

Qian 和 Weingast, 1999)。1997 年《企业法》颁布后, 国有企业改革的重点转向产权领域。政府的目的是通过产权改革, 逐渐将所有国有企业都转变为政企分开、权责明确的现代企业。主要措施是关闭那些不盈利的企业, 使国有企业的产权多元化, 并且通过住房货币化改革和将医疗保险、养老保险转移给城市或者省级政府等措施, 使企业不再承担为职工提供社会服务等职能。

中东欧和前苏联等国家的转型时间虽然比中国还要晚一些, 但它们的转型和经济重组导致了大量的失业。前面已经指出, 中国的经济重组导致数以百万计的职工被国有企业与集体企业解雇, 失业率上升到两位数 (Giles, Park 和 Zhang, 2003), 大量劳动力退出了劳动力市场。由于解雇劳动力是不可避免的, 那些生产率最低的工人最先被排斥。年龄大的职工受教育少、知识技能陈旧, 因而人力资本水平最低, 他们在经济重组中受到的打击尤其沉重。女性也成为下岗的主要对象, 可能有两方面的原因: 第一, 企业认为女性的生产率更低; 第二, 企业认为她们不像男职工那样, 离开工作就无法生活。当大多数公司都在裁员时, 新进入劳动力市场的年轻人发现, 要想找到一份收入满意的职业是极其困难的。不同的职工在这个转型的时代经受了不同的风霜雪雨, 遗憾的是, 人们对此了解还较少。

国有企业的市场竞争力不同, 导致企业间职工的福利水平差异显著, 不平等持续扩大。奖金和各种工资外收入, 尤其严重地依赖于企业的经济资源和经营状况 (Benjamin, Brandt 和 Yuen, 2001)。由于拖欠工资和退休金成为一种普遍现象, 一些地区出现了不稳定现象。有证据显示, 医疗保险覆盖的人数减少了 (Liu, 2000)^①。由于一些企业经营困难, 无力为职工缴纳各种保险, 当地政府因此陷入资金困境, 已经不能发放这些福利, 或者不能保证职工公平地获得这些福利。

为了减轻被解雇劳动者的困难, 政府建立了新的社会保障计划。上海早在 1993 年就开始了这方面的尝试, 通过总结经验, 1998 年, 一种为新出现的下岗职工提供救助的特殊政策开始在全国推行。对那些在 1986 年以前参加工作, 并被承诺终身就业的职工和合同未到期就因企业效益不好而被单方面解除劳动合同的职工, 政府提供三年的基本生活保障和各种相应的福利 (比如医疗保险和养老保险), 按照每个工人下岗前工资的 60% 来支付^②。下岗职工仍与原单位保留着正式的劳动关系, 直到他们找到新工作。在此之前, 他们应该进入新建立的再就业服务中心, 中心为他们提供技术培训, 也协助他们寻找新工作。下岗补贴由中央政府、地方政府和企业共同承担, 部分来自失业保险基金。下岗和再就业中心是一个过渡性措施。政府的文件对下岗和再就业政策的描述是: 几乎所有的下岗职工都领到了生活费, 再就业中心推荐了好几份工作供他们挑选。然而, 调查发现, 无论是社会保障项目的覆盖率还是实现再就业, 都仍然存在着相当的难度。

1999 年, 国务院颁布了《失业保险条例》, 使失业保险项目变得更为规范化。该计划通

^① 1997 年在四个城市的调查发现, 有 9% 的退休者被拖欠过退休金 (葛延风, 1998)。1998 年在北京、无锡和珠海所做的调查显示, 无锡和珠海的在岗职工享受养老保险和医疗保险的比例非常低下, 这里的集体和私营经济有更大的比例 (Drury 和 Arneberg, 2001)。

^② 在设计上的下岗生活费高于失业保险金, 但下岗职工实际能够领取多少生活费要依所在城市政府的财政状况来定。

过多个途径收费获取资金,为失业者提供长达两年的失业保险金,但这要依职工的工龄和原单位是否参加了失业保险计划而定。那些享受了三年下岗补贴的职工如果还没有找到工作,自动具有领取失业保险金的资格。

1998年时,大多数城市政府开始为人均收入水平低于本地贫困线的家庭提供最低生活保障。最低生活保障项目以一种相对特别的方式管理着,各个城市的贫困线都不一致,资金来源、管理方式和监督方面也存在差异。中央政府从1999年便开始为这个项目提供资金。2001年各级政府支出低保金54.2亿元,享受低保者达到1171万人(张车伟,2003)。

由于其他经济转型国家进行了类似的结构调整,将中东欧及前苏联国家与中国的劳动力调整经历做个比较非常有意义。大多数中东欧国家的调整,伴随着就业的急剧减少和一定程度的工资水平下降,而前苏联国家则就业减少不多,但工资水平下降幅度很大(Boeri和Terrell,2002)。Boeri和Terrell(2002)认为,中东欧国家给工人提供了慷慨的工资外福利,起到了最低工资的作用,这使就业调整变得无法避免,无效率的国有企业因就业人数减少而提高盈利水平,但却导致了更高的长期失业率。在几乎所有的经济转型国家,失业率都达到了两位数。一些转型国家还遭遇了工资和养老金的严重拖欠。俄罗斯34%的养老金领取者报告存在严重的拖欠(Jensen和Richter,即将发表)。但在中国,对那些下岗职工最初提供了慷慨的福利项目,后来逐渐减少(Boeri,2000)。有意思的是,转型国家的就业下降,是因为相当一部分人主动离职而不是被迫离开,这导致了劳动参与率从改革开始时的高水平上降了下来(Boeri和Terrell,2002;Boeri,2000)。

三、城市劳动力市场调查

2001年年底,中国社会科学院人口与劳动经济研究所在五个大城市做了关于城市劳动力市场的调查。调查由所在城市的城调队协助完成,本文的作者直接组织了这次调查。

将上海、武汉、沈阳、福州和西安等五个大城市作为样本,综合考虑了各地国有经济与非国有部门的规模等因素。福州和上海为沿海城市并在改革过程中有着优异的经济表现;沈阳位于中国的东北地区,武汉位于中部地区,西安位于内陆的西部,这三个城市都有更高的国有经济比重,也都经历了艰难的产业重组。表1提供了五个城市的描述性数据。按人均GDP或者人均工资水平排序,从最富有到最贫困的城市依次为上海、福州、沈阳、武汉和西安。表1根据城市规模和抽样数量调整了各个城市的权重(这次调查在每个城市都抽样到户而不是到人),因此,上海因人口更多而有更大的权重。大致说来,两个沿海城市的人口数量与另外三个城市的总和相当。

在每个城市都抽取了大约70个社区,然后在每个社区抽取15个家庭,在其中调查10户。户主回答了家庭问卷上的信息,每一个满16岁且不再就学的家庭成员都填写了个人问卷。最终共得到有效家庭问卷3499份(每个城市700户),有效个人问卷8109份。调查之日,有5787人在法定退休年龄以下,其中有4238人正处于就业状态。应该指出的是,有16.5%的抽中家庭没有接受调查。原因在于有6.5%的家庭无人(三次上门无人就放弃此户的调查);4.9%的家庭已经搬迁;还有5.1%的家庭不愿接受调查。

本文只关注城市的本地居民,而没有考虑那些临时居住的外来人口和没有城市户口的农

表 1 五城市调查样本描述性统计 (2001 年)

	上海	武汉	沈阳	西安	福州
城市人口 (排位) (百万)	9.8 (1)	4.5 (4)	4.0 (6)	2.6 (10)	1.2 (32)
人均 GDP (元)	40 788	17 882	21 736	13 409	30 776
人口密度 (人/公里 ²)	2 382	893	1 395	2 037	1 474
国有工业产值比重 ^a (%)	52	63	67	78	33
国有企业盈利水平 ^b (元)	16	11	7	6	17
平均工资 (元)	26 169	11 314	11 615	11 164	13 511

注: a. 2 000 人规模以上的工业企业; b. 1991—1997 年每百元资产的平均收益。

资料来源:《中国城市统计年鉴 (2002)》《中国统计年鉴 (2002)》。

民工。我们的研究兴趣在于探讨近年来的经济转型,对那些昔日受到城市政府优待的城市职工造成了怎样的影响,因而更关注那些有城市户口的家庭。2000 年第五次人口普查时,五个样本城市中这样的非农户口家庭占 76%。

这次调查包括了 1996 年 1 月以来,甚为详细的工作经历,职位变迁,失业或者退休、退休金的变化,医疗保险和住房福利等方面的信息。像大多数“多目标住户调查”一样,问卷中设计了一系列关于工作状况、收入、消费、住房和耐用消费品、生产性资产、财富、健康和家庭人口等方面的问题。

四、城市内的经济冲击

(一) 就业状况的变化趋势

本文从考察不同人群在此期间就业地位的变化开始。失业率 (UR)、劳动参与率 (LFPR) 和就业率 (ER) 的变化趋势最值得关注。本文将那些在一定期限内没有工作,并且正在寻找工作的劳动年龄人口定义为失业者^①;将那些正在工作或者正在寻找工作的劳动年龄人口定义为经济活动人口。失业率是指失业者在经济活动人口中的比例;劳动参与率是指经济活动人口在劳动年龄人口中的比例;就业率则是就业者在劳动年龄人口中的比例。这种定义可以用这个等式来说明: $ER = (1 - UR) \times LFPR$ 。要区分失业者和退出劳动力市场者是困难的,因为很难辨识此人是否进行寻找工作的活动。一些被调查者,主要是那些大龄职工,为自己没有能力找到工作而窘迫,成为“丧失信心的劳动者”,他们自称退出了劳动力市场而不是失业者。

从 1996 年 1 月到 2001 年 11 月,将被调查者每个月的工作状况都记录下来。这种计算方式假定被调查者的回忆是准确的,假定被调查时的劳动者与以前年份的劳动者相同。这可能是有偏差的,因为,前些年代的劳动者或许会离开这个城市,也会有一部分人在此期间死亡,但我们预计偏差不会太大。由于本次调查排除了那些从未参与劳动力市场,并且仍然在

^① 这种定义并没有完全遵循 ILO 推荐的过去 30 日内寻找工作的标准,我们估计可能会对失业率带来轻微的高估。

校的学生,我们使用同样的标准对以前时段的样本进行了重新整理。这不影响失业率,但却会导致劳动参与率偏高。而且,当在校成年人随着时间延伸而增加时,还会低估劳动参与率下降的幅度。

图1显示了失业率、劳动参与率和就业率的变化趋势,而且同时报告了男性和女性的变化趋势。表2报告了1996年1月至2001年11月期间几个参数的变化:失业率从7.2%上升到12.9%,劳动参与率从82.7%下降到74.5%,就业率从77%下降到64.8%。分性别看,女性的失业率上升和劳动参与率的下降都比男性更陡峭。在1996年1月,女性的失业率(8.2%)已经高于男性(6.3%),2001年11月调查时,女性的失业率上升了6.7个百分点达到14.9%,男性上升了5.1个百分点达到11.4%。然而,女性退出劳动力市场者更多,

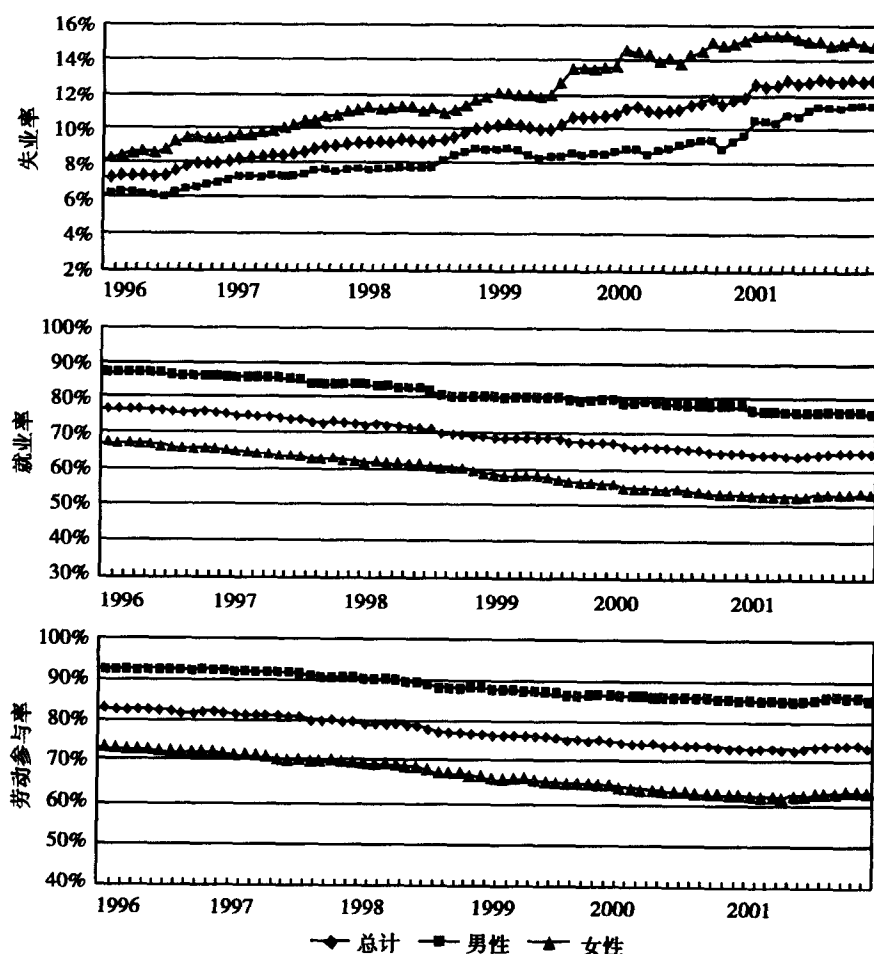


图1 城市劳动力市场就业变化状况(1996年1月—2001年11月)

资料来源:中国城市劳动力市场调查。

单看失业率或许会低估转型对女性带来就业冲击的程度。在这6年里,女性的劳动参与率从73.4%降到62.8%,下降了10.6个百分点;而男性只下降了6.9个百分点,在2001年11月仍高达85.7%。

接下来我们观察不同的人口群体工作地位变化的趋势(见图2、图3和表2)。以失业和退出劳动力市场来衡量的就业冲击,尤其沉重地打击了那些接近法定退休年龄者(男性为60岁,女性为55岁)和大龄职工。就男性而言,那些50~54岁年龄段的人失业率上升最为迅速(从2.5%上升到11.5%);其次是40~49岁阶段的人(从3.9%上升到10.4%)。对那些16~29岁的年轻人口来说,失业率上升也非常迅速,从12.9%上升到18.3%。对女性而言,也是大龄职工的失业率上升最为迅速,40~49岁的女性从4.6%上升到17.2%,相反,16~29岁的女性失业率则略有下降(从14.3%下降到13.2%)。

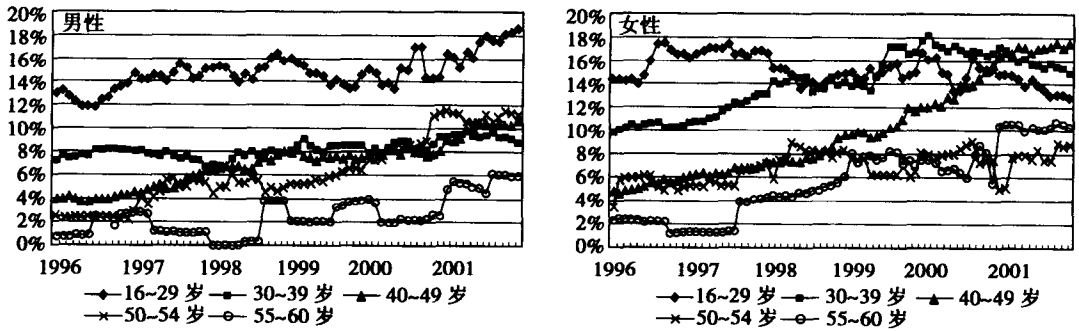


图2 失业率

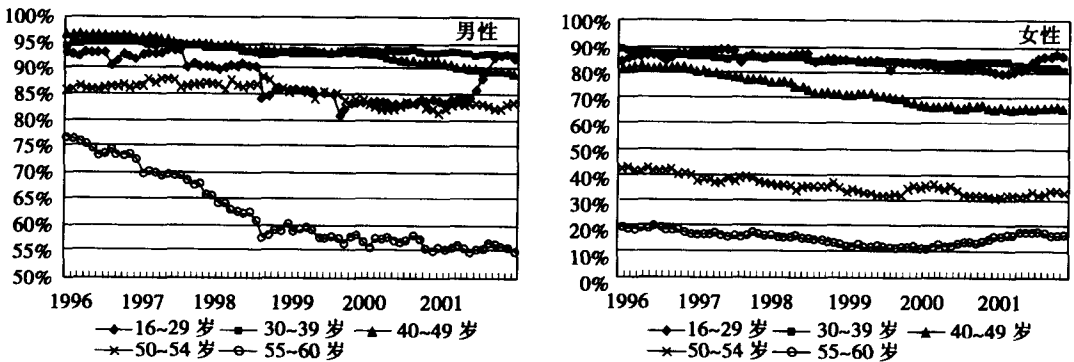


图3 劳动参与率

资料来源:中国城市劳动力市场调查。

接近退休年龄者的劳动参与率下降最为剧烈,这可能是提前退休政策造成的,国有企业可以因此减少所承担的费用。55~60岁的男性,劳动参与率竟然下降了20个百分点,从76.4%降到56.4%;40~49岁的男性下降也很明显,从96.9%下降到89.0%。16~29岁年轻人的劳动参与率几乎没有变化。40~49岁女性的劳动参与率下降更甚于男性,从81.5%

表 2

分人口群体和教育水平的工作状况

单位: %

	失业率			劳动参与率		
	1996 年 1 月	2001 年 11 月	变化	1996 年 1 月	2001 年 11 月	变化
所有样本	7.2	12.9	5.7	82.7	74.5	-8.2
分城市						
上海	5.1	10.7	5.7	81.0	74.1	-6.9
武汉	9.2	17.2	7.9	78.2	74.0	-4.2
沈阳	11.4	14.5	3.1	75.9	75.5	-0.5
福州	5.8	10.0	4.2	77.6	78.1	0.5
西安	7.6	11.3	3.7	77.6	76.6	-1.0
分年龄组						
男性 (16~60 岁)	6.3	11.4	5.2	92.6	85.7	-6.9
16~29 岁	12.9	18.3	5.4	93.5	92.8	-0.7
30~39 岁	7.1	9.2	2.0	94.4	92.4	-2.0
40~49 岁	3.9	10.4	6.5	96.9	89.0	-8.0
50~54 岁	2.5	11.5	9.0	85.7	82.5	-3.2
55~60 岁	0.8	6.0	5.2	76.4	56.4	-20.0
女性 (16~60 岁)	8.2	14.9	6.6	73.4	62.8	-10.6
16~29 岁	14.3	13.2	-1.1	84.6	87.3	2.7
30~39 岁	9.8	15.5	5.7	89.2	82.3	-6.9
40~49 岁	4.6	17.2	12.5	81.5	66.7	-14.8
50~54 岁	3.4	9.1	5.7	42.3	33.4	-8.9
55~60 岁	2.3	11.3	9.0	19.1	15.8	-3.2
分受教育程度						
小学及以下	6.8	17.5	10.6	49.6	44.9	-4.7
初中	10.9	18.5	7.6	78.2	61.8	-16.4
高中	6.9	14.1	7.1	88.2	78.8	-9.4
大专及以上	1.7	5.0	3.3	92.4	90.0	-2.4
分所有制部门						
政府机关	3.9	0.0	-3.9	96.0	89.4	-6.6
国有独资	1.6	10.0	8.4	99.6	73.6	-26.0
国有控股	1.5	9.8	8.2	98.6	81.8	-16.8
集体企业	2.3	7.4	5.1	96.0	80.8	-15.2
外资企业	6.3	6.6	0.3	95.5	92.5	-3.1
私营企业	19.5	8.4	-11.0	91.1	91.2	0.1
其他	5.3	1.9	-3.4	96.7	86.1	-10.6

注: 所有 16~60 岁的被调查者; 对那些当前不工作的人, 我们使用他们最近的一次工作。

资料来源: 中国城市劳动力市场调查。