



佛學 / 滄海叢刊 / 東大圖書公司發行

學

# 當代學人談佛教

楊惠南編著

3-274

當代學人談佛教



# 當代學人談佛教



楊惠南編著

滄海叢刊

1986

東大圖書公司印行



中華民國七十五年十月初版

◎ 當代學人談佛教

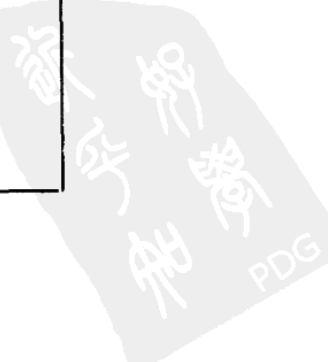
基本定價叁元柒角捌分



編者	楊	惠	南
發行人	劉	仲	文
出版者	東大圖書股份有限公司		
經銷	三民書局股份有限公司		
印刷所	東大圖書股份有限公司		

臺北市重慶南路一段六十一號二樓  
郵撥：〇一〇七一七五〇號

行政院新聞局登記證 版業字第一〇九七號



# 當代學人談佛教 目次

## 第一部 入法界品

一、序	傅偉勳	三
二、禪的心理基礎及其現象	黃光國	七
三、從文化人類學看民間宗教與佛教	馬約翰	一七
四、宗教的本質與佛教的「本土運動」	李亦園	三三
五、佛教的過去與未來	霍韜晦	四五
六、中國佛教的由興到衰及其未來的展望	印順法師	六一
七、佛法中的「獨斷主義」及其對治之道	鄭學禮	七五
八、從禪宗的「本體論詭論」到歐美佛學研究的現況	成中英	八七
九、越南佛教帶給我們的省思	德念法師	一〇七

第二部 附錄·法界等流品

一、佛教徒應該參與政治嗎？.....	楊惠南.....	一二七
二、我所知道的一貫道.....	楊惠南.....	一三九
三、佛教的精神與特色.....	楊惠南.....	一五五
四、佛教思想在中國.....	楊惠南.....	一七三
五、佛學的源流與發展方向.....	楊惠南.....	一九一
六、後記.....	楊惠南.....	二〇五

# 第一部 入法界品

善知識者，則是如來。善知識者，  
一切法雲。善知識者，諸功德藏。  
善知識者，十力妙寶。

——華嚴經·入法界品



# 一、序

傅偉勳

爲別人的書作序，算是生平第一次。七月中旬應邀回國開會，也與楊惠南教授以及其他一些研究佛教的年青學者高談闊論，交換意見。告別之前惠南告我，三民書局行將出版他所編著的「當代學人談佛教」，問我能否回美之後抽閒爲此寫序。惠南是臺大過去的學生，又是今日的哲學同仁；尤其我們有共同的專業興趣，我也讀過他贈送的近著「佛教思想新論」，印象甚深，就當場欣然答允。這是爲他撰序的緣由。

對於關注佛教研究的現代化與中國佛教的未來發展等雙重課題的讀者來說，本書算是一部題材新穎而處處發人深思的著作。譬如第一部「入法界品」所包括的八篇之中，首篇討論心理學與宗教（尤其佛教）的密切關係，實有助於大家進一步探討，具有心理學的豐富思想而不同於迷信的佛（宗）教，在多元社會所能貢獻的精神價值究竟是甚麼。第二篇所討論的課題，範圍更爲廣泛，把佛教放在文化人類學、民間宗教、宗教的「世俗化」等等層面，去探討佛教的現代化意義，而篇中有關「我」與「無我」的概念澄清，也多少反映出佛教「無我」真諦的難於解悟，對



於過份強調個人主義的西方人士構成一種絆腳石。李亦園教授談及佛教的「本土運動」，建議學術性宗教研究的發展，以及在篇末主張破除迷信的三點，都很值得大家反思一番。代表香港新一代的佛教學者而為佛教研究的現代化工作日日奮勉的霍韜晦先生，特別強調佛教思想的未來發展有待英國歷史家湯恩比所云「創造的少數」菁英的出現與耕耘，建議佛教界人士重新檢討佛教的各種制度等等，也極有見地，發人深省。我格外注意到他的開放胸襟，可以說是現代佛教學者的好榜樣。他說：「……首先要拋棄偏狹的宗派觀念；佛教徒固然要以佛教為念，不過更重要的也要以中國文化和世界人類為念，如此才能放開心胸，真誠的吸收其他文化的優點。」（第五十五頁）當代中國佛教的大德印順法師，繼太虛大師的「人生佛教」理路，「進一步提倡『人間佛教』，因為釋迦牟尼佛是在人間成佛的，所謂『諸佛世尊皆出人間，終不在天上成佛』，這是佛法本有的原始思想，也是大乘佛法入世的真正精神！」（第六十七—六十八頁）法師這裡所說的「人間佛教」，可以說是大乘佛教的「生死即涅槃」與菩薩道精神的現代化，有助於佛教本身的繼往開來。遠在美國教書的鄭學禮、成中英二位教授根據各別的研究心得與體會方式發表有關中國大乘佛學（台、賢、禪）的不同意見，耐人尋味，可以刺激讀者的哲學思考。我個人最感興趣的，倒是德念法師所談「越南佛教帶給我們的省思」，甚望大家細讀，好好體會法師的深意。讀此篇後，我不禁感嘆我們中國人對於亞洲其他各國的佛教發展與現況的無知與漠視。說實話，我自己就感到相當慚愧。

第二部「法界等流品」所包括的是，惠南自己的五篇講論，處處展現他對佛教現代化與未來發展的切身關注。譬如他通過「七不退法」等等傳統佛教政治思想的重新詮釋，主張現代佛教徒不應逃避政治，卻「應該本着悲天憫人、普度衆生的心懷，學習佛菩薩們的德行，熱心地參與政治活動。」（第一三八頁）我十分表示同感共鳴，因我深信，佛教（尤其大乘）並不是普通所謂「出世主義」，而是貫通「出家道」與「在家道」，寓「勝義諦」於「俗世諦」，而主張出世（向上門）與入世（向下門）原本一如的圓融中道。惠南的見地很有新義，希望讀者咀嚼篇中意思。其餘數篇涉及一貫道的了解與誤解、「緣起」思想的再發現、當代中國佛教所應踐行的「文藝復興運動」等等，也都有助於大家深一層的佛教探討。我在這裡願向關心（中國）佛教的時代課題的讀者們鄭重推薦此書，也盼望有關此一課題的論著能夠多多出現。

（一九八六年九月十五日於費城郊外）



## 二、禪的心理基礎及其現象

黃光國

高原陸地不生蓮花，卑濕淤泥乃生此花。維摩經。

黃光國教授，臺北市人，民國三十四年生。臺灣大學心理研究所碩士。曾出版「禪之分析」及譯作「自卑與超越」等書。民國六十一年考取教育部與美國東西文化中心合設之獎學金，赴夏威夷大學攻讀社會心理學。六十五年獲博士學位後，返國任教於臺灣大學心理學系，講授普通心理學、社會心理學與環境心理學等課程。

「心理學，從它的英文名 psychology，就知道是研究「心靈」(psyche)的學問，因此，古來有所謂「心靈學」(the study of mind or soul)之稱。而「心靈」的問題，諸如煩惱等等，乃宗教，尤其是佛教所注重的問題。可以說，心理學與宗教(佛教)所感興趣的題材則一，而研究的方法卻未盡相同。相信其間必有相關性，因此也必有互相截長補短的作用；希望

從您這兒，知道心理學家對宗教，尤其是佛教的看法，好讓每一個教徒有所助益或警惕。不過，爲了得到比較全盤的了解，請先從心理學的發展史、現狀說起。

▲在早期人們以爲心理學就是研究人之心靈 (mind) 或靈魂的東西，到了十九世紀末二十世紀初，心理分析學派 (psychoanalysis) 還是強調這種東西，把心理歷程分爲意識、潛意識，人格結構分爲本我、自我、超自我 (id, ego, super ego)，這些東西都在人心理內部，人之痛苦煩惱乃是由於人之各種衝突 (conflict)，欲望發生挫折於是產生痛苦煩惱，發生煩惱時，你會用各種不同的防衛機構 (defense mechanisms) 來應付，這是早期的情形。到了 一九三〇—一九五〇年代，行爲學派 (behaviorism) 盛行，即不把心理學當作心靈之學，而當作人可看到的行爲之學，不講人之內在煩惱，卻研究人之外在的行爲。另一個學派即是人本心理學 (humanistic psychology)，像新心理分析學派的弗洛姆 (E. Fromm) 即可以把他劃分於這一類。人本心理學是爲彌補前面那兩種學派的缺點而產生的。前二者均有所偏，精神分析學派所言之意識、潛意識、本我、自我、超自我等不能捉摸，想用科學方法研究的人就很討厭這種說法。而行爲學派把人客觀化，只研究他的行爲，單純化，以爲人的行爲是一連串之 S 與 R (刺激與反應) 的連結。人本心理學派以爲應當把人整體地看待，人是有目標，有他需要的、基本鬪志等等，人本心理學強調人的需要。它的部份理論、基本概念，是從早期德國完形心理學派 (gestalt psychology) 導出的。它可以說是心理學之「第三勢力」。

□瞭解了心理學的發展和現狀，我們還希望您說說宗教在心理學上所扮演的是什麼角色？

▲在心理分析學派裏的 Jung，很重視宗教，尤其受東方的宗教影響。Jung 特別注意到集體潛意識 (collective unconsciousness)。某些民族有一種共同的潛意識，其中以宗教為基礎的相當多，如在東方有許多民族信仰佛教，所用以表示宗教行為的符號 (symbols) 有的很相似，似乎在這些民族中有某種共同的潛意識。除此之外，其他心理學派受宗教影響的就我所知並不多。

□那麼，像弗洛姆 (E. Fromm) 這個人是否受宗教的影響？

▲弗洛姆研究佛教、禪、還有基督教，範圍相當廣。但並不是說，他研究心理學時受宗教的影響，他以為宗教是一羣人的共同行為，所以以心理分析學派的方法來研究，解釋宗教。

□他所研究的既然不限於佛教，那麼在諸種宗教中，他對佛教的看法如何？

▲據我所知，他對佛教的看法比基督教還要讚揚。他以為基督教主張權威，這種權威以心理分析學派的觀點來說就是超自我，亦即社會給你的權威偶像，壓抑人類。如果這種外在的超自我太多，則會把許多東西壓到人的潛意識裏，等到壓抑太多，人們的一些基本需要得不到滿足，於是就有各種不同的病症產生。弗洛姆認為佛教，特別是禪宗，相當自由，不重視權威。以心理分析學的觀點來說，即不要使超自我的力量太強，讓人可以真正地看到「自己」。

□目前似乎流行著一種「超心理學」(parapsychology)，據說臺灣也有人組織一個類似的「研

究會」。請問何謂「超心理學」？其可靠的程度如何？

▲「一般心理學講人的行為通則，找出大多數人可以表現出來的行為。超心理學研究的東西比較奇異，比如說它有所謂的「心電感應」(telepathy)，找一些特殊的人來做研究。說到其可靠程度，雖然有些報告支持這種可能性，但其可信度微乎其微。有些人想用科學的方法來研究所謂「靈異」現象，但是當真正去研究時，卻發生問題。例如最近所謂菲律賓賓「神醫」的「開刀」，他們只是玩一些障眼法，科學化的程度似乎很難。

□現在，讓我們換一個話題。請您說說您在心理學上的研究情形。

▲大學時，我唸臺大心理系，主要研究心理實驗法，學習心理學這方面，唸研究所時，楊國樞先生一直是我的指導教授，我跟他唸了不少關於「人格」(personality)方面的書。到了國外，我自己的興趣是社會心理學 (social psychology)，當時注重的跟佛教一樣是有關人的煩惱。研究的一個大題目是社會壓力，我們應該怎樣應付社會壓力。換句話說，我研究的就是為什麼在社會中會發生煩惱？所得到的結論與佛教一樣，來自於人的慾望太多，人的慾望許多是由學習得來的，似乎無止境。人應該減少慾望，才不會發生那麼多煩惱。同時，西方的觀念以為人應該去追求滿足自己的慾望，似乎與前面我的結論與佛教的結論相衝突。我一直在想，如何找到二者的妥協點。後來我發現，人可以有各種慾望，但是要保持一個相當的彈性。以前我寫過一本書叫「禪的分析」，裏面重要的一點是不要執著，人可以有慾望，但不要執著

於慾望，盡自己的力量去做，得不到也不在乎。

□是的，我想這種觀點與佛陀所說的「中道」很相似，人不應做慾望的奴隸，但也不要過份地苦行克己，而要在縱慾與苦行當中，尋找一個最恰當的「中道」行。您剛才提到您寫了一本「禪的分析」，可不可以請您說說寫這本書的動機和經過？

▲當時市面上出了很多關於禪的書，如吳經熊的「禪學的黃金時代」，鈴木大拙的中文譯本等等，我看了許多這樣有關禪的書。看這些書時，總覺得他們是以哲學的觀點來談禪，說禪如何美妙，但很難用一個簡單的架構把他們組織起來。當我看那些禪宗的故事時，覺得似乎有一個相同點在那裏，從心理學的觀點，那一點就是不要執著，它是我那本書的最重要架構。

□說到「禪」，我就想起了有關禪的一些問題（不一定是禪宗的問題）有許多修習禪定的行者，時常會看到東西、聽到聲音、嗅到香味。這不但佛教徒這樣，基督徒也是這樣。我讀過美國一個實效主義（pragmatism）者威廉·詹姆斯（william James）的「宗教經驗之種種」（Varieties of Religious Experience）一書，書中記載一個基督徒因為祈禱時口唸「與主同在」而見到上帝顯靈。佛教的經論說，這些「神秘經驗」是共外道的，也就是說，不是佛教所獨有的，而是一切高級、低級（容我措詞不當）的宗教所共有的現象。從佛教徒看來，這不算什麼了不得的體驗，然而卻有很多人熱衷於這些體驗。因此，我們要請教您，心理學上怎樣解釋這些現象？它和「心像」（mental image）有什麼相同？



▲這種現象與心像不太一樣，但與幻覺 (hallucination) 相當一致。人在某些情況下可以看到某些物理世界裏不能看到的東西，而且這種幻覺可經由實驗的方法而得到。有一種很有名的實驗法叫做感官剝奪 (sensory deprivation)，把一個人關在小房間內，除了維持基本生活外，不使感覺器官與外界接觸，經過一段時間後，就能產生幻覺。同時幻覺的種類是受個人所接觸的文化背景所影響，亦即你接受的文化是什麼，就會產生怎樣的幻覺。如你信仰佛教即看到阿彌陀佛，信仰基督教就看到耶穌，若信其他的宗教，就能看到那種宗教的神靈。同時，幻覺還受當時的心理情況所影響，如果在期待的情況下，可以看到耶穌、佛陀，如果在恐懼的狀況下可以看到魔鬼。簡單地說，人之幻覺是(一)個人所接受的文化(二)當時心理情況這二者交互作用而產生的。這些是很平常的事，不須大驚小怪，尤其宗教徒不須如此。

□是的，金剛經說：「凡所有相皆是虛妄」；又說：「若以色見我，以音聲求我，是人行邪道，不能見如來！」其他像楞嚴經、起信論等也寓意深長地說這些幻像無非是阻礙我人修道的「魔」。雖然我們不敢肯定這些現象沒有客觀性，但是，宗教徒不應該過份執著這些，否則容易「走火入魔」，對佛教的未來發展，現代化也沒有好處。透過您這位專家的說明，讓我們更加肯定這點。但是，我還有一點不甚明白。精神病患也有類似的「幻覺」，這與宗教徒所見的幻覺有什麼不同沒有？

▲從心理學的觀點來說，二者發生的過程相當類似。如果其間有什麼差別，就是修禪定的人可以