

价值链管理与价值链会计

中国人民大学会计财务理论研究所推荐

(原书第2版)

财务与会计研究

方法与方法论

鲍勃·瑞安 (Bob Ryan)

(英) 罗伯特 W. 斯卡彭斯 (Robert W. Scapens) 著

迈克尔·西奥博尔德 (Michael Theobald)

阎达五 戴德明 何广涛 等译

Research Method
and Methodology in Finance
and Accounting



机械工业出版社
China Machine Press

财务与会计研究

方法与方法论

鲍勃·瑞安 (Bob Ryan)

(英) 罗伯特 W. 斯卡彭斯 (Robert W. Scapens) 著

迈克尔·西奥博尔德 (Michael Theobald)

阎达五 戴德明 何广涛 等译

Research Method
and Methodology in Finance
and Accounting



机械工业出版社
China Machine Press

本书自第1版出版以来,由于视角独特、观念新颖,受到国际学术界的普遍好评,已经成为相关研究人员和学生的必读书。本书的主题是在财务与会计研究中,如何学习并应用科学的方法和 methodology。作者系统地介绍了财务与会计的研究传统;财务与会计的研究方法;在财务与会计研究中,如何评论分析技术。

读者对象:有志于掌握科学的方法与 methodology 的研究人员;从事财务与会计研究的硕士生、博士生。

Bob Ryan, Robert W. Scapens, Michael Theobald. Research Method and Methodology in Finance and Accounting. 2nd Edition.

ISBN 1-86152-881-7

Copyright © 2002 by Bob Ryan, Robert W. Scapens, Michael Theobald.

Original language published by Thomson Learning (a division of Thomson Asia Pte Ltd).

CMP is authorized by Thomson Learning to publish and distribute exclusively this simplified Chinese edition. This edition is authorized for sale in the People's Republic of China only (excluding Hong Kong, Macao SAR and Taiwan). Unauthorized export of this edition is a violation of the Copyright Act. No part of this publication may be reproduced or distributed by any means, or stored in a database or retrieval system, without the prior written permission of the publisher.

All rights reserved.

本书原版由汤姆森学习出版集团出版。本书中文简体字翻译版由汤姆森学习出版集团授权机械工业出版社独家出版发行。此版本仅限在中华人民共和国境内(不包括中国香港、澳门特别行政区及中国台湾地区)销售。未经授权的本书出口将被视为违反版权法的行为。未经出版者预先书面许可,不得以任何方式复制或发行本书的任何部分。

版权所有,侵权必究。

981-254-452-6

本书版权登记号:图字:01-2004-1677

图书在版编目(CIP)数据

财务与会计研究:方法与 methodology (原书第2版)/(英)瑞安(Ryan, B.)等著;阎达五等译. -北京:机械工业出版社, 2004. 4

(会计教材译丛)

书名原文: Research Method and Methodology in Finance and Accounting

ISBN 7-111-14069-9

I. 财… II. ①瑞… ②阎… III. 财务会计-研究方法 IV. F234.4-3

中国版本图书馆CIP数据核字(2004)第014331号

机械工业出版社(北京市西城区百万庄大街22号 邮政编码 100037)

责任编辑:石美华

版式设计:刘永青

北京昌平奔腾印刷厂印刷·新华书店北京发行所发行

2004年4月第1版第1次印刷

889mm × 1194mm 1/16 · 11 5 印张

定价:30.00 元

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社发行部调换

本社购书热线:(010) 68326294

投稿热线:(010) 88379007

译者序

在任何学科的发展和完善过程中，学术研究都起着举足轻重的作用。学术界对一些前沿问题、跨学科问题进行探索性研究，可以使这些问题逐渐成为学科的共同知识，从而大大拓展本学科的范围；学术界对一些极具现实性的热点问题的探讨，可以使我们在正视理论与实践的差距的基础上对相关领域进行改善，从而使得本学科更具有生命力。就会计与财务学科而言，学术研究也担当着同样的角色。这在为会计与财务学术界赢得卓著声望的同时，也向我们提出了严格的要求。如何向研究的“需求者”提供高质量的学术成果，应该成为每位同仁经常考虑的问题。虽然对于研究成果的评价并无绝对的标准，但是我们可以肯定的一点是，高质量的学术研究需要以科学的研究方法和方法论为指导。

经验研究方法自20世纪80年代末、90年代初引入我国以来，在我国会计理论界逐步生根发芽，发展壮大，并与传统的规范研究方法一起，已经和正在为促进我国会计与财务理论研究做出积极的贡献。会计学术研究的繁荣是与我国老一辈会计学家长期以来的焚膏继晷、广大学界同仁的辛勤耕耘分不开的。但由于不同学者的学科背景与实际阅历的不同，在研究的选题与运用的方法及方法论方面，呈现出了多样化特征。目前活跃在我国会计学术界的学者大体上可以分为三类：第一类是老一辈会计学家。他们亲眼目睹了新中国会计的整个发展历程，理论积淀广博深厚，对我国会计与财务理论研究做出了不可替代的贡献。他们的研究方法和方法论主要是规范性的；第二类是中青年会计学家，包括中国早期会计学博士学位获得者。他们大多为会计科班出身，直接或间接师从于老一辈会计学家，受他们的影响较大。这些学者的研究方法和方法论以规范性为主，并辅以经验研究。他们是目前会计学术界的中坚力量；第三类包括海外归国会计学者和20世纪90年代后期以来会计专业的研究生。他们的共同特征是具有较好的外语和数学功底，接受过系统的现代经济学和计量经济学训练，而在理论积淀和对背景知识的了解方面略有欠缺。他们采用的研究方法和方法论主要属于经验研究范畴。

经验研究的引入曾引起规范研究和经验研究孰优孰劣的争论，经过十余年的磨合，当前理论界已基本达成如下共识：两类研究相辅相成、相得益彰，不可厚此薄彼，不宜有所偏废。如同投资多元化和生物多样性一样，会计研究方法的多样性有助于规避风险，促进发展。我们认为，哪一种研究方法更优越并不重要，重要的是根据被研究主题的特点选择适当的研究方法或研究方法组合，在科学的方法和论的基础上进行扎实研究，做出创新性的高质量研究成果。

当前，我国会计与财务理论研究在方法和方法论方面还存在诸多亟待解决的问题。有的规范研究尚欠规范，有的实证研究为实证而实证。以文献回顾为例，有的规范研究不对相关文献进行引述、归纳，使读者无法了解本领域的研究进展；有的实证研究在回顾文献时，述而不评，只罗列不评价，无法为论证提供基本理论依据。这已严重制约了理论研究向纵深发展。学习与掌握科学的研究方法和方法论是我们学界同仁的共同要求。

由瑞安、斯卡彭斯、西奥博尔德等合著的著作《财务与会计研究：方法与方法论》，为我们学习掌握科学的方法和论提供了有益的借鉴。本书共分三篇。在第一篇，作者系统地介绍了财务与会计的研究传统。

其中前两章是本书最具特色的内容，作者从不同哲学观点的争论出发，向我们展示了会计与财务研究方法及方法论的哲学基础。一方面，“哲学提出了很多议题，无情地摧毁了即使看起来最坚实的经验研究。”另一方面，会计与财务“提出了无数的议题，包括真理与知识的本质、经验检验的角色、精神的与客观的概念等。”深入理解这些哲学议题可以在很多方面帮助研究人员，比如，进行有效的文献回顾、辨识各种观点、选择适当的研究方法等。在接下来的三章中，作者通过回顾财务、管理会计与财务会计的研究历史，论述了这三个领域的研究传统，勾画出了各领域中理论研究的主线，为我们对相关领域的研究提供了背景知识，指明了进一步发展的可能方向。

第二篇共分四章。在前三章中，作者详细论述了经验研究的不同方法，描述了经验研究的过程，提出了实证研究的评价方法与标准，并特别介绍了案例研究的研究方法。在最后一章，作者给出了提交和公布研究成果的多种方式，并以英国会计与财务学博士项目为例，介绍了学位论文的创作方式和要求。

在第三篇“评论分析技术”中，作者首先阐述了如何进行有效的、前后一贯的且具独创性的文献回顾，然后介绍了一些自然语言推理的技巧，最后讨论了形式逻辑分析方法的作用和范围。

本书自1992年首次出版以来，由于其视角独特、观点新颖，受到国际学术界的普遍好评，已经成为相关研究人员和学生的必读书目。2002年，作者根据西方十年来会计与财务研究的发展对本书进行了全面修订，囊括了最新的理论成果。对有志于掌握科学的方法与方法论的研究人员来说，本书实属案头必备读物。本书尤其适用于相关专业硕士、博士研究生。

本书由前任中国会计学会副会长、中国人民大学会计财务理论研究所所长、已故阎达五教授组织研究人员翻译。具体分工是，阎达五、崔宏翻译第1、2、3章并撰写附录；戴德明、何广涛翻译前言、导论、第6、7、8、9章；尹美群翻译第4、5、10、11、12、13章。初稿译出后，首先由各位译者交叉校阅，最后由我通校了全部书稿，由何广涛协助。

对翻译工作需要说明的几点是：

1. 在翻译过程中，有关人名参照《英语姓名译名手册》（商务印书馆，1996年）翻译；个别人名的译法手册上虽有但与已有的约定俗成的译法不一致的地方，我们采用了约定俗成的译法；该手册上没有的则采取了音译的方法。

2. Empiricism and rationalism，有人译为经验论与唯理论，也有人将其译成经验主义与理性主义。Realism and idealism，有人译为实在论与唯心论（或理想主义），也有人将其译成实在主义与唯心主义。本书翻译时均采纳了后面一种的译法。

3. 个别容易引起歧义的怪癖词，以及个别专有名词我们在译文后都加了原文，供读者参照；对于个别语句或单词除了尊重原文给出了翻译外，我们还以译者注的形式，按照国内类似的理论说法给出了进一步的解释。

4. 本书中对哲学以及科学方法论的论述较为抽象，在表述上与国内通常对相关知识的引介不大一样。为了让更多的会计专业人士可以更好地理解本书中涉及的哲学背景与方法论知识，我们简要将本书中涉及的主要代表人物及其相关观点进行了介绍，作为本书附录，供有兴趣的读者参阅。

由于本书内容比较晦涩，加之译者水平所限，尽管我们在翻译中已付出了巨大努力，错误之处仍在所难免，恳请读者批评指正。

2003年11月2日，正当我们在交叉校阅本书初稿时，我们敬爱的恩师阎达五先生永远离开了我们。希望本书的出版能够告慰恩师的在天之灵。

中国人民大学商学院会计系主任

戴德明 教授

2003年12月30日

前言

在本书第1版的导论中，我们对研究做了一些评论，现在看来，它们经受了时间的检验。我们特别指出了一点，即研究是独创性的发现，研究要经得起分歧、批评、偶然性和错误的考验。在联合写作本书的时候，我们针对本书主题的基本原则进行了很多次争论，并对争论结果的真实性做了检验。正如我们在本书第1版导论中所言，会计与财务研究跨越很多领域——它把研究人员分为政治和哲学两大阵营，导致世界观的尖锐冲突，而且受制于关于我们不确定的社会和价值系统的似是而非的看法。

我们很高兴地说，我们已经成功地再次加入阵营，而且把我们认为对理解会计与财务研究很重要的东西写了出来。本版与第1版最主要的差别在第一部分，该部分增加了一章“会计研究的可选哲学”。该章应与第1章一起阅读，与第1版相同，在第1章，我们探讨了支撑会计与财务的哲学。第1章覆盖了对研究人员具有方法论和存在论意义的领域。与第1版相比，第2版的该领域具有更深的深度，但是缺乏涉猎此领域的社会哲学家所提出的补充视角。本版第2章弥补了这一不足。

本版第3、4、5章回顾了财务、管理会计和财务会计研究的历史。这几章被彻底更新和修订。当维维恩·贝蒂（Vivien Beattie）同意修订她那一章时，我们感到很高兴和放松。很显然，几千字的篇幅不可能涵盖近三年研究文献中重要的主题，而且有些领域，如审计和信息系统就没有被包括进来。尽管如此，我们希望这几章将为每个领域的研究提供一个有意义且具有启发性的概览。

除了关于形式分析方法的两章外，我们对其他内容做了更新和澄清。我们对文献的讨论采取了更一般的方法，特别是在第9章讨论学术期刊的作用时更是如此。20世纪70年代早期，当我们刚刚开始学术生涯时，财务与会计领域的期刊不过十几本。现在，随着很多高质量新期刊的出现，情况发生了巨大的变化。我们发现，在其他学科领域，电子文献的出现使得研究人员足不出户就可以获得文献。如果这本书以后会有第3版，我们确信，我们的学科也会承认这种新的出版形式。我们希望，在线图书馆可以使研究领域内知识产权的获得更简捷和更具有开放性。

最后，我们对本书第1版所得到的认可感到惊喜。当我们与学术界的朋友以及学生们讨论本书成功的原因时，我们对本书在市场中占据的地位有了更清晰的认识。市场清楚地认识到，本书第1版并不是关于定量或定性方法的普及读物，而是以激发和促进研究为写作目的的、对会计与财务研究方法与方法论的探索。在第2版中，我们小心翼翼以免破坏这个有限但很重要的目标。

我们为本次修订长时间的延迟向给我们写信的所有人士道歉，这主要是由英国研究评审会[⊖]（Research Assessment Exercise, RAE）的不确定性造成的，该机构并不把会计与财务学科内的书籍出版列入评审的范围。我们也要向对我们表示了极大容忍的编辑珍妮弗·派格（Jennifer Pegg）女士致歉。当她后来得知本次修订稿即将完成的消息时，她的第一反应是：“奇迹不可能发生”（pigs don't fly）。但是，珍妮弗，奇迹还是发生了（pigs do）。非常感谢她一直关注本书，而且为我们提供了完成本书的动力。

⊖ 参见本书第9章的有关内容。——译者注

导 论

研究是我们所从事的旨在对我们所处的环境以及我们对其施加的影响增进了解的一种活动。研究经常被贴上不同的标签，仅给出四个例子，如“学术研究”、“科学研究”、“基础研究”和“应用研究”。然而，这些“标签”都没有改变研究本身最重要的特性——也就是说，研究是关于发现的过程。研究要经得起分歧、批评、偶然性和错误的考验。在本书所讨论的学科中，这四个特征无处不在。会计与财务研究对研究者来讲最大的吸引力之一是它跨越了很多领域——它把研究人员分为政治和哲学两大阵营，导致世界观的尖锐冲突，而且受制于有关我们不确定的社会和价值系统的似是而非的看法。

虽然会计的某些方面具有古老的起源，但总的来看会计与财务是相对较新的学科。自从14世纪开始，会计就在欧洲的大学里被讲授，并在19世纪成为剑桥大学和牛津大学数学学士学位考试的重要组成部分。在财务主题领域演化为一个较强的学术学科过程中，做出重要贡献的在美国主要是芝加哥大学商学院研究生院，在英国主要是在伦敦商学院。

会计与财务为具有不同知识结构的研究人员提供了丰富的研究领域。财务的某些方面在讨论个体行为时提供了严格而正式的数学问题，其他方面则为那些对会计和财务人员所处的法律和管制环境的神秘感感兴趣的人士提供了独特的挑战。在这些学科领域，从事较高层次的研究不需要多高的数学天赋。会计与财务甚至为那些不具有数学头脑的研究人员提供了发挥其他方面智能的广阔空间。

本书向会计与财务领域的学者介绍了研究过程。我们三人大部分职业生涯都直接和通过指导间接进行研究，而且我们都讲授研究方法和方法论的课程。我们在方法论方面的第一次尝试是20世纪70年代中叶到晚期在曼彻斯特大学为研究生开设方法论课程。当我们在20世纪80年代早期分属不同单位时，我们把在曼彻斯特大学所发展的很多思想带到了新的单位。虽然我们实际的研究兴趣互不相同，但我们相信研究过程与研究结果一样重要。在一个研究单位内，不管是一所大学还是一个职业组织，对可靠的研究方法和坚实的批判方法的培养是繁荣其学术研究的必要条件。更进一步说，每个研究单位内都应该有一个机制，以不断重新评价作为其工作基础的方法论意义上的研究预想。通过写作本书，我们希望能够激发对会计与财务研究过程的思考，而且提出我们对该研究领域已达到的发展阶段的评价。

在第一篇，我们以讨论哲学争论的两章作为论述的开端，这些争论是在我们的主题领域内开展研究所无法逾越的。对很多人来说，哲学是一个“即刻打住”（an instant turn-off）的术语。我们请求他们能够坚持到终点——哲学提出的很多议题，无情地摧毁了即使看起来最坚实的经验研究。在自然科学内，有很多文献是关于哲学争论的，而且对大多数人来讲，自然科学仍然被认为是关于真理发现过程的实物教学课（object lesson）。另一方面，社会科学（我们认为，会计与财务是社会科学的一个组成部分）提出了无数的议题，包括真理与知识的本质、经验检验的角色、精神的与客观的概念的区别等。从更实用主义的角度看，理解某些哲学议题可以在

进行有效的文献回顾及确定各种观点的相对质量等诸多方面极大地帮助研究人员。

第一篇的后面三章主要解释我们对会计与财务研究范围的理解。我们无意以这三章的篇幅来提供一个知识基础供进一步研究所用，而是指出我们认为在我们的主题领域内进行研究的最重要的主线。这三章内容主要呈献给两类读者：一是试图在会计和财务学科内的有趣和重要领域寻找线索以进行研究的学生，二是本领域内的职业人员，他们通过批判和辩论向学术研究界提供很多成果，但是又没有察觉到现时的研究领域。

第二篇共有4章内容，主要介绍研究方法。很多社会科学的书籍通常把研究方法 with 统计技术混为一谈，这在我们的领域内更是如此。统计技术很重要，但是它只是一个胜任的研究人员的资质的一部分。在这几章我们用了相当多的笔墨来讨论不同方法的强度和应用。特别是，我们希望我们公平对待了非常重要但常常被忽略的案例研究。在第6章，我们详细讨论了对经验研究进行解释时常见的问题。这是一个对初入门的研究人员来说常见的难点，我们希望我们给出的指引能够有所裨益。

在第三篇，我们采用从上到下、组织严密的方法开展评论性分析。在第10章，我们展开了第1章和第2章中开始的哲学讨论，而且阐述了我们认为对很多研究人员来讲都是实质性的障碍——如何进行有效的、前后一贯的且具独创性的文献回顾。在第11章，我们介绍了一些在自然语言推理的评论性分析中有用的技巧。最后，在第12章，我们对评论性分析中形式和逻辑方法的作用和范围进行了讨论。

本书适用于对理解研究过程和提高他们研究绩效感兴趣的人士。不管是初入门的研究人员还是较熟练的研究人员，都应该寻找一些自己感兴趣的东西，哪怕是与我们的立场相反。根据我们的经验，从事研究不足一年的学生在方法论原则方面需要明确的指引，我们希望我们的著作能够在他们已是浩如烟海的必读书目上占有一席之地。刚开始从事研究工作的人员遇到的问题则不一样，虽然承担研究工作在职业发展过程中优先级很高，但是很少有关于如何进行研究以及如何避免有明显缺陷的信息来源。有时候，同事在这方面并没有想像中的那么有帮助，因为对很多人来讲，研究只是撞运气而且多年来一直缺乏系统的过程。我们希望本书将在这方面有所帮助。最后，我们的著作应该能够引起所有关注会计与财务研究的人士（如旁观者和研究结果的利用者）的兴趣。我们期望职业团体能够大量购买本书，它们可以据此向学术界（至少是其中的三个人）做出另一项贡献！

最后，我们要感谢很多人。当我们在写作本书第1版时，我们试图集聚我们关于财务会计研究的知识，结果发现我们还是存在很多无知之处。我们确实很幸运，维维恩·贝蒂答应为我们写那一章的初稿。我们十分感激维维恩再次援助我们写出了修改后的一章（第5章），这一章不仅十分符合我们的宗旨，而且质量大大高于我们的期望。就本版而言，我们没有对维维恩的文章做任何删改，因而本章保持了原貌。我们相信，这是一个很重要的贡献，衷心地感谢维维恩。

很多年来，我们一直从我们的学生的作品中选取材料，谨向他们表示谢意。所有的错误和纰漏均由我们负责。我们从来都没有让我们（以及任何人）信奉极端的相对主义观点，即错误的概念是毫无意义的（参见第1章）。

目 录

译者序
前言

导论	1
----------	---

第一篇 财务与会计的研究传统

第1章 财务研究的哲学	4
第2章 会计研究的可选哲学	21
第3章 财务的研究传统	33
第4章 管理会计的研究传统	45
第5章 财务会计的研究传统	60

第二篇 研究方法

第6章 经验研究方法	74
第7章 实证研究解读	84
第8章 案例研究方法	90
第9章 提交和公布研究成果	103

第三篇 评论分析技术

第10章 文献分析	114
第11章 推理的评论分析	120
第12章 形式分析方法	132
第13章 结论	145
参考文献	146
附录 西方科学哲学观点摘要	161

第一章 会计学的发展

第一篇

财务与会计的研究传统

- 第1章 财务研究的哲学
- 第2章 会计研究的可选哲学
- 第3章 财务的研究传统
- 第4章 管理会计的研究传统
- 第5章 财务会计的研究传统

第1章

财务研究的哲学

研究是发现知识的过程，它能够改变我们对周围世界的认知和理解。在本章，我们将检验几组基础假定 (assumption)，这些假定是财务领域不同学科研究的基础。这些学科像社会科学中其他的大多数学科一样，在方法论方面是多种多样的。这些学科中的学者具有不同的专业背景，对于现实的性质、理论的作用和经验实验的重要性有时采用暗含的但却不同的方法论假定。

本章中，我们的部分任务就是要明确这些假定是什么，以及它们是怎样影响研究过程的。我们这样开始关于研究的讨论有点抽象，但是正如我们将在后面的章节中表明的那样，在此提出的问题多数是我们在后面必须说明的问题，如：

- 关于影响研究的财务现实的性质的不同假定是什么？
- 在获得关于财务与会计现实的知识中理论的作用是什么？
- 研究的过程如何进行？

虽然对于这些新知识本身的来源还没有取得一致认识，但我们假定研究基本上是关于新知识的发现、解释与交流。在过去的40多年中，财务学科为一些古老的争论提供了一个新的智力竞技舞台，这里我们的目的是探讨这些问题与争论的范围，这对于实务研究者来说是很重要的。

为了说明财务研究中的方法论问题，我们可以近期在会计文献中发表的两项研究成果为例。第一项例子是梅因斯与麦克丹尼尔 (Maines and McDaniel, 2000) 完成的研究，这是在美国主流文献中常见的文章类型的一个典型，该文就投资者对财务信息处理的披露要求的效应进行了检验。该文利用心理学的前期研究结果 [霍格思 (Hogarth), 1987]，该项研究结果断言绩效评估的判断是个人根据一系列暗示信号的线性组合而形成的。在此基础上，研究者提出了两个经验假设，并在90名MBA学生中进行了环境控制研究检验。通过分析这些学生的表现和一系列统计检验，这些假设被经验证实，由此研究者得出如下结论：“我们的实验结果表明，……财务报表的形式……并不能显著影响非专业的投资者……对这些信息的评估……但是一般而言确实对他们的信息权衡与绩效结果的判断产生显著影响” (梅因斯和麦克丹尼尔, 2000: 199)。需要注意的是，该结论来自于对90名MBA学生的经验检验范围，并被一般化地推广到所有的非专业投资者。

这类研究通常被称为“实证” (positive) 会计研究，因为这类研究宣称可以为政策制定者所认为的重要问题提供可靠的有经验支撑的答案。这类研究引起了诸多研究者的争论，不是由于方法的问题，而是因为他们不同意这类研究所基于的哲学前提。

第二项例子是由弗劳德等 (Froud et al.) (2000) 发表于近期的《经济与社会》 (Economy and Society) 上的研究。该文研究了股东价值最大化是否导致更好的企业绩效。作者在提出证据之前，进行了为数不多但却是评论性的文献回顾来支持他们的研究。所引用的证据是以许多公司的增值绩效的形式出现的，这些证据被作为从作者的社会与政治框架中得出的论点的思路例证。这项研究源于诸多的包含了许多推测与断言 (我们使用这些词是非贬义的) 的自然语言的推理 (见第11章)。文章在研究社会现象时强调“解释”，而不是“说明”与

原
书
缺
页

原
书
缺
页

“预测”，没有诉诸于对统计或其他形式的方法的应用，像刚才讨论的上项研究中的例子一样，文章的结论使用大量的归纳法。

然而，我们的观点是，这两种类型的研究虽然所应用的方法都被接受，但却可能由于哲学意义上的基础争论而易于导致不无敌意的与根本性的不可理解的批评。如果一项研究采用的技术非常糟糕的话，人们将批评该研究是“有缺陷的”、“经不起推敲的”，或者是“被误用的”。然而，若是在方法论方面引起争议的话，研究将被认为是“荒谬的”。

尽管这些争论的基本性质渗透在许多财务与会计研究当中，历史上该领域大多数活跃的研究人员采用的方法论立场，已经倾向于上述两个研究中的前一个。即，他们对我们标示的“客观”研究显示出强烈的偏好。这样，他们将研究视为一个操作精确并通过利用尽可能大的无偏样本进行完善的设计检验来证实经济理论的过程。可重复性与对方法和结果的批判性评价是这类研究的特征。我们将在本章中花费一定的时间来评价这类研究所采用的“经验主义者”的哲学传统及其最重要的衍生表现形式。

在本章中探讨支持财务与会计争论的有关问题时，我们将坚持一种强烈的哲学偏好。我们已经有了过去超过3 000年的哲学家的工作知识，这段历史有两个重要结果：第一，由于如同其他学问分支的情况一样，哲学家倾向于在他们内部讨论问题，因此哲学学科的语言已经越来越变得技术化了。第二，在该分支内大多数争论一次又一次的不断重复进行。显而易见，我们必须善于选择，在本章中，我们将关注非常有限的几个问题。我们的主要目标将是表明在财务与会计方面的研究中，主流的方法论是如何发展形成的，特别是经验主义者传统怎样获得了它目前的至高无上的地位。然而，我们还将考虑其他立场并从哲学视角去解释被其他研究者采用的更加重要的方法论的选择问题。这些可选择的方法论现在在许多文献中占据统治地位，这是因为大量的学术期刊〔《会计、组织与社会》(Accounting, Organizations and Society)、《会计评论视角》(Critical Perspectives in Accounting)，以及其他期刊〕的编辑赞赏这类研究。本章是第2章的一个重要铺垫，在第2章中我们将更详细地考察社会科学领域的学者以及利用这些学者工作的会计研究者是如何对他们自己的和可选择的立场进行分类的。特别地，我们还将讨论两个组织理论家，伯勒尔(Burrell)和摩根(Morgan)对方法论争论所做出的重要贡献。

1.1 西方思想的二元性

财务与会计研究通常被人们接受为社会科学研究，这是因为相应的科学探询标准被应用于社会问题而不是自然现象，后者属于自然科学，特别是物理学的领域。很多哲学家，例如伯特兰·罗素(Bertrand Russell)在他的《西方哲学史》(History of Western Philosophy)一书中，认为西方思想的起源可以追溯到希腊人，他们不断地从他们自己的社会与宗教遗产中以及那些与之联系的其他东地中海文化中挖掘思想并使之理性化。希腊人贡献的最重要的思想可能是：现实充满相反的事物，所有事物中都包含着实质上的二元性。举两个重要的例子：一是陈述要么真实要么虚假(按照亚里士多德的逻辑：排中律)，二是每个人在与外部世界的“主观—客观”关系中都是一个主体。

思想与理解的这些二元性虽然已深深地在我们的社会和文化遗产里生根，但它确实自有其局限性，并且已经在关于知识、真理与现实，以及最近有关它们自己的有效性方面激起了争论。希腊人对相反事物的理解赋予了西方思想巨大的力量，特别是在处理自然秩序与逻辑和数学的发展方面。其较不成功的地方是在帮助我们获得对社会世界的掌握方面。在社会世界中，真理与谬误是更加模糊不清的概念，客观化的关系经常已不再称其为关系了。但是，二元论者的观点确实允许对思想与概念在同一个基础上进行抽象，并在其他基础上对询问的范围加以“客观化”。

通过将个人描述为他们与其周围所有人与所有事物之间主观—客观关系中的主体，使得在客观世界中，个人必须拥有什么是正确的或错误的信念成为有意义的事情。但重要的是问一下是什么形成了这些信念。一种观点是他们形成于个人对所面对客体的感知。但是他们确实洞察了客体、还是像许多哲学家所说的那样，只是观察了客体的“表象”？这样的话，我们就可以提出这样的问题：我们所观察到的表象将与我们所观察事物的本质（如果这存在的话）有很大不同。我们也可能认为，我们可以通过推理认识客观事物，这样的话，将同时回避了表象与感知的问题。

随后，图1-1描述的二元论思想将导致一系列后续问题，然而这些问题都不过是预先设定了主体与客体之间的诱人的显而易见的差别。一种观点认为，我们将讨论的是，为主体所拥有的关于外部客体的知识受到对表象感知的驱策；另一种观点认为，这样的知识并不会受到感知的驱策，而是受制于推理活动的影响。在下一部分，我们将转向这场关于知识来源之争。

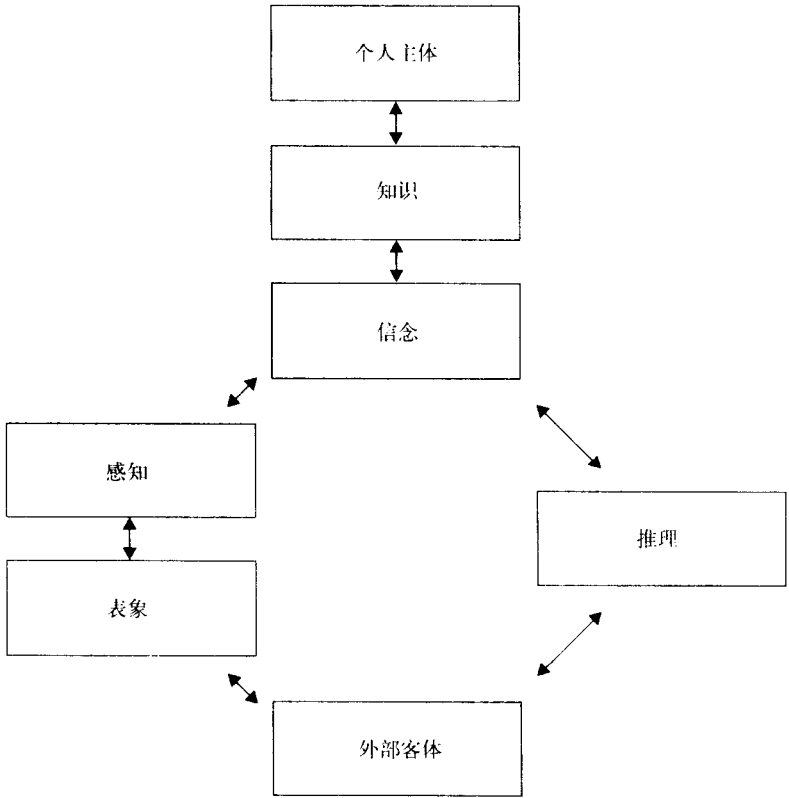


图1-1 主体—客体的分野

1.2 认识论抑或什么是知识

认识论的中心问题是决定我们怎样才能获得如柏拉图（Plato）及其追随者定义的“证明是正确的信念”的知识。知识的这个定义引出了三个实质性的问题：信念的性质、真理的基础与正当的理由问题。当我们考虑前面引用的梅因斯与麦克丹尼尔（2000）的论述：“财务报表的形式……并不能显著影响非专业的投资者……对这些信息的评估”时，相关的问题是，即使假定结论所基于的经验数据是真实的，结论如何被证明是正确的？知识的这个定义被广泛接受，并且现在我们将用它自己的术语通过提出以下问题来讨论其含义：什么是我们的

信念的来源？我们是如何决定什么是正确的？我们如何证实我们的信念是正确的？这些重要的问题每一个都有其自己的哲学探询分支。

1.2.1 经验主义与理性主义

我们的信念有多种来源（见Audi, 1998）：我们可以感知物体或者事件（感性的信念）；我们可以记住事实（记忆的信念）；我们可能通过反省的过程来相信（内省的信念）；或者我们可能通过推理的过程来相信（理性的信念）；我们可能通过归纳来相信（归纳的信念），这是一个从感性和/或记忆信念中推断一般真理的过程；我们还可能由于其他人的证言来相信（证明的信念）。然而，原则上，所有这些信念可以归纳为两个截然不同的来源：一是存在于我们自己的如探询主体的理性过程，即理性信念；二是存在于我们探询的客体上，即感性信念。

信念（及知识）的这两个来源中，第一个来源假定我们不需要往我们的外界看，就能形成一个关于世界的“证明是正确的信念”，换句话说就是命题知识，即关于通过推理可以先验知道且不需被观察的知识。这一思想可以追溯到苏格拉底（Socrates）^①与柏拉图^②，柏拉图认为知识是以抽象的形式存在的，苏格拉底则认为所有的知识都是先天的，智者可以通过使用对答案有诱导性的提问从其他人那里得到知识。这是经常在教育过程中被提到的“苏格拉底方法”的基础。他的学生，柏拉图，拓展了这些思想，认为存在一个包含事物本质（它们的形式）的思想领域。正如我们所知道的，柏拉图式的理想形式，包括了从一个极端的纯几何学的抽象观念到另一个极端的理想社会（共和国）的内容。柏拉图认为这些理想的形式是真实的，在某种意义上它们作为独立于任何探询意见的抽象体而存在，但是它们仅仅通过推理活动才能得到。在这个意义上，柏拉图实际一个“理性主义者”，因为他坚持正确的信念只有通过推理才能得到的观点。然而，他同时也是一个实在主义者（见下文），因为他认为理想形式的世界是一种客观存在。

财务学从经济学中吸取了大量的知识基础，在财务学中，理想的或者完美的市场概念是柏拉图式的抽象。如果柏拉图为完全有效的资本市场而烦恼的话（是否这也是他的雅兴，历史没有记录），他将会认为他所概念化了的的东西乃是一真实的实体，这个实体不存在于时空之中，但是，这个实体却是可以理解的，并为推理活动所感知。

柏拉图式的抽象体和它现代变体，理性主义，在西方文化中已经被证明具有顽固的持久力，特别是对那些在接受教育过程中已经花费了大量时间提高其推理能力（例如，与他们的观察的能力相反）的人来说尤为如此。思想的第二个传统源自亚里士多德（Aristotle），与此则有很大的不同。

亚里士多德^③不接受这些经院学者们的观点，并加入到与柏拉图长期的论争之中，这导致了他被柏拉图学院开除。在当时其他学习机构缺乏的情况下，亚里士多德在公元前366年成立了一个他执教的叫做莱森（Lyceum）的与之竞争的学院。亚里士多德认为，我们通过观察和归类获得知识，并且他对理想形式的存在提出了挑战。就它们确实存在来说，亚里士多德将其视为嵌入客体内的时空存在形式。例如，我们在考虑市场的不同类型的时候，我们会指出每一类市场都拥有一定的在不同情形中可以重现的特征。通过对细节的反复观察，我们开始形成对某类市场特征的理解，并且这些一般性的特征反过来则有助于逻辑的扩展和分析。

我们可以在圣奥古斯丁（St Augustine, 354—430）与13世纪的经院哲学家圣托马斯·安奎纳斯（St Thomas Aquinas）（赞成柏拉图的观点）和奥克汉姆（Ockham）（赞成亚里士多德的观点）的著作中发现这两种传统的组成要素。然而，直到17和18世纪，我们现在所描述为“理性主义”与“经验主义”的思想才被清楚

① 苏格拉底的主要哲学思想可参见本书附录第1条的有关内容。——译者注

② 柏拉图的主要哲学观点可参见本书附录第2条的有关内容。——译者注

③ 亚里士多德的主要哲学思想可参见本书附录第3条的有关内容。——译者注