

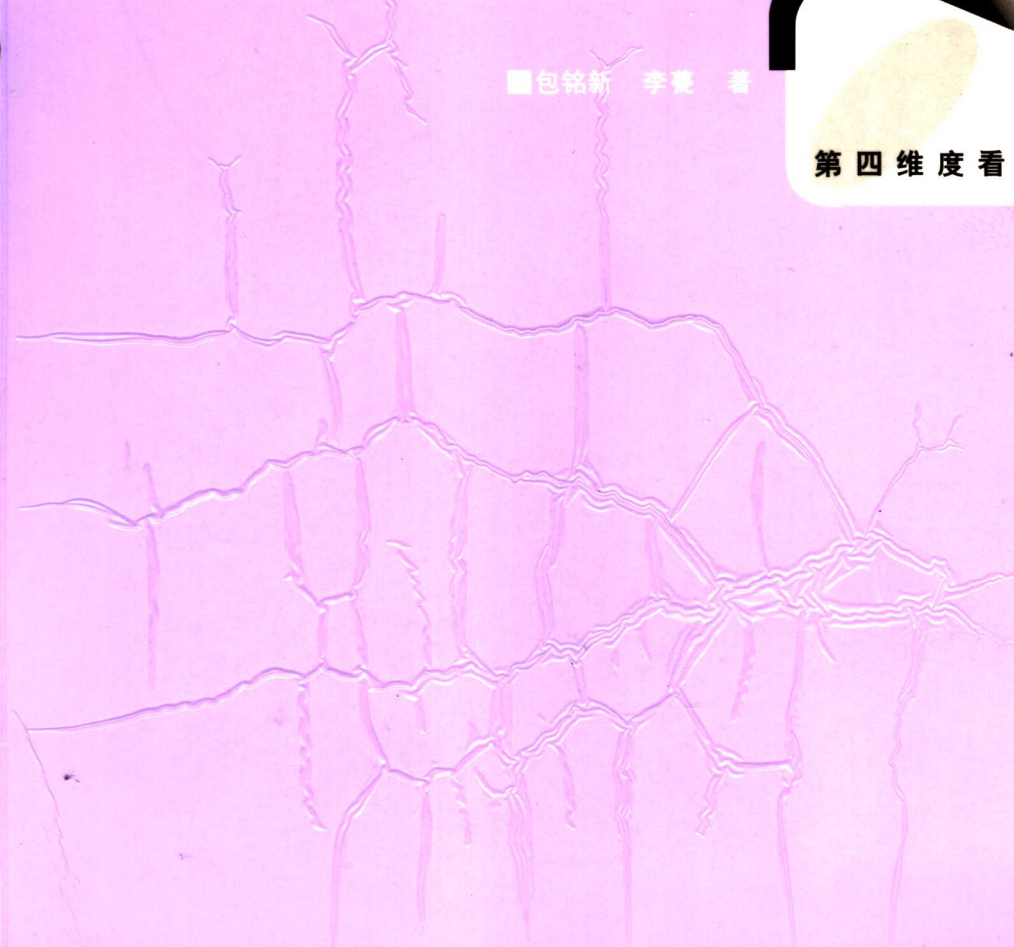
暴露 还是 遮羞?

■包铭新 李蓁 著

第四维度看艺术丛书

中
西
服
饰
的
当
代
解
读

上海书画出版社



包铭新 李薏 著

第四维度看艺术丛书

暴露

还是遮羞？

上海书画出版社

中西服饰的当代解读

责任编辑 徐 可
技术编辑 钱勤毅
封面设计 王 峥
文字整理 李 君
图片提供 郑森苗

图书在版编目(CIP)数据

暴露还是遮羞? : 中西服饰的当代解读/包铭新, 李
薨著. —上海: 上海书画出版社, 2005.1

(第四维度看艺术)

ISBN 7-80672-985-2

I. 暴... II. ①包... ②李... III. 服饰—文化—研
究—世界 IV. TS941.12

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 125129 号

☆第四维度看艺术丛书

暴露还是遮羞 —— 中西服饰的当代解读 包铭新 李 薨 著

●上海书画出版社 出版发行

地址: 上海市延安西路 593 号

邮编: 200050

网址: www.shshuhua.com

E-mail: shcp@online.sh.cn

上海精英彩色印务有限公司制版印刷

经销: 各地新华书店

开本: 889 × 1194 1/24

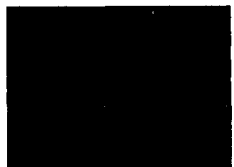
印张: 4.5

印数: 0,001—3,000

版次: 2005 年 1 月第 1 版 2005 年 1 月第 1 次印刷

书号: ISBN 7-80672-985-2/J · 892

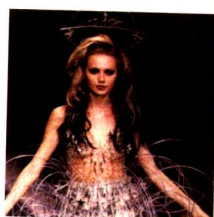
定价: 30.00 元



编辑例言

我们身陷艺术文化的重围而不知其然和所以然，因而，拉开视域和变换视角得以使我们重新认知艺术与人类的关系。“第四维度看艺术”丛书的构想便缘此而来。它尝试用新的维度去透析中外艺术史上林林总总、繁复多变的文化现象。在这个开放式的空筐结构里，形式体例杂彩纷呈，或直感随性的清议，或理性思辨的肇析，都能在其中找到合适的位置，宛如多棱镜，在不同的角度上会折射出不同的光色，显示出一份又一份人所未知或未顾及的精彩。第一辑五本小书可以说是只是一个引子，期冀有更多的对艺术有创见的选题能纳入第四维度的视野，得以让读者感悟更多的艺术文化之魅。

目录



一 暴露还是遮羞? 1

二 不约而同的暴露 7

三 性感 = 暴露? 15

四 性感的时装与时装的性感 22

五 阳刚与阴柔 28



六 投向女性服饰的男性目光 41

七 女性心目中的男服美 50

八 男人与美丽无缘? 57

九 并非独立的服饰之美 65

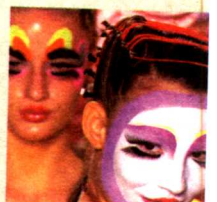


十 服饰美感的产生 74

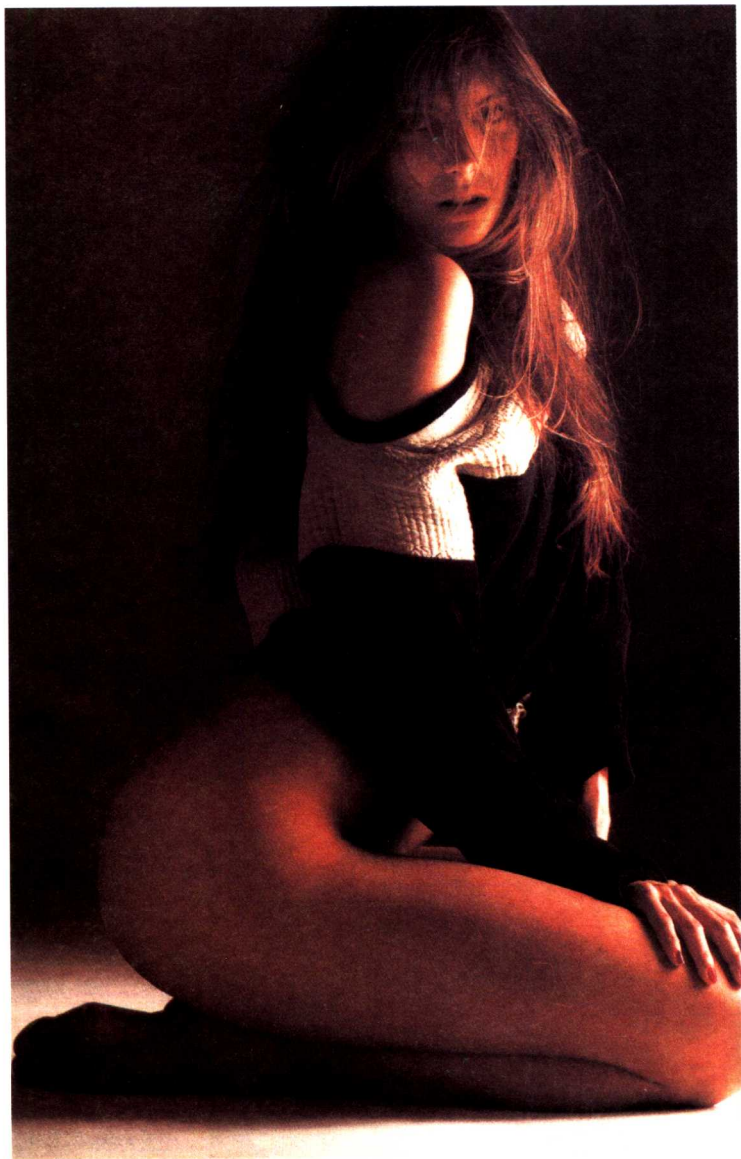
十一 矫饰与天然 80

十二 是商品，还是文化? 89

十三 消费者的抉择 94



一 暴露还是遮羞？



暴露还是遮羞？在服装界可以说是一个古老的命题。在关于人类穿衣的原始动机的争论中，有人对其中的“遮羞说”提出了质疑。“遮羞说”的支持者认为，人类对裸露自己身体的某些部位感到羞耻，所以需要一些物件来加以遮掩。但是，社会学家很轻易地证明了对人体某部位感到羞耻是一种习得的行为，所以，想加以遮掩根本称不上是什么原始动机。同时，可能就是因为这种说法的启发，有人提出一个看似荒谬但细加思量却不无道理的相反说法：人类用衣服遮住身体的某些部位，并不是为了对此感到羞耻，不愿被人看见，而是为了引起他人的注意。因为某种形式的遮掩，比裸体更具诱惑性。

另外两个比较重要的动机是“保护说”和“装饰说”。“保护说”即衣服可以保护人类不受严寒暴晒等恶劣自然环境的侵害，但由于人类居住和工作环境的日益高科技化，衣服的这一功能似乎已经不那么重要，从而，“装饰”和“美”就成为人类一个越来越重要



科技感与性感
是太空风貌女装的
两大要素。

的穿衣动机。对某些设计师来说，对美的追求可以是不受任何控制的，当代时装界真的可以说一点逻辑都没有。

这是一个超短裙乃至比基尼都可以作冬装的时代。而轻薄、透明、镂空、短窄的时装更加依赖于人体，这些时装本身已不再重要，也没有多少美感可言，它们是通过把视线引向人体的一些敏感部位来博取喝彩，所以，当代时装成为古代“遮羞说”同质异形的“暴露说”的一个典型案例。

设计师对暴露的依赖或成瘾是会传染的。大家都热衷于暴露就使得本来是丰富多彩的时装变得贫乏，本来可以加上无数形容词的现代时装，只剩下一个限定词可用，那就是性感。





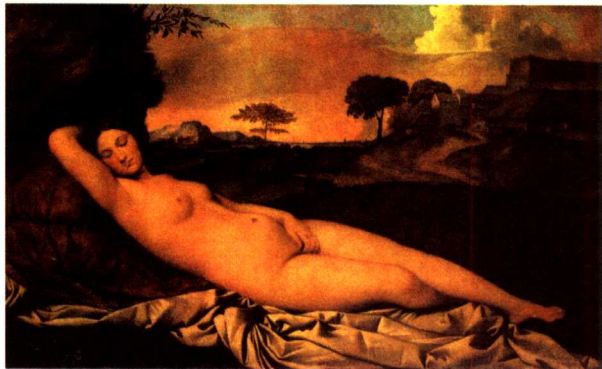
没有人知道人类最初的服装是什么样子的，只有在艺术作品中发挥他们的想像。

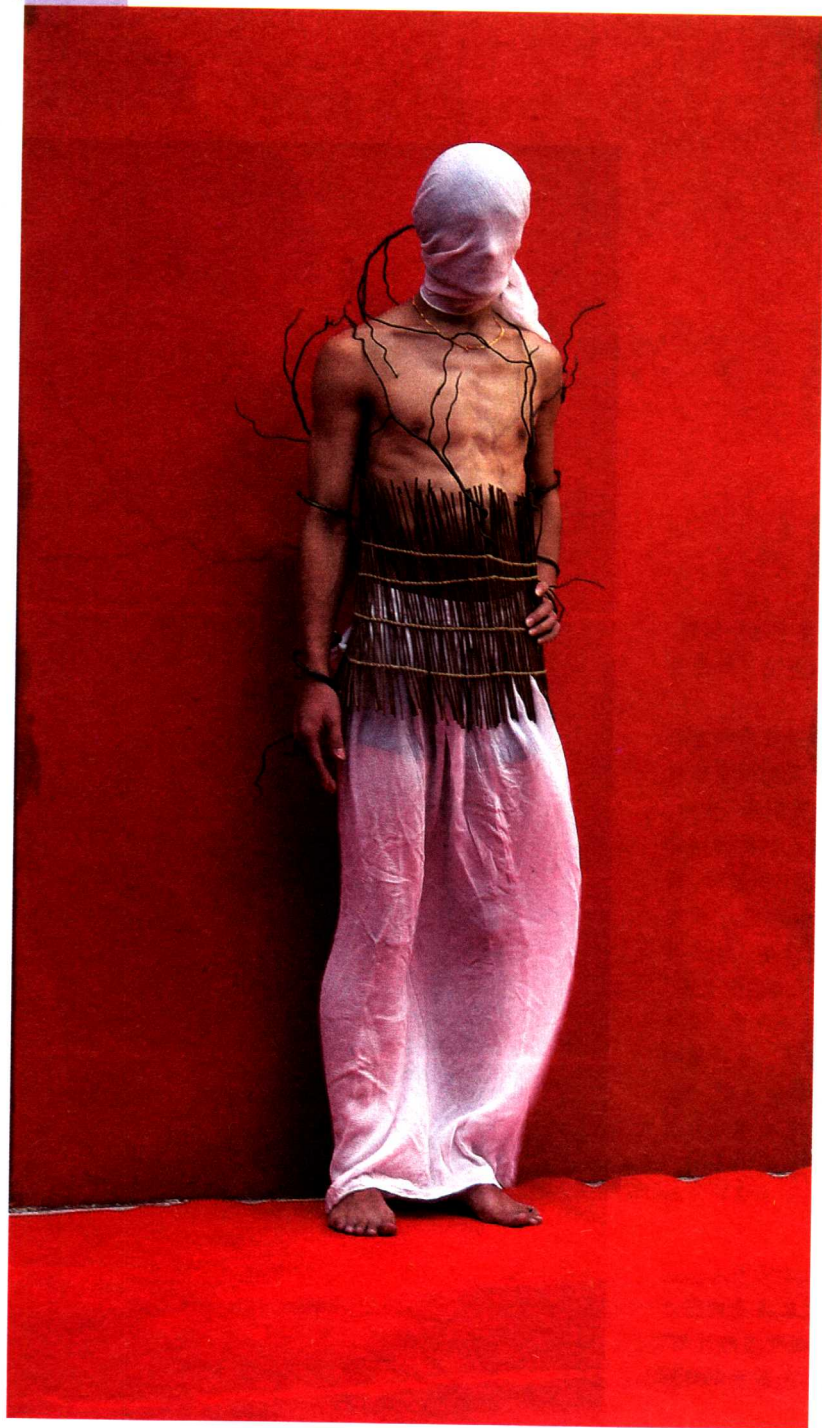
服装的起源

人类出于何种动机而穿着服装？关于这个问题，众说纷纭，归纳起来大致有五种：遮羞说、异性吸引说、装饰说、护体说和标识说。

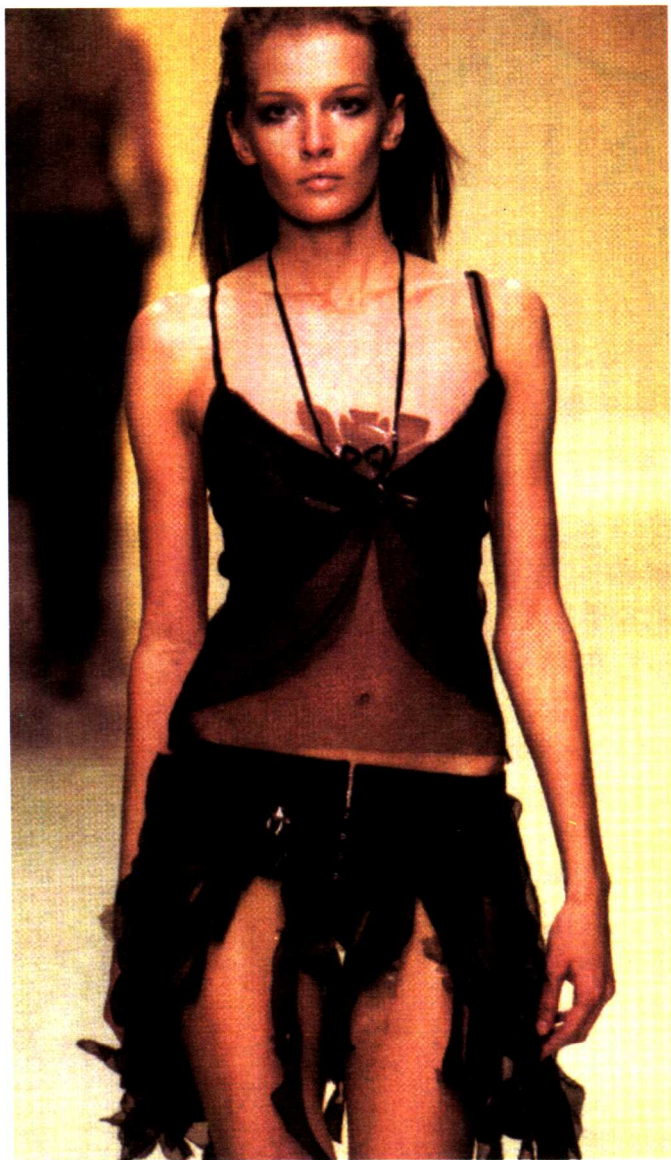
“遮羞说”认为服装起源于人类的道德感和羞耻心。人类对身体的暴露感到羞耻，于是便用花草树叶等遮掩，服装由此演变而来。“异性吸引说”认为，服装起源于男女两性吸引的动机。当人们裸体时并不为人注意，而附加一些挑逗性的装饰，如腰带、胸衣来吸引异性，这是人类最原始的着装动机。“护体说”认为服装起源于人类保护身体的需要。隆冬时御寒，盛夏时防晒，抵挡虫咬擦伤都可借助于服装。“装饰说”将服装的起源归于人类的爱美天性，以及巫术、宗教礼仪等带有神秘性质的活动。这类原始表现多为人体装饰，能满足人类的本能的欲望。“标识说”把服装看作是一种文化标识，不仅用来标识自我价值，更是标识社会价值，以服装展示不同的身份和社会地位，人类的服装就起源于这种标识意识。

每种说法都有一定的可信度，但是又不足以使大众都信服。也许美国服装心理学家赫洛克的观点更为合理：“衣服不是起源于某些仔细考虑的计划，在很大程度上它是一种偶然的、不完全有意识的产物。”





二 不约而同的暴露



当今中国天桥上的时装表演让人目不暇接，风格各异，但可以总结出一个带有普遍性的特点，那就是露。

几乎就像改一改歌词的流行歌曲：露露胳膊，露露腿，还要露露……什么？1997年最走红的一招是让模特儿穿上几乎完全透明的上衣或连衣裙，并要求她们不戴文胸。1997年底这种表演达到高潮。由张肇达开头吴海燕结尾的中国服装设计师博览会的一系列表演，观众欣赏到的可以说就是这种不约而同的暴露，但这还不是顶级暴露，模特儿总算还有一条裤衩。到了杨青青的“新形象设计”，终于三点式中最后的一点也被剥夺了，只剩下一张用“古老的工艺技术编织”的“多情浪漫的时尚”“渔网”。

从技术上分析，大同小异的暴露时装是1960年代后期的透明风貌(see-through look)与无胸罩风貌(braless look)的叠加。刘洋1996年初在德国推出的一台时装也有非常相像的一个系列，吴海燕的那场由于模特儿的姿态和音乐灯光的处理都相当“软”，观众们还是感到了设计师力图表现的美——时装之美和人体之美，相对更具圣洁意义的美。

笼统地反对暴露性的时装，就像反



对绘画或雕塑中的人体作品一样，无疑会被视作头脑冬烘。但是，这次“时装暴露热潮”中对人体禁区的突破，以及相当多模特儿所采用的表示或暗示色情内容的动作，至少会使人感到某种不公平——在夜总会被禁止被冲击的东西，在天桥上可以得到喝彩。

有人会说我不免大惊小怪，他们会举例说，圣洛朗这样的大师曾经推出过完全透明的时装并且模特儿不穿任何内衣，电影《霓裳风暴(Pret-à-Porter)》中有设计师拿出一台完全裸体的时装，没有人用色情这样的字眼去攻击他们。可惜中国不是法国，中国不像法国那样有裸体海滩，有合法的红灯区。即使我们承认吴海燕或刘洋的时装设计具有很强的艺术性，即使我们把天桥上的时装等同于艺术，我们还是不得不认识到，在中国，即使是仇英画的春宫也仍然是春宫。

既然把天桥时装看作准艺术，我们就离不开创意。当一个国家的精英设计师连带一大批不那么精英的设计师都不约而同





无胸罩风貌强调女性的胸部

一涌而至地做同样或相似的事情时，我们还谈什么创意！

这种不约而同的暴露还会造成一种错觉，人们会以为这就是流行，这就是时髦。幸好我们的女性设计师还是把这股热潮局限在天桥上，她们自己还没有发昏到谢幕时也来尝试穿一穿自己的暴露设计。其实消费者们虽然会产生错觉产生困惑，但决不会轻易接受，她们或许没有设计师的才华，但并不缺少常识。中国穿衣文化的最大特征是含蓄，拒绝暴露的含蓄。在生活中中国妇女也许会露露胳膊露露腿，甚至露露肚脐，但不会再往下走，中国的男人也不会同意。我们没有裸体主义运动。

最后让我们问一问为什么，为什么会这样？是不是我们的设计师太注重天桥（从而忽略了市场），太刻意追求展示自己的创造力和想像力，难免有时会黔驴技穷而乞灵于这原始的药方？如果我们不仅仅是在斗室中冥思苦想或翻翻资料（国外大师们的发布会资料），而是多留心一下自己的目标市场多了解一点目标消费者，我们也许就能避免雷同和重复。

迪奥高级女装，灵感来自女性内衣。

