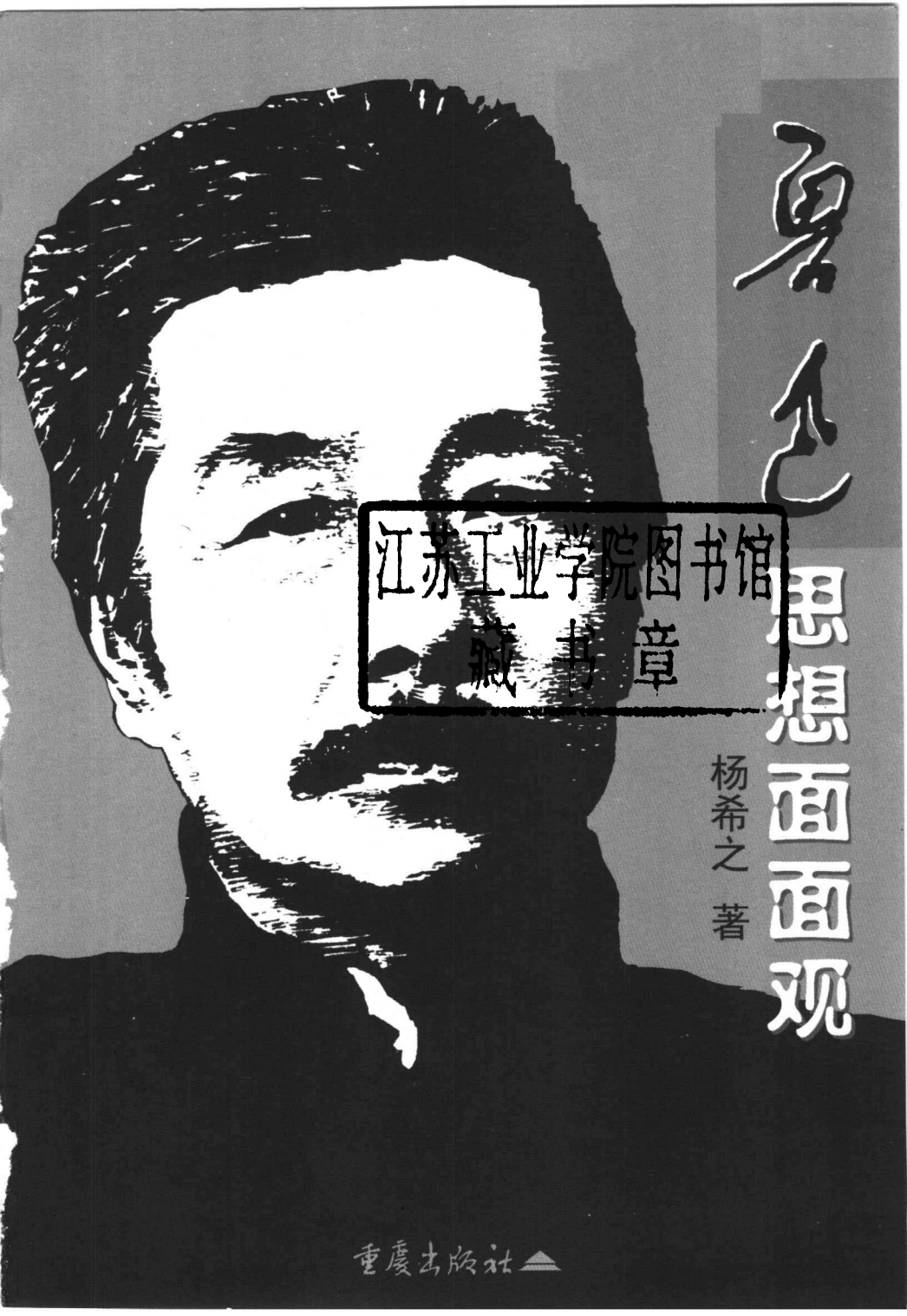


本色

思想面面观

杨希之 著

重庆出版社



夏丏

思想面面观

杨希之 著

江苏工业学院图书馆
藏书章

重庆出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

鲁迅思想面面观/杨希之著. —重庆: 重庆出版社, 2002.1

ISBN 7-5366-5563-0

I. 鲁... II. 杨... III. 鲁迅 (1881~1936) —思想评论—文集 IV. I210.96-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 077153 号

▲ 鲁迅思想面面观

杨希之 著

责任编辑 江 萍

封面设计 吴庆渝

技术设计 费晓瑜

重庆出版社出版、发行

(重庆长江二路 205 号)

新华书店经销

四川外语学院印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 6.75

字数 166 千 插页 4

2002 年 1 月第 1 版

2002 年 1 月第 1 版第 1 次印刷

印数 1—2000

ISBN 7-5366-5563-0 / I · 1065

定价: 14.00 元

研究鲁迅

必须增强整体观念

(代前言)

前几年,国内外都有一股否定革命文学、否定鲁迅的思潮。从思想倾向来讲,否定革命文学和鲁迅的人主要是由于政治立场不同,或是受了西方资产阶级政治、学术思想的影响。但是,这种否定革命文学和鲁迅的思潮之所以流行,还有更深刻的历史和社会原因。从历史的角度看,过去在宣传鲁迅、研究鲁迅上确实存在着片面和偏颇的现象。在相当长的一段时间中(尤其是在文化大革命期间),鲁迅成了一个“神”。凡是鲁迅说的,都是正确的;凡是鲁迅批评过的人,都是坏人,并因此受到残酷的打击和批判。这种现象必然带来人们对鲁迅的反感。虽说这并不是鲁迅造成的,却给鲁迅带来了很大的伤害。至于社会原因,就更复杂了,既有国内外各种思潮的影响,也有社会本身存在的各种问题,多种因素共同造成了前几年否定革命文学、否定鲁迅思潮的泛滥。

对这种否定鲁迅的思潮,我们当然不能任其泛滥。但是,

我们反对这种思潮，恢复鲁迅在中国现代思想史和文学史上的地位，并不是要回复到过去那种偏颇的做法，即把鲁迅当作“神”，甚至把凡是指出过鲁迅的缺点错误的人或文章统统斥之为资产阶级自由化。金无足赤，人无完人。鲁迅不是神，他不可能没有弱点和缺点。客观地讲，鲁迅的思想中也有不正确的认识，有时还比较偏颇，但我们同时也应该指出，鲁迅是一个在中国现代思想史和文学史上建立了伟大功勋的人。只有既指出鲁迅的弱点和缺点，更指出他的伟大和功勋，才能使人信服，才能真正恢复鲁迅在中国现代思想史和文学史上的地位，才能有力地驳斥否定鲁迅的人的种种谬论。

要正确评价鲁迅，就必须增强整体观念，即必须对鲁迅作出全面的公正的评价。鲁迅在《“题未定”草（六至九）》中说：“不过我总以为倘要论文，最好是顾及全篇，并且顾及作者的全文，以及他所处的社会状态，这才较为确凿。要不然，是很容易近乎说梦的。”^①这就是说，对一篇文章的研究，或对某个作者的一段经历和思想的研究，必须建立在整体观念之上。

那么，在研究鲁迅时，怎样增强整体观念呢？

首先要坚持历史唯物主义和唯物辩证法的观念，对鲁迅的成就和缺点作出恰如其分的评价。比如分析鲁迅的《狂人日记》，不能只讲鲁迅的彻底的反封建的思想，还应讲出鲁迅当时的思想还处在相信进化论的阶段，还有弱点和不足。在艺术成就上，我们既要看到《狂人日记》是中国现代文学史上第一篇有巨大影响的白话小说，具有开拓和奠基的意义，但也要看到这篇作品还存在不少问题，至少应说它是不很成熟的，这一点鲁迅本人也是意识到了的。但是，指出成就和弱点并不是把二者并列，更不是要有意加以抑扬。鲁迅指出：评价历史上的人，必须全

^① 鲁迅：《“题未定”草（六至九）》，《鲁迅全集》第6卷，第430页。

面地来看，“倘有取舍，即非全人，再加抑扬，更离真实”。鲁迅在这里还打了一个生动的比喻：“譬如勇士，也战斗，也休息，也饮食，自然也性交，如果只取他末一点，画起像来，挂在妓院，尊为性交大师，那当然也不能说是毫无根据的，然而，岂不冤哉！”^①鲁迅的这段话说了两层意思：一是说人有几个方面，不能随意取舍；二是说不能对一个人的某一方面进行任意的“抑扬”。但是，从鲁迅的生动比喻中，我们还可以发现第三层意思，即评价一个人要抓住其本质。勇士的主要特点是战斗，而不是休息、饮食和性交。因此，我们在评价鲁迅时也要做到以上三点：一、全面地分析鲁迅，讲出鲁迅的方方面面（包括成就和缺点）；二、实事求是地评价鲁迅，不对鲁迅进行任意的夸大和贬低；三、指出鲁迅的主要本质和特点，绝不能把成就和缺点等同并列。鲁迅是真的勇士，他的成就和功勋是谁也否认不了的。

其次，研究鲁迅还要对当时的社会状态和未来的影响作全面的分析，才能正确地把握鲁迅作品的精髓，确定鲁迅在中国现代思想史和文学史上的地位。我们全面地分析了当时的文学创作概况以后就不难发现，鲁迅确实为中国现代思想和文学的发展做出了巨大贡献。

1. 鲁迅开拓了中国现代文学的园地，为“五四”新文学的产生和发展奠定了良好的基础。鲁迅的《狂人日记》是中国现代文学史上第一篇有巨大影响的白话小说。尽管《狂人日记》的文学成就还不如后来的一些长篇巨著，如茅盾的《子夜》、巴金的《家》、老舍的《骆驼祥子》等，尽管《狂人日记》自身还不很成熟，但它的开拓意义就足以使它青史留名。比如说，我国最早的诗歌，“断竹，续竹，飞土，逐穴”，它写得多么简单，

① 鲁迅：《“题未定”草（六至九）》，《鲁迅全集》第6卷，第422页。

多么幼稚，但哪一本中国古代文学史著作能不提它呢？这就是因为它是中国诗歌的源头，具有开拓的意义。鲁迅在中国新文学上的奠基和开拓的功劳是那些否定鲁迅的人无法否定的。他们要否定鲁迅，就一定会回避这一问题，或者在这个问题上一笔带过，在其他地方大做文章。而我们要肯定鲁迅，就应该反其道而行之，讲清讲透这一问题，让青年真正了解鲁迅作品的巨大意义和作用。

2. 进行横向的比较，说明鲁迅确实是同时代作家中的巨人。在分析鲁迅作品的时候，我们一方面要指出鲁迅作品在思想和艺术上的巨大成就，但另一方面也应客观地指出鲁迅作品的成熟的地方。如果不这样，青年学生是不会信服的。比如，在鲁迅的小说中，有的篇章确实不成熟，有的甚至不像小说，如《头发的故事》、《端午节》等。在指出这种不成熟的同时，我们应该说明这种不成熟是新文学刚刚诞生时期的必然结果，是“五四”时期作家们的通病。但与同时代的作家相比，鲁迅的作品无论其思想深度还是艺术水平都要比同时代的作家高出一筹。翻一下《新文学大系》第一个10年中的作品，我们就可以比出作家、作品的高下了。比较是最能说明问题的。通过横向的比较，我们可以满怀信心地说，鲁迅是同时代作家中的巨人，是中国现代文坛上当之无愧的主将，这是当时的人公认的，也是他的作品证明了的。

3. 鲁迅的作品一般都有强烈的针对性和战斗性。他的作品捍卫了“五四”新文学的成果和发展方向，有力地抨击了黑暗的统治，支持了革命斗争。正因如此，他的这些作品（尤其是杂文）受到了最猛烈的攻击。有的人攻击他在后期投降了共产党，有的人污蔑他沉溺于进行个人攻击，艺术水准大大下降。对这些攻击，我们不应就事论事，而应从中国当时的历史状况去考察。鲁迅在1927年以后并不是创作不出小说等文艺性较强

的作品，而是现实斗争的需要逼迫他拿起了杂文这个锐利武器，直接回击反动派的文化“围剿”，捍卫“五四”新文学的成果，使革命文学向着健康的方向发展。从总体上讲，鲁迅的杂文揭露了政治的黑暗，抨击了社会的弊端，支持了革命的斗争，扶持了进步的文学，它所起的作用和所具有的意义是巨大的。从文学艺术自身的发展来说，鲁迅的杂文开辟了中国现代散文的发展道路，使杂文这个门类异军突起，迅速成熟，并且使中国现代杂文登上了一个高峰。我们只有这样从整体上来认识鲁迅的杂文，才能有力地回击攻击者们的污蔑和贬损，才能真正认识鲁迅杂文在思想和艺术上取得的伟大成就和崇高地位。

4. 分析鲁迅作品必须顾及他所处的社会状态。鲁迅的很多作品是直接针对某个人的，比如他对陈西滢、章士钊等的批判。如果只从这些文章出发，就事论事，就会陷入歧途。因为从这些文章的表面来看，似乎鲁迅是在批评个人，而且是一而再，再而三地写文章，好像有点纠缠不休。因此，在当时就有人站出来劝鲁迅不要针对个人，要实行所谓“费厄泼赖”。时隔几十年后，更有人攻击鲁迅发泄私怨，甚至旁征博引，为陈西滢、章士钊等辩护。之所以会产生这样的误解，有的可能是有意无视当时的社会现实，有的则可能是缺少整体观念，忽视了当时的社会背景。其实，鲁迅与陈西滢、章士钊等并无私仇，也不是要把他们个人怎样怎样，而是着眼于当时社会上大的政治斗争。他批驳陈西滢，实际上是支持女师大的进步学生运动，是抨击封建军阀政府的倒行逆施和帮闲文人们的可耻言行。正如鲁迅自己所说，他的文章“虽大抵和个人斗争，但实为公仇，决非私怨”^①。

5. 要发掘出鲁迅作品的深刻的思想意义。鲁迅作品的深刻

^① 鲁迅：《致杨霁云》（1934年5月22日），《鲁迅全集》第12卷，第423页。

性是其特色之一，这也体现了他的伟大之处。从他对封建主义最强烈、深刻的揭露批判，到他对中国国民性的深入探讨挖掘，从他早年对个性主义的追求，到他抛弃进化论，向马列主义靠拢，他的一系列作品闪烁着耀眼的思想光芒。他的思想不仅在当时堪称敏锐、深刻，而且在今天看来很多思想仍是后人没有达到的。比如关于国民性的问题，至今为止，没有哪一个思想家或作家，做出了比鲁迅更深刻的观察和总结。并且，鲁迅在几十年前所指出的东西，现在在中国的土地上依然存在，他的思想对当今现实仍然具有无可争辩的指导意义。

总之，不管是反驳攻击者也好，还是向学生讲授鲁迅作品也好，都不应局限在一篇或一段，而应增强整体观念，从整体上来对鲁迅进行评价。

【研究鲁迅必须增强整体观念(代前言)】	1
【鲁迅与《天演论》 ——兼评鲁迅的社会发展观】	1
【鲁迅的科学救国思想和严复的西学救国论】	19
【试论鲁迅早期民主观】	33
【鲁迅早期的文艺救国思想】	51
【鲁迅的理想的人性和改造国民性思想】	63
【鲁迅与《蜀碧》 ——兼评鲁迅的农民起义观】	80
【试谈鲁迅的宗教观】	101

目 录

【 试论鲁迅与毛泽东的群众观 】	114
【 鲁迅与精神文明 】	125
【 论鲁迅前期思想与鲁迅方向 】	142
【 谈现实生活中的鲁迅 】	159
【 略谈鲁迅的嗜好和爱好 】	178
【 鲁迅与校对 】	187
【 试论鲁迅前期思想的核心（摘要） 】	196
【 我与鲁迅之缘（代后记） 】	201

目 录

• 2 •

鲁迅与《天演论》

——兼评鲁迅的社会发展观

《天演论》是英国博物学家赫胥黎（1825—1895）的著作《进化论与伦理学及其他论文》中的前两篇文章的中文译本。此书前半部着重解释自然现象，宣传物竞天择的生物进化论思想，后半部着重解释社会现象，从伦理学的角度评论了优胜劣败、弱肉强食的社会达尔文主义。《天演论》由清末著名启蒙思想家严复译述，1898年由湖北沔阳卢氏木刻印行，1901年又由富文书局石印出版。此书对当时我国知识界曾产生很大的影响，对鲁迅思想的形成和发展也产生了很大的影响。

一、《天演论》是对鲁迅 一生影响最大的书

鲁迅是在 1901 年读到赫胥黎的《天演论》的。他在《琐记》中回忆了自己买《天演论》和读《天演论》的情形。鲁迅说：在南京矿路学堂时，由于“第二年的总办是一个新党”，于是学堂里“看新书的风气便流行起来，我也知道了中国有一部书叫《天演论》。星期日跑到城南去买了来，白纸石印的一厚本，价五百文正。翻开一看，是写得很好的字，开首便道：‘赫胥黎独处一室之中，在英伦之南，背山而面野，槛外诸景，历历如在机下。乃悬想二千年前，当罗马大将恺彻未到时，此间有何景物？计惟有天造草昧……’哦，原来世界上竟还有一个赫胥黎坐在书房里那么想，而且想得那么新鲜？一口气读下去，‘物竞’‘天择’也出来了，苏格拉第，柏拉图也出来了，斯多噶也出来了。”^①

鲁迅的这一段描写，形象地写出了他初次读《天演论》时的痴迷情形。他是“一口气读下去”的，而且感到了非常的“新鲜”。但把鲁迅对《天演论》的浓厚兴趣仅仅归于《天演论》内容的新鲜是不够的，因为任何新鲜的东西都会随着时间的推延而变得不新鲜，新鲜感一消失，兴趣就必然会减少。然而，鲁迅对《天演论》的兴趣并没有随着时间的推延而减少，他“一有闲空，就照例地吃俸饼，花生米，辣椒，看《天演论》”^②。

鲁迅一有闲空就读《天演论》，不知读了多少遍。可见，他爱读《天演论》除了感到新鲜以外，还有更深层的原因。鲁迅

① 鲁迅：《琐记》，《鲁迅全集》第 2 卷，第 295—296 页。

② 鲁迅：《琐记》，《鲁迅全集》第 2 卷，第 296 页。

爱读《天演论》的更深层的原因就是，《天演论》所鼓吹的优胜劣败的观点与鲁迅内在的爱国主义思想合了拍，与鲁迅对灾难深重的祖国和人民的关注和担忧产生了共鸣。正如近现代著名革命家、学者吴玉章所说：“《天演论》所宣扬的‘物竞天择’、‘优胜劣败’等思想，深刻地刺激了我们当时不少知识分子，它好似替我们敲起了警钟，使我们惊惧于亡国的危险，不得不奋起图存。……在二十世纪初年的中国，《天演论》的思想，的确曾起过一时的积极作用。”^①《天演论》唤醒了众多知识分子的忧患意识，激起了广大革命青年救亡图存的热情。年轻的鲁迅也和当时所有的爱国知识分子一样，不仅把《天演论》所宣扬的“物竞天择”、“优胜劣败”作为了生物进化的一般规律，而且也当成了社会发展的必然结果。他联想到自己国家的贫弱，感到了亡国的危险，因而不得不惊呼，不得不奋起图存。鲁迅在《文化偏至论》中说：“中国在今，内密既发，四邻竞集而迫拶，情状自不能无所变迁。夫安弱守雌，笃于旧习，固无以争存于天下。”^②鲁迅的这段话明显有“生存竞争”、“优胜劣败”的进化论观点存在。他认为，如果“安雌守弱”，就无法“争存于天下”；只有改变现状，尊个性，张精神，人人奋起图存，中国才能“屹然独见于天下”^③。

鲁迅在1901年初次读到《天演论》以后就接受了进化论思想，并在以后二十多年的时间里成了进化论思想的真诚的信奉者，也就是说，进化论思想也成了他前期最重要的思想因素之一。在《三闲集·序言》中，鲁迅明确地说：“我一向是相信进化论的，总以为将来必胜于过去，青年必胜于老人。”^④

① 吴玉章：《辛亥革命》，人民出版社1978年版，第50页。

② 鲁迅：《文化偏至论》，《鲁迅全集》第1卷，第56页。

③ 鲁迅：《文化偏至论》，《鲁迅全集》第1卷，第56页。

④ 鲁迅：《三闲集·序言》，《鲁迅全集》第4卷，第5页。

可是，在1927年，鲁迅在广东“目睹了同是青年，而分成两大阵营，或则投书告密，或则助官捕人的事实！我的思路因此轰毁，后来便时常用了怀疑的眼光去看青年，不再无条件的敬畏了”^①。这就是说，鲁迅的进化论的思想因素在残酷的阶级斗争的事实面前“轰毁”了，鲁迅也“从进化论进到”了“阶级论”^②。

那么，后期鲁迅的思想中是不是就不存在进化论思想了呢？事实上，鲁迅的进化论的思想因素在后期虽然已经大大淡化，但并未完全退出鲁迅的思想体系。一方面，鲁迅后期仍然充分肯定生物进化论，对“不相信进化论”、把自己所不解的东西“一口归功于上帝”的德国医学界的泰斗维尔晓予以了尖锐的批评^③。另一方面，他还在继续运用进化论的观点来说明一些社会问题。比如，鲁迅在1934年写的《论秦理斋夫人事》一文中就说：“人固然应该生存，但为的是进化；也不妨受苦，但为的是解除将来的一切苦；更应该战斗，但为的是改革。”^④在这里，鲁迅仍然用人必须不断进化的观点来驳斥“杀人者的帮凶”对“弱者”的“诛伐”。显然，进化论仍是后期鲁迅斗争的武器之一。可见，《天演论》所宣传的进化论思想对鲁迅的影响是很深刻的。不过，鲁迅思想中的进化论因素在前期是有区别的。如果说他前期的进化论思想是鲁迅观察一切问题的根本指导思想（哲学观）的话，那么，鲁迅后期残存的进化论思想则主要局限在生物和人类的进化、发展上。

综上所述，无论是从鲁迅所受影响的时间长度（前后共约三十多年），还是从所受影响的思想深度（进化论是他前期思想

① 鲁迅：《三闲集·序言》，《鲁迅全集》第4卷，第5页。

② 瞿秋白：《〈鲁迅杂感选集〉序言》，《六十年来鲁迅研究论文选》（上）第122页。

③ 参见鲁迅：《名人和名言》，《鲁迅全集》第6卷，第363页。

④ 鲁迅：《论秦理斋夫人事》，《鲁迅全集》第5卷，第482页。

的“基本”^①，是他后期思想的一部分）来看，《天演论》确实是对鲁迅一生影响最大的书。

二、《天演论》错综复杂的 理论内涵

《天演论》的内容是丰富而复杂的，里面既宣传了达尔文的生物进化论，也加入了赫胥黎的人类的社会伦理关系不同于自然法则的观点，还加入了译述者严复“物竞天择、适者生存”的观点，甚至还搀入了斯宾塞的“任天为治”的思想。

从总体上说，无论赫胥黎、斯宾塞，还是严复，都是赞成达尔文的生物进化论的，但在把生物进化论运用于人类社会的时候却出现了三种不同的认识和态度。

斯宾塞（1820—1903）是英国的社会学家和唯心主义哲学家。他在《综合哲学》一书中，从庸俗进化论出发，虚构了一个他认为可以解释一切自然和社会现象的综合哲学的公式。他认为，社会是一个有机体，可以像生物体一样按照进化论中的自然选择来发展，因此他认为在人类社会中也应该“任天为治”，应该允许“弱肉强食”、“优胜劣汰”。他说：“天择者，存其最宜者也。夫物既争存矣，而天又从其争之后而择之，一争一择，而变化之事出矣。”^②斯宾塞认为，通过“物竞天择”，淘汰了弱者，留下了最适宜于生存者（强者），从而推动社会向前发展。他甚至认为，道德也是进化的产物，有助于扩张或延续生命的、或适应环境的就是快乐和幸福，就是“善”，反之就是“恶”。斯宾塞的这些观点虽然在一定条件下也有其合理性，但

① 瞿秋白：《〈鲁迅杂感选集〉序言》，《六十年来鲁迅研究论文选》（上）第113页。

② 赫胥黎引斯宾塞语，见《天演论》，科学出版社1971年3月版，第4页。

归根结底是一种为强者、为侵略者、压迫者张目的社会达尔文主义的思想，有着明显的缺陷。

赫胥黎显然是不赞成斯宾塞的这种观点的。他的《天演论》的一个很重要的内容就是对斯宾塞的“任天为治”观点的批判。正如严复在《译〈天演论〉自序》中说：“赫胥黎氏此书之旨，本以救斯宾塞任天为治之末流，其中所论，与吾古人有甚合者，且于自强保种之事，反复三致意焉。”^① 吴汝纶在《〈天演论〉序》中也说：“天演者，西国格物家言也。其学以天择物竞二义，综万汇之本原，考动植之蕃耗。言治者取焉。……推极乎古今万国盛衰兴坏之由，而大归以任天为治。赫胥黎氏起而尽变其说，以为天不可独任，要贵以人持天。以人持天，必究极乎天赋之能，使人治日即乎新，而后其国永存，而种族赖以不坠。是之谓与天争胜。而人之争天而胜天者，又皆天事之所苞，是故天行人治，同归天演。”^② 可见，赫胥黎在《天演论》中提出了一种与斯宾塞的社会达尔文主义观点完全不同的主张。他认为，人类社会的发展不能完全等同于生物的竞争，不能完全任天为治、弱肉强食，而应该在顺乎自然规律的同时提倡“以人持天”、“胜天为治”，以摆脱被淘汰的命运。他主张“天行人治”，并行不悖。赫胥黎说：“法天行者非也，而避天行者亦非。夫曰与天争胜云者，非谓逆天拂性，而为不祥不顺者也。道在尽物之性，而知所以转害为利。……是故善观化者，见大块之内，人力皆有可通之方；通之愈宏，吾治愈进，而人类乃愈亨。……是故居今而言学，则名数质力为最精；纲举目张，可以操顺溯逆推之左券。”^③ 赫胥黎在这里既不同意“任天为治”

① 严复：《译〈天演论〉自序》，《中国近代史资料选编》（北京师范大学学报丛书之二）下册，第53页。

② 吴汝纶：《〈天演论〉序》，《天演论》，科学出版社1971年3月版，第1页。

③ 赫胥黎：《天演论》，科学出版社1971年3月版，第139、140、141页。