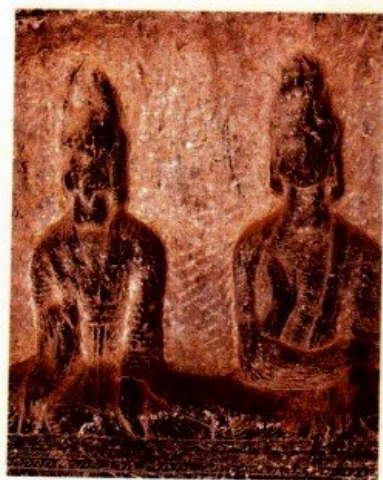




胡文和 著

中国道教石刻艺术史



 高等教育出版社

新平知覺

PDG

二〇〇〇年中国国家社会科学基金 一般项目课题

Bjt2000[007]

内容提要

本书是2000年中国国家社会科学基金一般项目课题。书中阐述了中国道教石刻艺术研究的对象，并分为三大块：一为北朝至隋唐的道（佛）教造像碑、石；二为巴蜀隋唐至宋的道教造像龕窟；三为宋元之际的山西太原龙山道教石窟。该书涉及考古、造像宗教、造型艺术等内容。在研究它们的同时，对当时的社会文化、民俗、宗教传播和信仰审美情趣的实物资料进行研究、描述。并对海内外专家学者的研究成果进行简明的阐述。

在编写过程中，力求知识系统、结构明晰、概念准确、体例规范、重点突出，随文附有大量插图，突出视觉艺术图书的直观感和特殊性，将文字描绘和图像展示作了有机的结合。

本书使用范围广泛，除作师范本、专科，美术院校和普通高等院校的教材外，亦可为热好中国美术的广大社会读者选用。

凡 例

一 本书三卷中所收录的资料来源：第一卷主要是陕西耀县药王山博物馆碑林、临潼市博物馆碑廊、西安碑林博物馆(原陕西省博物馆)所藏的北魏至隋唐的道(佛)教造像碑、石,其中前两者的图片都是作者亲自拍摄的;其次为海外博物馆、美术馆所收藏的同类造像碑、石,均注明收藏出处,以俾读者查询,图片若系复制,均注明来源。凡是其他博物馆的零星藏品,未公诸于世的,一般不收录。第二卷资料及图片全系作者本人调查拍摄。第三卷图片,一部分是日本学者20世纪20年代拍摄的,均注明来源。一部分是作者亲自拍摄的,均作注明。

二 造像碑、石的正、背,左右侧均以碑、石正(阳)面主龕或主像的方位定位。龕窟的左右及其他形象的位置也以其中心主像的方位定位。

三 造像碑、石的尺寸和龕窟的尺寸均按高×宽×厚(深)的顺序排列,单位以厘米计算。凡是原来以中国市制尺、寸单位计算的,均折算为公制单位。

四 本书中引用的中文、外文文献,第一次注明作者,文献名称(书名或论文题目),出版社及刊物名称,出版日期,页码。外文文献名称均译成中文;再注则只注明作者、文献名称、页码。

五 本书中的中、外文参考文献都已注明,不另单列,请读者自行注意检索。

前言

笔者从事宗教考古艺术20年,足迹遍布大半个中国,考察过众多的石窟遗址。然而印象最深的是,所有这些石窟遗址中,除了巴蜀地区的,其他的龛窟内容几乎都是关于佛教的(虽然敦煌莫高窟中有东王公、西王母的壁画,但与佛教的相比,只能算是九牛一毛)。巴蜀是中国道教发源地,而现存的石窟遗址中,道教题材(包括纯道教、道佛合一、道、佛、儒合一)的龛窟数量,尚不及佛教的十分之一。原因何在,令人深思。笔者曾试将巴蜀的道教龛窟造像作专题研究并单独成本,初稿撰成后,审视之又有“独木不成林”之感。经过深思熟虑,笔者产生了一个大胆的想法,为何不尝试将北朝至隋唐的道教造像碑、石,巴蜀地区的道教石窟,山西太原的龙山道教石窟,有机地结合起来,进行综合考察研究,为海内外各类读者提供一份较为完整的有关中国道教石刻艺术史的文献。为此,笔者开宗明义首先述议本课题研究的对象及其范围,对本课题研究的理论和实际意义;其次述评本课题在海内外研究的现状,俾读者开卷即可对本书内容一目了然。

一、关于中国道教石刻艺术研究对象的组成

中国道教保存下来的文字实物数量众多。迄今为止,有关道教史、思想史、道藏史的研究,中、日、西文语种的出版物多得难以枚举。但却缺少系统地对中国道教美术史的分支石刻艺术史的研究和出版物。虽然海内外也有学者对中国历代各类道教石刻作过考察和研究,但限于实物资料匮乏,都具有不同程度的局限性。换言之,中国佛教绘画、雕刻艺术史,长期以来都是艺术史家们研究的热点。相比之下,中国道教石刻艺术史似乎没有引起学术界的充分重视。如果我们从新的观点审视、考察现存为数有限的历经沧桑的中国道教石刻,那么,我们就会在这个艺术史家很少光顾的领域中得到新的启发和意义。

笔者20年来通过实地考察及多种渠道收集到一大批中国各时代各种形式的道教石刻的实物图片、拓片和文字资料。这些资料可分为三大类:1. 北朝(少数南朝)至隋唐的道或道佛造像碑、石;2. 巴蜀地区隋唐至宋代,(包括道佛合一、儒释道三教合一)以及少数明代道教石窟;3. 山西太原龙山昊天观宋元之交时期的道教石窟。从图像学和比较学的角度研究这些道教石



刻的分布现状和保存(包括流失到海外的)现状,可以发现,早期道教石刻(公元5世纪至8世纪末)在造型艺术方面虽然程度不同地受到同时期佛教艺术的影响,但我们仍可通过这些作品看出,中土社会文化、艺术和六朝以来神仙、游仙思想如何逐渐在这些道教形象造型、气韵诸方面得到了深刻表现。宋代及稍后的道教石刻形象几乎完全脱离了佛雕艺术的白范,更典型地反映了中华民族自身的色彩和审美趣味以及浓厚的政治色彩。而且南方宋代巴蜀道教石窟,北方宋元之际的龙山道教石窟,因教派不同、地域不同,兼及社会文化诸多方面的差异,造像内容、造型方面,各具特色。同时我们还可从这些道教石刻形象看出中国南北文化的差异。

以上第一类,按学科分类,应归属“石刻学”。基本研究内容:一为史学(包括分时论、分地论、石刻形制论)的研究,一为艺术的研究,由于这类石刻属于道教的,其艺术研究还应着重造型艺术。第二、三类,按学科分类应属于“石窟学”,研究内容涉及考古、造像(宗教)内容、造型艺术。因此,它们所属的学科虽有不同,但就研究内容而言,却又具有相互关联,不可分割的共同之处。这就是笔者将该课题命名为《中国道教石刻艺术史》的理由。而且这也有先例。著名的“大足石窟”,1945年“大足石刻考察团”将其定名为“大足石刻”,后世也就沿袭,成为固定名称,为学术界公认。本课题与它包括的研究学科和研究内容,具有相同的性质。

二、对中国道教石刻艺术进行研究的理论意义和实际意义

道教造像美术作品至今留传下来的主要是石刻。综观其产生和发展过程,时代断断续续,流传地域狭窄,内容又属于道教各宗派。北朝(北魏、西魏、北周)至隋唐的造像石碑,与北天师道(甚至还与楼观道)密切相关,分布在中国陕西、山西少数地区。隋唐至宋代,在道教正乙派占主流地位的巴蜀地区,主要是摩崖和石窟造像。宋元之际的山西龙山道教石窟,内容主要属于全真教派的历代祖师和被人们尊奉的道教主神。可以说它们是毫无联系各自独立的体系。因而未能形成宗教艺术史的热点,没有引起学者们对它们的高度重视并加以系统研究,这是可以理解的。如果我们采用图像学和比较学的方法,将这些



道教石刻按时代横向和纵向排列,并与各自同时代的佛教石刻作比较研究,探讨它们的发展过程、艺术特征,那么在理论上我们要求解决的问题是:这些道教石刻在艺术特征上是否具有共性?这些共性表现在哪些方面?它们与同时代佛教石刻在教理和艺术特征上有哪些区别和联系?最终我们能否发现这些表面上看来似乎没有任何联系的道教石刻其实是有无形的线索将它们联系在一起?

中国道教石刻,如果仅从其遗存的数量上看,较之佛教石刻确实非常少。但它们是中国本土宗教的产物,相对于佛教,从另一个方面为我们提供了研究某段历史时期社会文化、民俗、宗教传播和信仰、审美情趣的实物资料。对它们的研究,既可以为中国道教美术史其他分支起到抛砖引玉的作用,而且也可以拓展我们对中国道教诸多方面研究的视野。

三、本课题在海内外研究现状综合述评

1914年法国人维克托·色伽兰(Victor Segalan)考察了四川绵阳西山观隋代(包括部分唐代)道教造像,在其著作《中国西部考古记》中将此处纯粹的道教造像误以为是“龙门体”的佛雕。^①1915年,日本人大村西崖《中国美术史雕塑篇》^②卷中对北朝道教造像作了简单的述评,其掌握的资料较为丰富,但研究水平仅停留在概括性述议上。20世纪20年代日本人常盘大定和关野贞在其《中国文化史迹遗址》卷十中将四川中唐后期剑阁县的鹤鸣山道教石刻解释为佛教的“天部像(天龙八部?)”。1920年和1924年,常盘大定到山西太原龙山昊天观,考察了宋元之际在这里开凿的道教石窟。笔者1998年7月在德国海德堡大学东亚艺术研究院图书馆见到了日人拍摄的40幅黑白照片(原版)和他们的考察报告。这份资料后来又收录在《中国文化史迹遗址》卷一《龙山石窟》中,但图版却只有108至120,共23帧。日本学者着重原始记录,但未作造型艺术等方面的分析。

①参见《中国西部考古记》,冯承钧节译,上海:商务印书馆,1930年版第53—54页。

②〔日〕大村西崖:《中国美术史雕塑篇》,原名《支那美术史雕塑篇》,〔日〕国书刊行会株式会社,1915年第1版。该书1930年上海商务印书馆出版了陈彬和先生的节译本,省略了碑刻题记和全部图片。1986年2月日本国出版该书第2版,更名为《中国美术史雕塑篇》,保留公布了原书碑刻题记和图版。



这份资料极为珍贵，因龙山道教石窟，在日本学者考察后，造像被盗凿，头部被盗割一空。20世纪80年代中后期，日本学者蜂屋邦夫一行到中国大陆考察道教，但其《东京大学东洋文化研究所研究报告》(中国道教的现状·道协·道观)(1990年版)缺少对中国道教石刻艺术史的研究。

日本佛教美术史家松原三郎教授曾收集中国流失在海外(主要是日本)的陕西北魏石刻佛像，并作了系统研究，称之为“郿县式佛像”。他将风格与之相近的陕西北魏道雕也定为“郿县模式”，并对流失在海外的少数齐一周时代(551~581)的石雕和金铜道像的造型艺术也作了研究。^①遗憾的是松原氏未对陕西耀县药王山和临潼市博物馆珍藏的大批北朝道(佛)教造像碑、石作详细考察研究。

日本人神塚淑子教授在《中国中世的文物》中着重列举了北魏“姚伯多造皇老君像碑”，西魏“蔡氏造太上老君像碑”，北齐“姜纂造老君像碑”，北周“李元海造元始天尊像碑”，通过分析其发愿文，研究南北朝时代的道教思想(主要着重北朝)。

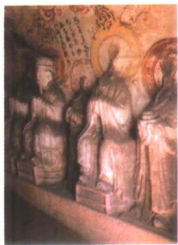
大陆的中国道教石刻艺术的研究似乎一直未成为热点。各种版本的《中国道教史》、《中国道教思想史纲》目前似乎尚未涉及到道教艺术史这一子目。但仍有学者对中国道教石刻艺术作了研究。例如：浙江美术学院史岩教授在《新美术》1980年第2期上发表了《龙山石窟考察报告》。他考察了惨遭浩劫的石窟，就石窟某些造型艺术细部作了探讨研究，并认定有两个道教造像窟是唐代开凿的。又，中国社会科学院世界宗教研究所丁明夷研究员在《从强独乐建周文王佛道造像碑看北朝道教造像》(《文物》，1986年3期)一文中，对北朝道教造像石列表(列举20种)并作了系统研究。可看出研究功力很深。但是，如果他能到实地考察，就绝不会称原碑已佚(其实笔者就有该碑拓片)。而是能看出碑额系后来补刻，碑下角的所谓“佛道二像”，其实都是北周以后补刻的佛像。那么文章的学术价值就必定会超过原来所预期的效果。西安美术学院王子云教授曾著有《中

^①参见松原三郎：《中国佛教雕刻史论》(本文编)第五章(北魏陕西派石雕的系谱——道佛像融合并存的研究)，[日]吉川弘文馆，1995年版。



国雕塑艺术史》(人民出版社, 1988年), 但书中对北朝道教石刻未作专题研究, 在图片册中也仅有3幅龙山石窟的石刻。1996年天津古籍出版社出版了原陕西省考古研究所张燕女士执笔的《北朝佛道造像碑精选》, 收录了18块北朝佛道造像碑, 拓片质量堪称上乘。该书考证了造像碑中的姓氏、籍贯, 并论证了北朝中国汉族和少数民族的融合, 颇有价值。笔者根据自己掌握的近80种北朝至隋唐道佛造像石碑, 经对比研究后认为: 张燕主要从史学的角度去探讨造像石碑的历史沿革, 但在艺术史方面的论述, 却未能将所列举的碑石分类研究, 也未能将这些石碑与同时代的佛像从图像学方面作横向对比研究, 探讨它们之间因为教义、历史文化背景等多种因素所造成的既有联系却又相异的复杂现象。笔者的见解是, 既然是道教造像艺术, 除了从史学角度探讨外, 还要从艺术史的角度去探究造型艺术特征, 更重要的是探究其宗教造像内容, 特别是北朝道教造像石碑的细部雕刻技艺基本上反映了地域和民族的文化艺术。因此, 对其艺术特征和宗教内容加以讨论, 就显得尤为必要。

1998年, 德国柏林洪堡大学(HUMBOLDT-UNIVERSITÄT ZU BERLIN)亚非学院汉学系主任莱特教授(Prof. Florian C. Reiter, 中文名常志静)邀请笔者到洪堡大学讲学, 题目是“四川道教石窟艺术”。他赠送我著作一本, 名《Leben und Wirken Lao-Tzu' in Schrift und bild》(Lao-Chunpa-shih-i huat'u-shuo)《老君八十一变化图说》(1990年在德国威茨堡出版)。莱特教授根据《道藏》着重研究这81幅图的内容, 然而对其雕刻艺术风格、究竟出自于何时代、却无只言片语。据他讲, 原图是他在澳洲大学东方学院图书馆复印的, 上面没有任何年号题刻, 因此他未能就其艺术风格作分析。再据他讲, 他曾请教海德堡大学(HEIDELBERG UNIVERSITÄT)雷德侯教授(Prof. Lothar Ledderose), 但被告之难以就雕刻风格判断其年代。我后来在海德堡时同雷德侯教授对该题目作了探讨, 要点有二: 1. 《老君八十一变化图说》是宋末元初全真教最强盛时所绘制的老子代代转世, 教化世人形象的81张图画, 配上《道德经》, 并刊行《化胡经》, 结果引



起佛道论争。在公元1257年(蒙哥七年)于忽必烈面前佛、道展开大辩论,结果是道教败北,导致《化胡经》和道教经板被焚。澳洲大学的藏品(现已佚),雕刻技法,线条粗糙,不流畅,不似据原刻板印刷,应是据免遭胡火所焚而幸存的本子摹刻;2.《图说》中,除道教人物的服饰为汉式以外,其他形象的服饰多系居住在中国北部少数民族的穿着样式。该《图说》题头标刻“玛瑙经房刻印流通”,不见诸史籍记载。但《图说》中“皇帝万岁万万岁”刻在正中,四周绕龙,这种模式与明代《北藏》、清雍正时《龙藏》题头图相似,所以莱特教授《老君八十一变化图说》的底本最早也应是刻于明代中后期。笔者举这个例子目的在于引起读者注意,当遇到无年号的道教美术作品时,如何应用图像学和比较学去探讨并证实其大致年代。

1997年3月,台湾成功大学历史系丁煌教授到四川访问期间,曾嘱咐笔者一定要撰著一部有关中国道教石刻艺术史的专著,因为大陆以外学者限于要作长期实地考察获得第一手资料,操作起来远比大陆学者的困难更大。丁煌教授是台湾《道教学探索》刊物的主编。

至今五年过去了,丁煌教授的谆谆嘱托,言犹在耳。我虽竭尽弩钝作这个重要题目,但比较对佛教美术的研究,对道教美术的研究是我的弱项,书中多有不尽人意之处,但区区小帙,毕竟是第一部有关中国道教石刻艺术史的专著,若能有益于各类读者、学者、专家研究参考,则可聊慰笔者之衷心耳!

胡文和

公元2002年11月30日志于成都百花潭

总目录

凡 例

前 言

- 一 关于中国道教石刻艺术研究对象的组成
- 二 对中国道教石刻艺术进行研究的理论意义和实际意义
- 三 本课题在海内外研究现状综述

第一卷 北朝至隋唐的道教造像碑、石

壹	北朝至隋唐道教造像碑、石分布及保存现状	2
	(一) 耀县药王山博物馆碑林	2
	(二) 临潼市博物馆碑廊的造像碑	16
贰	北朝至隋唐道教造像碑、石内容及发愿文题刻	18
	中国早期道教祭祀神像产生的历史概述	18
	(一) 北魏道(佛)教造像碑、石	26
	(二) 北朝、南朝道(佛)教造像碑、石	118
	(三) 西魏道(佛)教造像碑、石	125
	(四) 北齐道(佛)教造像碑、石	128
	(五) 北周道(佛)教造像碑、石	130
	(六) 隋代道(佛)教造像碑、石	163
	(七) 唐代道(佛)教造像碑、石	182
	(八) 北魏至隋唐道教造像碑、石的发愿文题刻	206
叁	北魏至隋唐道(佛)教造像碑、石统计表	225
	表1 北魏(386-534)道(佛)造像碑、石统计表	225
	表2 北朝、南齐—萧梁(480-557年) 造像碑、石统计表	230
	表3 西魏(535-556)道(佛)造像碑、石统计表	231
	表4 北齐(550-577)道(佛)造像碑、石统计表	232
	表5 北周(557-581)道(佛)造像碑、石统计表	232
	表6 隋代(581-618)道(佛)造像碑、石统计表	235
	表7 唐代(618-907)道(佛)造像碑、石统计表	237
	表8 补遗	239
肆	北魏至隋唐道教造像碑、石的类型	242
	(一) 北魏(386-534)道教造像碑、石的类型	242
	(二) 西魏(535-556)道教造像碑、石的类型	254
	(三) 南朝(479-557)道教造像石的类型	255
	(四) 北周时代(557-581)道教造像碑、石的类型	258
	(五) 隋代(581-618)道教造像碑、石的类型	262
	(六) 唐代(618-907)道教造像碑、石的类型	266

伍	北朝道(佛)教造像碑的宗教内容研究	271
	(一) 北天师道初期的斋仪内容	271
	(二) 北朝道(佛)教造像碑发愿文中的佛教思想	279
陆	北朝道(佛)教造像碑、石的历史价值	286
	(一) 道(佛)造像碑、石在北地兴起的历史背景和社会基础	286
	(二) 南朝道教典籍已流传至北地并对北天师道产生影响	291
	(三) 南朝文化生活习惯对北朝的影响	294
	(四) 提供了历史地理沿革的新资料	298

第二卷 巴蜀道教石窟 1

壹	巴蜀道教石窟遗址的分布	2
	(一) 剑阁县道教造像龛窟	2
	(二) 蒲江县道教造像龛窟	28
	(三) 丹棱县道教造像龛窟	30
	(四) 绵阳市道教造像龛窟	45
	(五) 潼南县道教造像龛窟	58
	(六) 乐至县道教造像龛窟	60
	(七) 安岳县道教造像龛窟	60
	(八) 大足县道教造像龛窟	87
	(九) 仁寿县道教造像龛窟	169
贰	巴蜀道教石窟的分期	224
	(一) 隋代的道教龛	224
	(二) 唐代的道教龛窟	225
	(三) 宋代的道教龛窟	235
叁	巴蜀道教石窟题材内容的研究	247
	道教神祇系统,造像的由来、发展和演变	247
	(一) 道教尊神	259
	(二) 道教俗神	274
	(三) 经变图类	278
肆	巴蜀道教造像的艺术特色	284
	(一) 巴蜀隋唐道教造像的艺术特征	284
	(二) 大足宋代道教造像的艺术特征	289
伍	巴蜀道教石窟的历史价值	294
	(一) 天师道在巴蜀的产生和发展概述	294
	(二) 唐代老君像兴盛、道佛像和合的历史背景	297
	(三) 巴蜀唐代道教造像的构图模式和题刻内容所反映的 唐代道教的斋仪形式	299

(四) 宋代道、释、儒三教合一造像的兴起原由	301
陆 中国唯一的石刻唐代道藏经目	303
第三卷 山西太原龙山道教石窟	321
壹 历来对龙山道教石窟的考察研究述议	322
贰 龙山道教石窟的形制和造像内容	328
叁 龙山石窟每窟内容和名称辨证	379
肆 龙山石窟的形制、形象造型及服饰特征	391
(一) 窟的形制和构图模式	392
(二) 形象造型和服饰特征	392
综论	402
(一) 道教制作的民间性	402
(二) 道教制作的摹仿性	404
(三) 道教教义对其艺术造型的制约性	405
插图索引	409
图版索引	411
参考图版	422
附录壹	461
附录贰	461
附录叁	463
后记	465

目 录

凡 例

前 言

- 一 关于中国道教石刻艺术研究对象的组成 1
- 二 对中国道教石刻艺术进行研究的理论意义和实际意义 11
- 三 本课题在海内外研究现状综合述评 11

第一卷 北朝至隋唐的道教造像碑、石 1

- 壹 北朝至隋唐道教造像碑、石分布及保存现状 2
 - (一) 耀县药王山博物馆碑林 2
 - 附录 9
 - (二) 临潼市博物馆碑廊的造像碑 16
- 贰 北朝至隋唐道教造像碑、石内容及发愿文题刻 18
 - 中国早期道教祭祀神像产生的历史概述 18
 - (一) 北魏道(佛)教造像碑、石 26
 - 1. 魏文朗造佛道教像碑 北魏始光元年(424) 26
 - 2. 姚伯多造皇老君文石像碑 北魏太和二十年(496) 35
 - 3. 刘文朗道教造像碑 北魏太和二十三年(499) 39
 - 4. 石造道教二面像碑 北魏太和二十三年(499) 41
 - 5. 杨阿绍(杨向绍)道教造像碑 北魏景明元年(500) 44
 - 6. 杨缙黑道教造像碑 北魏景明元年(500) 46
 - 7. 冯神育道教造像碑 北魏正始二年(505) 48
 - 8. 道教三尊式造像石 北魏永平二年(509) 52
 - 9. 张相队造天尊像石 北魏延昌二年(513) 55
 - 10. 张乱国道教造像碑 北魏延昌三年(514) 57
 - 11. 盖氏等造道教三尊式像石 北魏延昌四年(515) 64
 - 12. 王守令佛道教造像碑 北魏神龟初年(518-519) 66
 - 13. 张安世佛道教造像碑 北魏神龟年间(518-520) 71
 - 14. 锺石珍(锺双胡)道教造像碑 北魏神龟三年(520) 74
 - 15. 锺麻仁道教造像碑 北魏正光二年(521) 78
 - 16. 举家二十人造道像石 北魏正光二年(521) 80
 - 17. 师策生佛道教造像碑 北魏正光四年(523) 82
 - 18. 仇臣生造像碑 北魏正光五年(524) 86
 - 19. 庞双佛道教造像碑 北魏孝昌三年(527) 87
 - 20. 道民吴□迫(?)造道教龕像石 北魏永熙三年(534) 89
 - 21. 王市保造天尊像碑
北魏时代 延昌—孝昌年间(512-527) 91
 - 22. 吴洪櫺造天尊像碑 北魏时代 熙平—武泰年间(516-528) 95

23. 石造道教二面像石	北魏时代 约为永平—孝昌年间(508—527) ···	101
24. 石造道教龕像石	北魏延昌四年(515) ·····	104
25. 四面像碑	缺纪年铭 疑为北魏时代 约为永平—孝昌年间(508—527) ·····	106
26. 夏侯僧□佛道教造像碑	北魏时代 约为延昌—孝昌年间 (512—527) ·····	110
27. 李天宝佛道教造像碑	北魏时代 约为延昌—孝昌年间(512—527) ·····	113
28. 西安楼台观四面道像碑	北魏时代 约为延昌—孝昌年间(512—527) ·····	115
(二) 北朝、南朝道(佛)教造像碑、石	·····	118
29. 王阿善造道像石	北朝萧宝夤隆绪元年(527) ·····	118
30. 道民大都宫主马寄造像碑	北朝(似为北齐[551—577]) ·····	121
31. 成都西安南路出土的南朝(479—557)道教造像石	·····	122
(三) 西魏道(佛)教造像碑、石	·····	125
32. 刘始造像石	西魏大统四年(538) ·····	125
33. 辛延智佛道教造像碑	西魏大统十四年(548) ·····	127
(四) 北齐道(佛)教造像碑、石	·····	128
34. 姜纂造道教老君像石	北齐天统元年(565) ·····	128
35. 孟阿妃造道教老君像石	北齐武平七年(576) ·····	129
(五) 北周道(佛)教造像碑、石	·····	130
36. 绛阿鲁佛道教造像碑	北周武成元年(559) ·····	130
37. 马洛子造玉老君像石	北周保定元年(561) ·····	134
38. 辅兰德道教造像碑	北周保定元年(561) ·····	135
39. “保定二年铭”道教龕像石	北周保定二年(562) ·····	138
40. 李昙信佛道教造像碑	北周保定二年(562) ·····	140
41. 许多谨造三尊龕道像石	北周保定四年(564) ·····	143
42. 杜崇□为杜世敬、李要贵等造老君坐像石	·····	
	北周天和二年(567) ·····	145
43. 李元海兄弟造元始天尊像碑	北周建德元年(572) ·····	147
44. 雷小豹(杨洪义)造像碑	北周时代(557—581) ·····	153
45. 刘男俗造像碑	北周时代(557—581) ·····	157
46. 四面道教造像碑	北周时代(557—581) ·····	161
	北周文王碑上的两尊线刻像 ·····	162
(六) 隋代道(佛)教造像碑、石	·····	163
47. 范匡谨造老君像石	隋开皇二年(582) ·····	163
48. 王双姿造道教三尊像石	隋开皇三年(583) ·····	164

49. 白显景造道像(老君?)石	隋开皇三年(583)	166
50. 袁神荫造天尊像石	隋开皇六年(586)	168
51. 苏遵造老君像石	隋开皇七年(587)	170
52. 道民徐景晖为母造四面像碑	隋开皇八年(588)	172
53. “开皇九年”石造道教三尊像石	隋开皇九年(589)	175
54. 孔钺造老子像	隋开皇十一年(591)	177
55. 任承宗造元始天尊像石	隋开皇十五年(595)	177
56. 蔡仕谦造元始天尊像石	隋开皇十六年(596)	178
57. 刘子达造四面老君像石	隋开皇十九年(599)	178
(七) 唐代道(佛)教造像碑、石		182
58. “龙朔元年”天尊像石	唐龙朔元年(661)	182
59. 道民田客奴造道像石	唐麟德二年(665)	182
60. “乾封三年”天尊像石	唐乾封三年(668)	184
61. “洛州济源县”宗姓“敬造太上老君石像”碑		
唐弘道二年(684)		184
62. 姚妙资造元始天尊像石	大周长安三年(703)	185
63. 杜太素造道教像石	唐景龙三年(709)	187
64. 赵思礼造常阳天尊像石	唐开元七年(719)	189
65. 李弘嗣造天尊坐像石	唐开元七年(719)	191
66. 李玄毅造元始天尊像石	唐开元十三年(725)	193
67. 杨元一造天尊像石	唐开元十六年(728)	195
68. 姚元琰造天尊像石	唐开元二十二年(734)	197
69. 开元二十三年造天尊像石	唐开元二十三年(735)	197
70. 王四郎妻姚氏造天尊像石	唐天宝二年(743)	197
71. 青帝观天尊老君像碑	唐天宝六年(747)	198
72. 姚教生为亡母造天尊像石	唐天宝九年(750)	198
附录 关于《强独乐为文王建立佛道二尊像, 树其碑, 元年岁次丁丑造》碑的辨证		201
(一) 北周文王碑的现状		201
(二) 碑额和碑文中有关造像的问题		202
(八) 北魏至隋唐道教造像碑、石的发愿文题刻		206
叁 北魏至隋唐道(佛)教造像碑、石统计表		225
表1 北魏(386—534)道(佛)造像碑、石统计表		225
表2 北朝、南齐—萧梁(480—557年)造像碑、石统计表		230
表3 西魏(535—556)道(佛)造像碑、石统计表		231
表4 北齐(550—577)道(佛)造像碑、石统计表		232

表 5	北周(557-581)道(佛)造像碑、石统计表	232
表 6	隋代(581-618)道(佛)造像碑、石统计表	235
表 7	唐代(618-907)道(佛)造像碑、石统计表	237
表 8	补遗	239
肆	北魏至隋唐道教造像碑、石的类型	242
(一)	北魏(386-534)道教造像碑、石的类型	242
(二)	西魏(535-556)道教造像碑、石的类型	254
(三)	南朝(479-557)道教造像石的类型	255
(四)	北周时代(557-581)道教造像碑、石的类型	258
(五)	隋代(581-618)道教造像碑、石的类型	262
	小结壹	265
(六)	唐代(618-907)道教造像碑、石的类型	266
	小结贰	269
伍	北朝道(佛)教造像碑的宗教内容研究	271
(一)	北天师道初期的斋仪内容	271
(二)	北朝道(佛)教造像碑发愿文中的佛教思想	279
	1. 发愿文中的佛教“弥勒净土”信仰思想	279
	2. 发愿文中的佛教“地狱思想”	281
陆	北朝道(佛)教造像碑、石的历史价值	286
(一)	道(佛)造像碑、石在北地兴起的历史背景和社会基础	286
(二)	南朝道教典籍已流传至北地并对北天师道产生影响	291
(三)	南朝文化生活习惯对北朝的影响	294
(四)	提供了历史地理沿革的新资料	298