

《珞珈讲坛》 编委会编

当前马克思主义研究的几个问题
坚定马克思主义信仰 忠诚于中华民族复兴的伟大事业
汉字术语转换过程中误植现象辨析
论「姜憎情结」
回到经典 重释经典——关于20世纪中国新文学经典化问题
寻找一本书
《红楼梦》与中国古代名士阶层
20世纪90年代以来中国电视纪录片的观念与表达
中东形势与世界格局

第1辑
壹

珞珈讲坛



武汉大学出版社
WUHAN UNIVERSITY PRESS

珞珈讲坛

《珞珈讲坛》编委会 编



第1辑

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

珞珈讲坛. 第1辑/《珞珈讲坛》编委会编. —武汉: 武汉大学出版社,
2006. 1

ISBN 7-307-04859-0

I. 珞… II. 珞… III. 社会科学—演讲—文集 N. C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 149931 号

责任编辑:王雅红 朱凌云 责任校对:刘欣 版式设计:支笛

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: wdp4@whu.edu.cn 网址: www.wdp.whu.edu.cn)

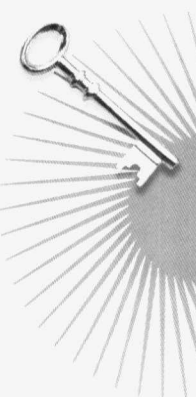
印刷: 武汉中远印务有限公司

开本: 787×980 1/16 印张: 33 字数: 473 千字 插页: 1

版次: 2006 年 1 月第 1 版 2006 年 1 月第 1 次印刷

ISBN 7-307-04859-0/C·158 定价: 62.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。



《珞珈讲坛》编委会

顾 问：韩德培 谭崇台 马克昌 彭斐章 陶德麟 李 龙

主 任：顾海良 刘经南

副主任：胡德坤 骆郁廷

编 委：（以拼音字母为序）

陈传夫 陈继勇 陈庆辉 丁俊萍 杜青钢 邓大松
冯天瑜 郭齐勇 郭熙保 黄 进 胡勇华 蒋昌忠
卢江滨 罗以澄 李 光 李燕飞 马费成 彭万荣
彭元杰 屈文谦 尚永亮 沈壮海 陶梅生 万红慧
吴 平 吴爱军 王树义 谢红星 燕今伟 余敏友
曾令良 张建民 张金海 周叶中 朱 伟

秘书长：郭明磊 刘金波

卷首语

在自然与人文美景的群映下，
讲坛，
是武汉大学最为别致最为精彩最为风趣的靓丽风景。
或黄钟律吕，
或大音希声；
或龙吟九天；
或凤鸣如泉。
她是皇冠上的明珠，是宫廷里的宝藏；
她是饥饿时的醇饴，是焦渴中的甘渊；
她是展示才华的舞台，是产生大师的摇篮；
她是记忆和想象的延伸，是交流和激荡的余音。
这知识之卷将点燃你的欲望；
这智慧之书将握紧你的双手；
这哲理之思将开启你的心智；
这科学之光将照亮你的双眸。
走进讲坛，
似春风和畅，如夏琼号芳；
走进华章，
像秋雨潇潇，若冬日煦阳。

目 录

当前马克思主义研究的几个问题

- 在第二届全国马克思主义论坛闭幕式上的演讲 顾海良(1)
- 坚定马克思主义信仰,忠诚于中华民族复兴
的伟大事业 韦建桦(20)

汉字术语近代转换过程中误植现象辨析

- 以“经济”“封建”为例 冯天瑜(38)
- 屈原投江与爱国主义 李敬一(53)
- 论“羡憎情结” 方维规(64)
- 回到经典 重释经典
- 关于20世纪中国新文学经典化问题 黄曼君(73)
- 寻找一本书 樊 星(87)
- 《红楼梦》与中国古代名士阶层 陈文新(93)

20世纪90年代以来中国电视纪录片的

- 观念与表达 石义彬(107)
- 中东形势与世界格局 时延春(114)
- 第二次世界大战期间日本在华化学战及
战后遗弃化学武器问题 胡德坤(125)
- 战时美国战略与“保持中国于战争之中” 韩永利(136)

列维纳斯哲学中的面孔的显现与

- 存在的意义 Michaël de Saint-Cheron (162)
- 福柯的生存美学 高宣扬 (167)
- 现当代新儒家的反思 郭齐勇 (188)
- 思想就是实验
- 从福柯的“知识考古学”谈起 尚 杰 (204)
- 从康德道德哲学看儒家乡愿 邓晓芒 (219)
- 西方哲学的文化背景问题 赵 林 (241)

Constitutional Law and Inter-regional Choice of Law:

- A Comparative Survey Huang Jin (251)
- 风雨伴辉煌的多边贸易体制:成就、问题与完善
- 纪念世界贸易组织成立 10 周年 曾令良 (276)
- 宪法:“人本”之道 周叶中 (306)
- The Most Significant Relationship Doctrine: A Comparison between the
Second Restatement and Chinese Law Xiao Yongping (323)
- 中国经济中传统、现代和后现代主义 Clifford Cobb (393)
- China's Investment in Human Capital James J. Heckman (405)
- 二十一世纪的巨大挑战 David A. Schwerin (441)
- 知识经济的发展与世界经济格局的演变 陈继勇 (447)
- 从发展经济学观点看待库兹涅茨假说
- 兼论中国收入不平等扩大的原因 郭熙保 (460)

做人与做学问 李德仁 (477)

云山觅径自通幽

- 我的科学道路与人生追求 杨弘远 (499)

后记 (521)

征稿启事 (522)



LUOJIA JIANGTAN

当前马克思主义研究的几个问题^①

——在第二届全国马克思主义论坛闭幕式上的演讲

◎ 顾海良

各位来宾、各位专家：

为期两天的第二届全国马克思主义论坛即将结束，受中央编译局和武汉大学会议主办者委托，我很高兴为本届论坛作总结发言。总体上讲，这是一次成功的学术会议，会议期间大家围绕主题进行了广泛的学术研讨。其中，主要有以下三个方面让我感受颇深。

第一，本届全国马克思主义论坛，是在去年首届论坛的基础上而有所前进、有所发展的。一是体现在本届论坛的论题比较集中，与会代表紧紧围绕着科学发展观这一主题，对科学发展观提出的理论背景、现实意义以及科学发展观和马克思主义，包括马列主义、毛泽东思想、邓小平理论和“三个代表”重要思想的关系都提出了很多很好的认识和见解。二是体现在随着科学发展观的提出而引发的许多值得思考的理论问题，大多进入了本次会议讨论的领域和范围，例如关于人的全面发展问题、以人为本的问题等都引起了专家们极大的关注。对这些问题的集中研讨和高度重视，既符合马克思主义理论研究工程的要求，同时又符合科学发展观这一会议主题的要求。此外，论坛还就大家关心的理论发展和课题研究的相关问题展开了讨论，视野更为开阔了。

^① 顾海良，武汉大学党委书记，教授，博士生导师。本文系作者2005年9月30日在武汉大学召开的第二届全国马克思主义论坛闭幕式上的演讲稿。

第二，本届全国马克思主义论坛，始终坚持贯彻落实马克思主义的优良学风和工作作风。一是体现在与会代表注重将理论的探讨更加紧密地结合现实，从实际的调查研究中得出一些新的理论结论。二是体现在会议自始至终能够把马克思主义科学原理和马克思主义科学精神很好地结合起来。关于马克思主义科学原理，在这次论坛上，很多学者对马克思本人的一些思想作了新的探索和研究，对马克思主义的一些基本原理作了新的探索和研究，大家可以看到有些观点之间是有差异的，而且有些观点之间可以说差距还是比较远的，但是他们都试图结合当前中国的实际、当今世界的实际，进行以马克思主义为指导的探索。对当今世界和当前中国经济、政治、社会、文化发展的新情况、新问题试图作出新的探索，就是弘扬了马克思主义的科学精神，这个科学精神就是与时俱进的理论品质。在这次会议上，我们的研讨很好地体现了马克思主义理论联系实际的优良学风；我们的工作很好地坚持了马克思主义科学原理与科学精神相结合的优良作风。

第三，本届全国马克思主义论坛，大家都非常高兴地看到，很多青年学者从全国各地踊跃来参加会议。在这次与会的近100位学者中，绝大部分都是年轻学者，有的是青年教师，有的是年轻的博士，还有一些是正在攻读博士学位的青年学者。这说明，自中央3号文件发布以来，全国理论界和学术界更加重视马克思主义理论研究。尤其可喜的是，更多的青年学者愿意为研究、发展和创新马克思主义理论做出自己的贡献。所以中青年学者，其中更多的是青年学者，成为本次会议的主要参加者。这是我们这几年来，在各种马克思主义理论研讨会，第一次看到有这么多青年学者参加。青年学者们不仅踊跃参加会议，而且踊跃发表自己的见解，从会议提交的论文可以看出，很多论文也是由青年学者完成的。这对于马克思主义理论研究来说，无疑有着极其重大而深远的战略意义，同时也说明中央提出的繁荣和发展马克思主义的精神，不仅在原有的马克思主义研究者中得到了认可，而且也在青年学者中得到了认可。我们有理由充分相信，中央繁荣和发展马克思主义的精神将不断地得到贯彻落实，马克思主义理论研究领域将出现更多有作为的青年学



者，马克思主义理论在中国的不断发 展必将后继有人。

以上三个方面是我个人对这次研讨会的感受，本届论坛论 题较为集中，全国学者尤其是青年学者集聚一堂，在马克思主义理论与科学发展观的主题研讨中取得了相当的理论成果，但还有一些有争议的问题在讨论中有待进一步深入下去。假如预先提交会议的论文更多一点，大会发言就可以针对论文的观点，用更多的时间进行集中研讨；假如会议自由讨论的时间再多一点，研讨的成果能再突出一点，会议就更能体现出论坛所倡导的“百家争鸣、百花齐放”的学术特色。总而言之，我认为本届论坛达到了我们预期的目标。以后我们还将继续举办一届又一届的全国马克思主义论坛，希望以后的论坛，在论 题上能更为集中，能就引起广泛关注的有争议的问题展开更为深入的探讨，能产生更多达成共识的研讨成果。

下面，我受本届论坛许多学者理论探索观点的启发，征得会议主办者同意，谈谈我个人的一些学术观点。我的题目是《当前马克思主义研究的几个问题》。

一、要从历史、理论与现实相结合的高度，学习研究和发 展创新马克思主义

当前，中央提出繁荣和发展马克思主义这一时代课题，并就如何繁荣和发展马克思主义提出了很多很好的指导性和建设性意见。我认为，当前在马克思主义研究中，坚持历史、理论与现实相结合的方法是极其重要的。

我们繁荣和发展马克思主义，是为了推进当代马克思主义的发展，用发展的马克思主义来指导我们的建设、改革与发展。但对马克思主义本身的研究，还是要坚持马克思、恩格斯所倡导的，也是列宁所倡导的一个基本方法，这也是哲学社会科学研究的科学方法，那就是历史、理论和现实的结合。因为任何一个理论成其为一个科学的理论，都有它的历史。对于马克思主义来讲，我觉得有两个历史，是特别需要我们进行研究的。一个就是自马克思主义产生以来，世界历史的发展，也就是我们讲的自 19 世纪中叶以来，世界历史的发展过程。第二个历史就是，马克思主义自身发展的历

史。如果将前者称做是一种客体化的历史，那么后者则是主体对客体的反映，并在理论形态上的表现，也就是马克思主义的历史。

这两个历史尽管是已经存在的，既定的，但是，正是在对马克思主义新的研究和探索中，我们必须回首对这两个历史进行深入研究，否则就无法真正理解马克思主义的精髓所在。因为马克思主义理论的产生是不能脱离历史过程、历史背景和历史条件的。假如脱离了历史过程、历史背景和历史条件，就无法理解马克思主义基本原理产生的科学意义及其科学价值，更不能理解由此而产生的科学精神。由此想用马克思主义理论指导现实，形成一个发展的马克思主义，那就更不可能。所以对马克思主义历史的研究，我觉得是当今繁荣和发展马克思主义一个极其重要的方面。在这一方面，我们还要分清学习、研究与发展、创新的关系，所谓学习、研究就是对已有的马克思主义历史应该有一个系统而完整的学习和研究的过程。对这个历史过程中产生的基本理论，也要有一个系统而完整的学习和研究的过程。在此基础上，才可能有对马克思主义的真正的发展和创新。

我们应当看到，马克思 1883 年去世以来，特别是恩格斯 1895 年去世以来，马克思主义的历史发展经历了极其重大的变化。我认为其中最显著的是两个方面的变化。第一是在恩格斯去世后出现的伯恩斯坦修正主义。伯恩斯坦从 1896 年至 1898 年，连续在德国社会民主党的理论刊物《新时代》上发表了以“社会主义问题”为总标题的一系列论文，力图对马克思主义的“传统解释”进行公开的“批判”。后来，他很快把其中的六篇文章收入他的文集《社会主义的历史和理论》中。这些论文同伯恩斯坦继 1899 年发表的《社会主义的前提和社会民主党的任务》一书一起，实际上宣告了马克思、恩格斯去世以后，马克思主义在上一世纪之交，即 19 世纪与 20 世纪之交经历的第一次大的争论。伯恩斯坦看到了资本主义发生的深刻变化，尽管只是一些现象和数据的堆砌，由此来质疑在自由资本主义时期产生的马克思的基本原理是否已经“过时”，特别针对其中的劳动价值论、剩余价值论和经济危机理论等基本原理，更有“过时”的说法。伯恩斯坦实际上提出了这样一个问题：



自由资本主义时期产生的马克思主义的基本原理，在垄断资本主义已见端倪的新时代，还有没有现实价值？当时严肃的、正统的马克思主义者对此进行了否定的回答。伯恩斯坦是一种修正主义，其实质就是抛弃马克思主义的基本原理。但是，当时的马克思主义者，包括卢森堡、倍倍尔，以及1901年以前的考茨基，在回答这个问题时都没有说明时代是否发生变化。他们都认为，马克思的时代和他们所处的19世纪末20世纪初的时代是没有本质的或者说根本的变化。因此，用一句很简单的话来说明，就是时代没有变化，所以马克思的基本原理都是管用的。但是，时代确实发生了变化，那就是由自由资本主义向垄断资本主义过渡。当时的马克思主义者，由于没有看到时代的变化，没有随着时代的变化来正确判断马克思主义的实效性和时代性，所以，在理论上，否定马克思主义的修正主义反而占了上风。

直到20世纪初，列宁才以科学的立场和观点，对马克思主义和时代变化的关系问题作出正确的回答。列宁反对伯恩斯坦修正主义以时代的变化为借口而简单地否定马克思主义基本原理。时代确实发生了变化，但是这个时代的变化并没有超越资本主义发展的时代，而马克思试图回答的是资本主义这个大的历史时代发展的一些基本原理。所以，这个时代没有消亡，马克思主义基本原理就有它的现实价值；与此同时，列宁又认为，这个时代的某些特征毕竟变化了，有必要对马克思主义基本原理作出新的阐述，进一步丰富和发展。所以，列宁既坚持了马克思主义基本原理，又弘扬了马克思主义的科学精神，那就是随着历史过程、历史背景和历史条件的变化，对马克思主义进行丰富、发展、完善和创新。这一问题是事关“如何对待马克思主义”的根本性问题，即如何看待马克思主义的科学原理与科学精神的问题。科学原理要放在历史过程、历史背景和历史条件中去理解，脱离了历史过程、历史背景和历史条件，就易于得出基本原理“过时”的结论。我们看待马克思主义理论的科学性，要看到历史过程、历史背景和历史条件的变化，看到有这些变化所必将引致的马克思主义基本原理的丰富、发展、完善和创新。列宁主义就是对马克思主义基本原理丰富、发展、完善

和创新的 20 世纪的马克思主义。

第二个显著变化就是马克思主义分野或分化的出现，这是马克思主义在 20 世纪多样化发展的起端。最初出现的就是马克思主义东方化的发展，而后进一步出现了马克思主义发展的三个重要取向，也可以说是 20 世纪马克思主义分化的三个支流，这就是以伯恩斯坦理论为起点的社会民主党，后来的社会民主党都把伯恩斯坦作为他们理论上的鼻祖；以德国社会民主党罗莎·卢森堡理论为渊源的“西方马克思主义”，无论是卢卡奇、柯尔施还是葛兰西，都深受卢森堡的影响；以列宁主义为起点的东方马克思主义，列宁走的是把马克思主义东方化的新路子，后来产生了以列宁主义为旗帜的马克思主义东方化发展，包括再后来马克思主义在中国的传播和发展。实际上，马克思主义在 20 世纪的多样化发展，才有了马克思主义民族特色和国别特色的形成和发展。

马克思主义历史发展的这两个显著变化，对于 20 世纪马克思主义发展是有着重大意义的。也就是说，我们现在在理解中国特色的马克思主义时，千万不要忘记，马克思主义的发展是世界性的，在西方国家也有马克思主义的发展。我们要修正一个观念，不要认为马克思主义只在中国发展，只有中国特色的马克思主义，必须看到，在世界其他国家，同样有马克思主义的历史发展和现实发展。后来在西方国家，进一步分为以卢卡奇、柯尔施和葛兰西为鼻祖的“西方马克思主义”，“学院”马克思主义和作为党的意识形态的马克思主义等的发展。在对马克思主义的理论发展上，有正确的，有片面的，甚至还有错误的。至于像列宁主义是马克思主义东方化的历史解读，对于我们现在理解马克思主义在当代中国和世界的发展同样是有意义的。

对马克思主义历史的研究，能给我们现实的研究带来很多启发。在前两年我们关于劳动价值论的讨论中，有人认为可以存在一种没有劳动价值论的马克思主义。对马克思主义历史作过全面研究的人，肯定地认为这种观点的提出是幼稚的，也是无知的。因为马克思主义历史上早就对这个问题有过定论，马克思走向唯物史观就是马克思由劳动价值论的异议者转向赞成者、创新者的过程，唯物



史观同劳动价值论的天然的、不可分割的联系构成马克思主义在 19 世纪 40 ~ 60 年代历史发展的主线。19 世纪末，大约在 1896 年左右，庞巴维克发表《马克思体系的终结》的小册子，攻击马克思的劳动价值论；大约在 1906 年，希法亭驳斥庞巴维克文章的发表，给否认劳动价值论的错误思潮以有力的回击。后来美国的马克思主义者保罗·斯维齐，把庞巴维克的文章和希法亭的反驳的文章翻译成英文，放在一起编成一本小册子，前面是庞巴维克《马克思体系的终结》，后面就是希法亭逐一驳庞巴维克观点的文章。很多研究马克思主义历史的人都阅读过斯维齐编辑的这本小册子。

假如了解当年马克思提出劳动价值论的历史过程，了解马克思本人也是由一个劳动价值论的反对者、异议者转变为劳动价值论的拥护者、创新者，也了解马克思主义者希法亭对庞巴维克的理论作了批判，就不会出现后来重新质疑马克思劳动价值论的现象了。20 世纪末 21 世纪初，在我国出现众多对劳动价值论的质疑，这些质疑充其量只是 19 世纪末 20 世纪初的水平，把那些已经被证明是错误的东西重新提出来，有的甚至还将其作为“创新”的观点，这只能说明这些人对马克思主义思想史缺乏了解，同时也证明了对历史进行研究的重要性。

如何把历史、理论与现实结合起来，是我们学习和研究、也是发展和创新马克思主义的一个重要问题。对于马克思主义“创新”的说法，要特别慎重，什么是马克思主义的创新？至少是在马克思主义历史上第一次提出的那些观点才叫创新。假如马克思主义经典文献中已经有过这些观点，无非就是把这些观点重复一遍，那就不是创新了。

二、通过对马克思主义创始人本人思想的研究，澄清和剥离对马克思主义理论的附加因素、教条理解和曲解成分

现在对马克思主义的理解中，有三种情况：第一种是附加的理解，马克思本来没有而由别人强加给马克思的；第二种是教条的理解；第三种是曲解。但是，笼统地讲对马克思主义的附加、教条和曲解，这种说法实际上不一定很准确。

马克思主义是不断发展的，是与时俱进的，马克思主义中保留的都是符合时代发展要求的科学理论。我们讲附加给马克思主义的东西，实际是马克思主义科学体系本身不应该包含的内容，并不是说马克思主义创始人那里没有的东西，我们也不能增加进去。对于马克思主义创始人的基本观点我们不应该作出教条的理解，更不能够曲解。这就涉及马克思主义理论发展和马克思主义创始人本人的思想之间应该怎样来理解？

我认为，现在对马克思主义的研究，缺乏或忽视了对马克思主义创始人本人思想的研究。我们应当站在现实发展的高度，对马克思恩格斯包括列宁的一些原始的思想进行深入的科学研究。我们很多人对马克思主义的理解是通过马克思主义的教科书来理解的，我们很多马克思主义教科书主要是根据前苏联学者原来对马克思主义的理解，再增加我们的一些理解发展而来的。有一系列马克思本人的思想，在演绎成为马克思主义原理的时候，并不很重视它，但是随着时代的发展，可以看到，很多原来被我们忽视的思想恰恰是马克思思想中的重要部分，而原来被我们强调的思想恰恰又不是马克思原始思想中的重要部分。这在对伟人和伟大思想家的研究过程中都会出现。哲学中不断出现回到黑格尔、回到康德；经济学中不断出现回到亚当·斯密、回到李嘉图。因为人们过了一段时期以后，回来再看伟人的思想，发现有很多在当时没有被认识的思想，甚至还有直到现在还没有完全理解的问题。

我们应重视对马克思、恩格斯本人思想的研究，通过这些研究来理解哪些是附加给马克思主义的，哪些是对马克思主义的教条理解，哪些是对马克思主义的曲解。马克思本人所没有的思想不要强加给马克思。有些人一定要证明在马克思的理论中有社会主义存在商品经济的说法，我认为这种说法就是附加给马克思的。因为第一，马克思所讲的社会主义并不是我们现在所认为的社会主义，或者就是我们正在实践的社会主义。马克思认为，在发达国家生产力高度发展的基础上产生社会主义，而且马克思一生很谨慎使用“社会主义”这个词语。1873年以前，马克思几乎不在正面意义上使用“社会主义”这个词语，提到的社会主义都是非科学社会主



义；后来在 19 世纪 70 年代中期以后，马克思恩格斯才在科学意义上，主要在《反杜林论》之后，开始使用“社会主义”和“科学社会主义”这个词。我们现在理解的社会主义商品经济，在马克思思想中是没有的，我们不要通过举这个论证，认为这是马克思的思想。就此反过来说，我们现在所存在的社会主义，它的经济意义、经济条件决定了我们要搞商品经济、市场经济，这也是一种附加在马克思主义上的说法。面对诸如此类的说法，我认为，在现时代，重视对马克思主义创始人的思想的研究，我们是可以受益无穷的。也就是说，对马克思恩格斯本人思想的研究应该在马克思主义研究中占有重要位置，通过对马克思恩格斯本人思想的研究，我们可以真正搞清哪些是附加给马克思主义的。

我们通过研究马克思主义创始人的思想发展过程后，就不会主观地认为凡是正确的思想都是马克思恩格斯本人的，凡是错误的思想都不是马克思恩格斯本人的。例如，马克思在 1848 年和恩格斯合著的《共产党宣言》中第一句话就是“至今一切社会的历史都是阶级斗争的历史”，随着时间的推移和认识的提高，他们对这句话后来作了补充说明。直到 19 世纪中叶，特别是 1874 年以后，他们认为在史前社会还有一个原始社会，那个社会并不存在阶级和阶级斗争，他们修正了自己理论上的一个错误。再如，在《德意志意识形态》中，马克思和恩格斯认为，世界历史的发展除了资本主义道路之外别无他途，认为这已经是“经验的存在”了，说明资本主义道路是世界各国都必须走的。直到 1867 年马克思《资本论》第一卷德文第一版出版的时候仍然坚持这个观点，认为世界历史是单线发展的，即“工业较发达的国家向工业较不发达的国家所显示的，只是后者未来的景象”。但是，马克思晚年修正了这种观点，认为不同的历史条件下，即使是同样的经济条件也可以产生不同的社会发展形式，由此认为，社会发展存在着多样性，甚至存在着社会发展的跨越性。这些都是马克思恩格斯本人的一些很重要的思想过程，他们以前的观点和到 1873 年后的观点已经发生了极大的变化，这是对他们自己理论的一种修正和完善。当我们理解了马克思恩格斯的思想历程之后，就会全面理解他们的全部思想，

而不会以 1846 年在《德意志意识形态》中的观点作为马克思恩格斯全部观点的结论，并无视他们后来对自己观点所作的修正。假如没有对马克思主义创始人本人思想的理解，就无法正确回答哪些是马克思主义创始人本人发展的观点和完成的观点。

三、要从当前的世界经济、政治、社会和文化发展的大背景下，通过对当代世界社会主义运动的发展现状的深刻研究，理解马克思主义在当代中国发展的科学价值和时代意义

对马克思主义在当代中国发展的科学价值和时代意义，要建立在两个基本问题的判别上：一个是对当代世界经济、政治、社会和文化发展背景的判别，只有对这个背景作出准确判别，才能真正深刻地理解马克思主义在当代中国发展的科学价值和时代意义；另一个就是对当代世界社会主义运动的发展现状的深刻研究，由此来理解马克思主义在当代中国发展的意义。前一个问题大家已经谈过很多，我着重谈后一个问题。苏东巨变以后，世界共产主义运动遭受严重挫折，而中国特色社会主义仍在不断发展。怎样理解当今社会主义发展的现状，我认为，有三种观点值得我们研究。

第一种观点是“速胜论”，认为苏东社会主义失败后，要不了多久就会有社会主义运动的“复兴”。20 世纪 90 年代初，我在中国人民大学接待了一批前苏联学者，他们中间有几位还是原苏联的科学院院士和苏共中央的委员，他们讲了一句很著名的话：“隧道尽头是光明”。他们认为苏联共产党的失败只是很长的一段路程中进入了短暂的隧道，这个隧道是黑暗的，过了隧道就是光明。他们把这个隧道想像成公路的路程中很短的一段，认为社会主义的“复兴”很快会到来。这就是一种认为世纪社会主义运动可以迅速复兴的“速胜论”观点。然而苏东巨变已经过去十多年了，尽管现在比 20 世纪 90 年代初已经有了很大的变化，但世界社会主义运动的“复兴”并没有明显的信号。

第二种观点就是失败论，认为社会主义运动不再可能出现复苏，社会主义将成为人类历史的遗产。我所讲的这种观点不是资产阶级意识形态的观点，而是原来的一些激进的社会主义研究者的观