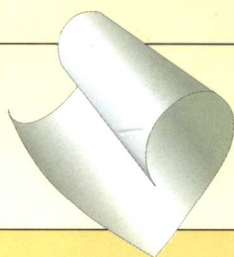


全国教育科学“十五”规划国家重点课题成果

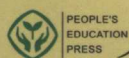
基 础 教 育 教 材 建 设 丛 书

中小学教学参考书 调查问卷分析



ZHONGXIAOXUE JIAOXUE
CANKAOSHU
DIAOCHA WENJUAN FENXI

《基础教育教材建设丛书》编委会 编著



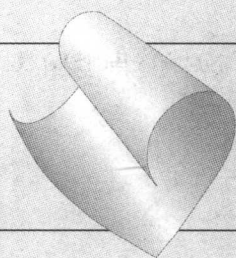
PEOPLE'S
EDUCATION
PRESS

人民教育出版社

全国教育科学“十五”规划国家重点课题成果

基 础 教 育 教 材 建 设 丛 书

中小学教学参考书 调查问卷分析



ZHONGXIAOXUE JIAOXUE
CANKAOSHU
DIAOCHA WENJUAN FENXI

《基础教育教材建设丛书》编委会 编著



PEOPLE'S
EDUCATION
PRESS

人民教育出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中小学教学参考书调查问卷分析/《基础教育教材建设丛书》编委会编.

—北京:人民教育出版社,2005

(基础教育教材建设丛书)

ISBN 7-107-19168-3

I. 中…

II. 基…

III. 中小学—教学参考资料—问卷分析—中国

IV. G632.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 133607 号

人民教育出版社 出版发行

网址: <http://www.pep.com.cn>

北京天宇星印刷厂印装 全国新华书店经销

2006 年 4 月第 1 版 2006 年 4 月第 1 次印刷

开本: 890 毫米×1 240 毫米 1/16 印张: 29.75

字数: 565 千字 印数: 0 001~1 000 册

定价: 49.80 元

如发现印、装质量问题,影响阅读,请与出版科联系调换。

(联系地址:北京市海淀区中关村南大街 17 号院 1 号楼 邮编:100081)

主 编：臧爱珍

副主编：毕晓白 李伟科

编委会（课题组）：

臧爱珍	王安华	于彦平	邢克斌	李伟科	胡 军
毕晓白	高凌飏	轩兴平	周 菲	郑德新	吉文昌
邢德昌	张海鹰	万 力	王德如	康长运	吴 斌
李其龙	李文郁	赵 薇			

责任编辑：李伟科

审 阅：许 斌

审 订：朱明光

前 言

进入 21 世纪,科学技术的迅猛发展,国际竞争的日趋激烈,使我国现代化建设面临着更伟大更艰巨的任务。今后五至十年是我国经济和教育文化发展极为重要的时期。这一形势迫切要求基础教育加快推进素质教育的步伐,努力培养具有创新精神和实践能力、有理想、有道德、有文化、有纪律的德智体美全面发展的一代新人。

基础教育课程教材作为学校教育的核心环节,集中体现了国家的教育思想和教育观念,是学校教师、学生开展教学和组织活动的最主要的依据,制约着学校教育的活动方式,影响着学生身心发展。综观中外教育改革,无不把课程教材改革放到突出位置。特别是近年来,世界许多国家,无论是反思本国教育的弊病,还是对教育提出新的目标和要求,都是从课程教材改革入手,通过课程教材的改革,来调整人才培养目标,改变人才培养模式,提高人才培养质量。这些国家都把基础教育课程教材改革作为增强国力,积聚未来国际竞争力的战略措施加以推行。中华人民共和国成立后,我国也先后进行过七次基础教育课程改革。每次课程改革都解决了当时基础教育课程教材发展中存在的一些问题,取得了明显成就,推进了我国教育和社会经济的发展。

改革开放以来,我国基础教育取得了辉煌成就,基础教育教材建设也取得了显著成绩。从 20 世纪 50 年代到 80 年代全国中小学统一使用人民教育出版社编写出版的教材,到 90 年代选用经过中小学教材审定委员会审查通过的六套规划教材、百余种单科教材共三千余种,这中间无一不倾注着党和国家对中小学教材的关心,倾注着教材编写者、审查者的心血。但是,随着社会经济的发展和改革的深入,原有的基础教育课程教材已不能完全适应时代发展的需要。为贯彻《中共中央国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》和《国务院关于基础教育改革与发展的决定》,教育部决定大力推进基础教育课程教材改革,调整和改革基础教育的课程教材体系、内容,构建符合素质教育要求的基础教育课程教材体系。

构建符合素质教育要求的基础教育课程教材体系,最根本的是在教材建设中引入竞争体制。为此,从 2000 年初开始,在党中央和国务院领导的关心下,由国务院体改办牵头,教育部、国家计委、新闻出版署共同参与,以降低教材价格为切入点,对中小学教材管理体制,即教材的编审体制、出版体制、发行体制、价格体制,进行调研。在调研的基础上,由国务院办公厅转发了体改办等部门联合下发的《降低中小学教材价格深化中小学教材管理体制改革的文件》及其配套的《中小学教材编写审定管理办法》《中小学教材价格管理办法》等 11 个文件,对教材的编写、审定、出版、发行、选用体制等方面进行了一系列重大改革。这些文件确定了中小学教材建设实行在国家基本要求指导下的教材多样化方针,教材编写实行国家立项核准和审定;教材价格按照保本微利的原则,以租型、出版、发行等环节发生的行业平均成本和 5% 的成本利润为基础,实行国家核定制;中小学教材出版发行要打破垄断,引入竞争机制等一系列政策法规。明确鼓励和支持有条件的单位、团体和个人依据国家课程标准组织编写高质量、有特色的教材。特别鼓励编写适合农村地区和少数民族地区使用的教材。

这些文件的出台,为进一步深化中小学教材改革注入了活力,同时也引起了社会各界对中小学教材建设的关注和参与,众多的大学、科研机构开始关注中小学教材的建设。大学教授、科学院院士、教育科研人员和教师也参与到教材的编写中来。国家新课程标准教材编写申请立项从 2001 年开始到现在,在五年的时间里,就基本完成了义务教育阶段 165 种教材的编写、审查,并于 2001 年开始进行实验;完成了高中阶段 65 种教材的编写、审查,并在 2004 年开始实验。

教育部在推进基础教育课程教材改革过程中成立了“中小学教材发展机制研究课题组”(该课题组

现更名为“教材选用与课程资源开发研究”课题组), 力图通过研究总结新中国成立以来基础教育教材建设的成果, 了解借鉴国外发达国家和发展中国家基础教育教材建设的经验和教训, 把握世界教材改革的趋势, 探索我国教材建设的理论和管理政策; 参与该课题研究的人员有大学研究人员, 也有基础教育教材研究、编写部门的人员, 还有各级基础教育教材管理部门的人员。课题组从成立到现在, 全体成员精诚合作, 在教材编写、审定、出版、发行等方面进行了较为深入的研究。在研究过程中他们力求课题研究的适应性和针对性, 在关注基础教育教材管理的理论研究和学术含量的同时, 紧密结合教材建设和管理过程中的实践活动。为教材管理政策的出台提供咨询和服务, 使得出台的教材管理政策具有一定超前性和较好的可操作性。

课题组在研究过程中, 发现教学参考书在教师的教学过程中发挥着主要作用。但教学参考书的编写却存在着比较多的问题, 一些教学参考书编写质量较差, 用教师的话来讲, 就是“教师了解的, 教学参考书论述的比较详细, 教师不清楚的, 教学参考书也一带而过。起不到帮助教师的作用”。教师需要什么样的教学参考书? 教学参考书如何编写才能满足教师的需要? 等等。

为了加强对中小学教学参考书编写的研究, 课题组在全国选取六个省的地市、县、学校, 进行中小学教学参考书问卷调查。共发放问卷 4000 份, 回收有效问卷 3800 份, 回收率 95%。被调查的有经济发达地区的教师, 也有经济欠发达地区的教师; 有重点学校的教师, 也有一般学校和薄弱学校的教师; 有城市学校的教师, 也有农村学校的教师; 有水平较高的特、高级教师, 也有普通教师; 有青年教师, 也有老教师, 并且涵盖了中小学各学科。可以说, 调查范围是比较广的, 调查对象是比较有代表性的, 调查信度也是比较高的。

《中小学教学参考书问卷调查分析》是在上述问卷调查的基础上, 用计算机对回收的问卷进行基础数据的统计, 并对这些数据进行分类分析, 得出调查结果。这一调查反映了现行中小学教学参考书的一些优点, 更指出了目前还存在的问题和不足, 希望能对中小学教学参考书编写的改革与创新, 对促进中小学教学改革有所裨益。刘晓燕、李经乾、胡选萍、王丽芳、陈静亦参加了这一工作, 在此表示感谢。

目

录

一、中小学教学参考书调查报告	// 1
二、中小学教学参考书调查问卷	// 24
三、中小学教学参考书调查问卷纬度体系	// 29
四、中小学教学参考书调查问卷数据统计	// 38
一级纬度 1: 总体印象	// 38
一级纬度 2: 目标编写方面	// 218
一级纬度 3: 教学内容分析方面	// 251
一级纬度 4: 教学实施建议方面	// 328
一级纬度 5: 学生学习指导方面	// 371
一级纬度 6: 教学评价建议方面	// 372
一级纬度 7: 教学资源方面	// 397
五、中小学教学参考书调查问卷分析	// 407

一、中小学教学参考书调查报告

教学参考书（简称教参）是教师教学时，辅助教学活动的参考性书籍。它的编写是根据当前一个时期的课程标准的要求，与教材内容相配套，主要从教学目标、教材分析、教学建议以及教学资源等方面，提出建议，帮助教师在教学时作为参考使用。

毋庸置疑，教学参考书在教师的教学中发挥着重要的作用。一方面它作为教师备课和上课的必要参考和向导，可以帮助教师理解教材，明确课程标准，正确把握素质教育方向；另一方面可以帮助教师解决知识上的疑难点，启迪思维，拓展教学思路；除此，教参在实际教学中贯彻新的教育理念方面，也功不可没。

目前，教学参考书配套齐全，编写方式和表现形式多种多样，但总体来说存在着各种各样的问题。例如，教参的编写没有明确的标准，质量参差不齐；有些内容的编写，比较模糊，在具体实施中不易操作；忽视教学方法的指导和教学效果的评估，缺乏可操作的教学组织形式；教学资源、教学评价、实施方法等方面不能满足教学的实际需要等等。

基于这种现实情况，教育部组织有关人员，围绕现行教学参考书的基本状况，开展全面的调查，深入了解现行教参在指导教师教学方面所存在的具体问题，以便为进一步修改调整和完善现行教参提供依据。本报告即是根据《中小学教学参考书调查问卷》的数据分析而形成的。

1 调查方法

本次调查选取全国范围内 28 个省、直辖市的教师作为研究对象。

调查问卷从总体角度、目标编写、内容分析、教学实施建议、学生学习指导、教学评价建议、教学资源 7 个方面设计一级指标，在此基础上共设计了 16 个二级指标，32 个三级指标。问卷分单选题、多选题和筛选题三个部分。

调查采用分层随机取样的方法，将 28 个省、直辖市按照经济发展水平随机选取六个省市，在各区内分地域，考虑学校类别、年级、学科、教龄、职称等方面的基础上随机取样。调查于 2004 年 3 月在六个省和直辖市同时发放问卷。



2 调查结果

本调查共发放问卷 4000 份,回收 3800 份,回收率为 95%。回收的问卷整理后录入计算机,利用 SPSS12.0 软件对数据进行处理分析,结果如下。

2.1 对现行教学参考书的总体满意情况的调查结果

第一,从总体上来看,在调查的对象中,有 55% 的教师对现行教学参考书的编写水平持“不满意”的态度,认为现行教参基本不能满足一线教师教学的实际需要。调查数据显示,教师对现行教学参考书持“不满意”的人数远远多于满意的人数,卡方分析与二项分布分析的结果表明, $\alpha < 0.01$, 差异极显著。(表 1.1)

调查对象中认为现行教参不能满足需要的人数多于认为能满足需要的人数,统计分析 $\alpha < 0.01$, 差异极显著。(表 1.2)

表 1.1 对教参主观总体感觉 (表 1.1.1 各选项卡方分析)

类 别	选择人数	百分比 (%)	卡方值	显著水平
非常满意	68	2.0	2412.42	.000
满意	1432	43.1		
不太满意	1634	49.2		
很不满意	187	5.6		
总 数	3321	100.0		

表 1.1 对教参主观总体感觉 (表 1.1.2 归类后的二项分布分析)

	类 别	选择人数	百分比 (%)	检验百分比	显著水平
组 1	不满意	1821	55.0	50.0	.000
组 2	满意	1500	45.0		
总 数		3321	100.0		

表 1.2 现行教参能否满足一线教师的实际需要 (表 1.2.1 各选项卡方分析)

类 别	选择人数	百分比 (%)	卡方值	显著水平
能满足所有需要	44	1.3	2059.256	.000
能满足大部分需要	1517	46.0		
只能满足少部分需要	1420	43.0		
不能满足需要	319	9.7		
总 数	3300	100.0		

表 1.2 现行教参能否满足一线教师的实际需要 (表 1.2.2 归类后的二项分布分析)

	类 别	选择人数	百分比 (%)	检验百分比 (%)	显著水平
组 1	满足需要	1561	47.0	50.0	.002
组 2	不能满足需要	1739	53.0		
总 数		3300	100.0		

第二,从教参各部分的编写水平来看,教师认为现行教学参考书中关于教学内容的分析比较符合教学的实际需要;其次是教学目标(表 1.3)。被调查的教师中认为现行教学参考书中最不符合实际需要的项目是教学资源、教学实施方法建议及评价方法。(表 1.4)

表 1.3 您认为对现行教参中哪些部分合乎教学实际的需要?

选 项	选择人数	响应百分比 (%)	人数百分比 (%)
教学目标	1698	24.5	55.5
教学内容的分析	2038	29.4	66.7
教学实施方法建议	1549	22.4	50.7
教学资源	1019	14.7	33.3
评价方法	514	7.4	16.8
都不符合需要	104	1.5	3.4
-----	-----		
响应总数	6922	100.0	226.4

表 1.4 您认为对现行教参中最不能满足教学实际需要的部分

选 项	选择人数	响应百分比 (%)	人数百分比 (%)
教学目标	322	5.9	10.7
教学内容的分析	738	13.4	24.4
教学实施方法建议	1393	25.3	46.1
教学资源	1465	26.6	48.5
评价方法	1389	25.2	45.9
都符合需要	195	3.5	6.5
-----	-----		
响应总数	5502	100.0	182.0

第三,对教师使用教参的客观情况调查结果表明,在平时备课过程中,大部分教师经常使用教学参考书,使用教参的人数远远多于不使用教参的人数。卡方分析与归类后的二项分布分析的结果表明, $P < 0.01$,差异极显著。(表 1.5)

另外,多数教师之所以使用教参,是因为教参能帮助教师明确教学目标、了解教材的体系结构、解决知识上的疑难点、开阔教学设计的思路;但调查结果表明教参在提高教学效果和转变教学观念方面的作用不大。(表 1.6)

表 1.5 您在平时备课过程中使用教参吗? (表 1.5.1 各选项卡方分析)

类 别	选择人数	百分比 (%)	卡方值	显著水平
经常使用	1243	53.2	1635.355	.000
有时使用	851	36.4		
偶尔使用	219	9.4		
从不使用	22	.9		
总 数	2335	100.0		

表 1.5 您在平时备课过程中使用教参吗? (表 1.5.2 归类后的二项分布分析)

	类 别	选择人数	百分比 (%)	检验百分比	显著水平
组 1	使用	2094	90.0	50.0	.000
组 2	不使用	241	10.0		
总 数		2335	100.0		

表 1.6 教师使用教参原因

选 项	选择人数	响应百分比 (%)	人数百分比 (%)
能帮助我转变教学观念	514	8.4	24.7
能使我明确教学的目标	1510	24.6	72.6
能帮助我理解教材的体系结构	1256	20.5	60.4
能够帮我开阔教学设计的思路	1021	16.7	49.1
能帮助我解决知识上的疑难点	1228	20.0	59.1
能帮助我提高教学效果	601	9.8	28.9
-----	-----		
响应总数	6130	100.0	294.9

2.2 对现行教学参考书所发挥作用的调查结果

首先,从教参的总体指导作用方面分析,调查结果表明,教师中认为教学参考书对教学实践“有作用”的人数和“无作用”的人数基本持平,统计分析显示在 0.05 水平上差异不显著, $P>0.05$ 。(表 2.1) 在“有作用”的这一类教师中,大多数教师认为“有较大作用”,在“无作用”的这一类教师中,认为“有一点作用”的人数居多,统计分析表明差异极显著, $P<0.01$ 。

表 2.1 您认为现行教学参考书对教学实践有指导作用吗? (表 2.1.1 各选项卡方分析)

类 别	选择人数	百分比 (%)	卡方值	显著水平
非常有作用	249	7.7	2095.446	.000
有较大作用	1396	43.2		
有一点作用	1512	46.8		
没有任何作用	74	2.3		
总 数	3231	100.0		

表 2.1 您认为现行教学参考书对教学实践有指导作用吗? (表 2.1.2 归类后的二项分布分析)

	类 别	选择人数	百分比 (%)	检验百分比	显著水平
组 1	有作用	1645	51.0	50.0	.308
组 2	无作用	1586	49.0		
总 数		3231	100.0		

其次,从教参的具体指导作用方面分析,54%的教师认为教学参考书在帮助教师理解教材,明确课程标准,正确把握素质教育方向等方面“有作用”。卡方分析与归类后的二项分布分析结果表明,差异极显著, $P < 0.01$ 。(表 2.2)

表 2.2 现行教学参考书对帮助教师理解教材和课程标准的方向等方面有作用吗?
(表 2.2.1 各选项卡方分析)

类 别	选择人数	百分比 (%)	卡方值	显著水平
非常有作用	310	9.5	1729.363	.000
有较大作用	1463	44.6		
有一点作用	1360	41.5		
没有任何作用	147	4.5		
总 数	3280	100.0		

表 2.2 现行教学参考书对帮助教师理解教材和课程标准的方向等方面有作用吗?
(表 2.2.2 归类后的二项分布分析)

	类 别	选择人数	百分比 (%)	检验百分比	显著水平
组 1	有作用	1773	54.0	50.0	.000
组 2	无作用	1507	46.0		
总 数		3280	100.0		

第三,从教学参考书对教学改革的作用分析,61%的教师认为现行教学参考书对教学改革没有作用,统计分析表明差异极显著, $P < 0.01$ (表 2.3); 53%的教师认为现行教参对教师改革或改进课堂教学没有启发,卡方分析与归类后的二项分布分析结果表明,差异极显著, $P < 0.01$ 。(表 2.4)



表 2.3 您认为现行教参对教学改革有促进作用吗? (表 2.3.1 各选项卡方分析)

类 别	选择人数	百分比 (%)	卡方值	显著水平
非常有作用	211	6.5	1536.741	.000
有较大作用	1040	32.0		
有一点作用	1617	49.8		
没有任何作用	380	11.7		
总 数	3248	100.0		

表 2.3 您认为现行教参对教学改革有促进作用吗? (表 2.3.2 归类后的二项分布分析)

	类 别	选择人数	百分比 (%)	检验百分比	显著水平
组 1	有作用	1251	39.0	50.0	.000
组 2	无作用	1997	61.0		
总 数		3248	100.0		

表 2.4 现行教参对您改革课堂教学或改进有过几次启发? (表 2.4.1 各选项卡方分析)

类 别	选择人数	百分比 (%)	卡方值	显著水平
0 次	199	6.1	1495.262	.000
0~5 次	1530	47.3		
5~10 次	1149	35.5		
10 次以上	359	11.1		
总 数	3237	100.0		

表 2.4 现行教参对您改革课堂教学或改进有过几次启发? (表 2.4.2 归类后的二项分布分析)

	类 别	选择人数	百分比 (%)	检验百分比	显著水平
组 1	无启发	1729	53.0	50.0	.000
组 2	有启发	1508	47.0		
总 数		3237	100.0		

第四,从教参对改变教学观念的作用方面分析,64%的教师认为现行教学参考书为一线教师提供了一些具体方法,帮助他们在实际教学贯彻新的教学理念。统计分析结果表明,0.01 水平上差异极显著(表 2.5)。另外,调查结果表明,63%的教师认为现行教学参考书对一线教师学会在实际教学中指导学生的学习方式方面作用不大,对于如何引导学生进行研究、探究以及合作学习等学习方式上“无作用”,卡方分析与归类后的二项分布分析结果表明,差异极显著, $P < 0.01$ 。(表 2.6)



表 2.5 现行教学参考书为一线教师提供的在实际教学中如何贯彻新的教学理念的具体方法多吗?

(表 2.5.1 各选项卡方分析)

类 别	选择人数	百分比 (%)	卡方值	显著水平
提供了许多	282	8.6	2026.047	.000
提供了一些	1823	55.6		
提供了几个	943	28.8		
根本没有提供	229	7.0		
总 数	3277	100.0		

表 2.5 现行教学参考书为一线教师提供的在实际教学中如何贯彻新的教学理念的具体方法多吗?

(表 2.5.2 归类后的二项分布分析)

	类 别	选择人数	百分比 (%)	检验百分比	显著水平
组 1	提供	2105	64.0	50.0	.000
组 2	未提供	1172	36.0		
总 数		3277	100.0		

表 2.6 现行教学参考书能起到指导一线教师学会在实际教学中如何引导学生进行研究、探究以及合作学习等学习方式的作用吗? (表 2.6.1 各选项卡方分析)

类 别	选择人数	百分比 (%)	卡方值	显著水平
非常有作用	206	6.3	1583.161	.000
有较大作用	1010	30.7		
有一点作用	1665	50.7		
没有任何作用	404	12.3		
总 数	3285	100.0		

表 2.6 现行教学参考书能起到指导一线教师学会在实际教学中如何引导学生进行研究、探究以及合作学习等学习方式的作用吗? (表 2.6.2 归类后的二项分布分析)

	类 别	选择人数	百分比 (%)	检验百分比	显著水平
组 1	无作用	2069	63.0	50.0	.000
组 2	有作用	1216	37.0		
总 数		3285	100.0		

第五,教参对改变教学方式的作用主要表现在以下几个方面:

(1) 64%的教师认为现行教参对改变教学方式的观念方面没有作用,表现在不能促进一线教师在教学方法和教学模式方面,实现对原有教学经验的提升和超越。统计分析表明在 0.01 水平上差异极显著, $P < 0.01$ 。(表 2.7)



表 2.7 现行教学参考书具有促进一线教师教学方法和教学模式方面实现对教学原有经验的提升与超越的作用吗?
(表 2.7.1 各选项卡方分析)

类 别	选择人数	百分比 (%)	卡方值	显著水平
非常有作用	189	5.8	1750.354	.000
有较大作用	1002	30.5		
有一点作用	1718	52.3		
没有任何作用	374	11.4		
总 数	3283	100.0		

表 2.7 现行教学参考书具有促进一线教师教学方法和教学模式方面实现对教学原有经验的提升与超越的作用吗?
(表 2.7.2 归类后的二项分布分析)

	类 别	选择人数	百分比 (%)	检验百分比	显著水平
组 1	无作用	2092	64.0	50.0	.000
组 2	有作用	1191	36.0		
总 数		3283	100.0		

(2) 54%的教师认为现行教学参考书“不能”促进教学方式的改变,统计分析显示, $P < 0.01$, 差异极显著。(表 2.8)

表 2.8 您认为现行教学参考书能否促进教学方式的改变? (归类后的二项分布分析)

	类 别	选择人数	百分比 (%)	检验百分比	显著水平
组 1	能	1078	46.0	50.0	.000
组 2	不能	1249	54.0		
总 数		2327	100.0		

(3) 现行教学参考书之所以不能促进教学方式的改变,主要因为在于:第一,教参没有说明新的教学方式适用于什么样的教学内容。其次,教参没有考虑新的教学方式实施的可行性;另外,教参没有把理念和案例有机的结合在一起讲,所以不容易理解。(表 2.9)

表 2.9 您认为现行教学参考书不能促进教学方式的改变主要原因

选 项	名称	选择人数	响应百分比 (%)	人数百分比 (%)
没有提供具体的案例	S22A	460	15.9	37.6
没有说明新的教学方式应在什么时候用	S22B	409	14.1	33.4
没有说明新的教学方式适用于什么样的内容	S22C	699	24.1	57.1
没有理念和案例结合在一起讲,所以无法理解	S22D	627	21.6	51.2
没有考虑实施的可行性	S22E	658	22.7	53.8
其他	S22F	46	1.6	3.8
-----	-----	-----		
响应总数		2899	100.0	236.8

第六,从教学参考书的前瞻性方面分析,67%的教师认为现行教学参考书对一线教师在选择教学方法、改进教学设计、开阔教师的视野、展望今后的发展趋势等方面“无帮助”,统计分析结果表明,差异极显著, $P<0.01$ (表 2.10)。

表 2.10 前瞻性(表 2.10.1 各选项卡方分析)

类 别	选择人数	百分比(%)	卡方值	显著水平
非常有帮助	85	2.6	2896.534	.000
有较大帮助	998	30.5		
有一点帮助	2003	61.2		
没有任何帮助	188	5.7		
总 数	3274	100.0		

表 2.10 前瞻性(表 2.10.2 归类后的二项分布分析)

	类 别	选择人数	百分比(%)	检验百分比	显著水平
组 1	无帮助	2191	67.0	50.0	.000
组 2	有帮助	1083	33.0		
总 数		3274	100.0		

第七,从现行教学参考书的开放性方面分析,58%的教师认为,现行教学参考书为一线教师发挥自己聪明才智提供了机会,为继续探讨问题创设了空间。统计分析结果表明,0.01 水平上差异极显著(表 2.11)。

表 2.11 开放性(表 2.11.1 各选项卡方分析)

类 别	选择人数	百分比(%)	卡方值	显著水平
提供了许多	312	9.6	1367.756	.000
提供了一些	1572	48.4		
提供了几个	1035	31.9		
根本没有提供	329	10.1		
总 数	3248	100.0		

表 2.11 开放性(表 2.11.2 归类后的二项分布分析)

	类 别	选择人数	百分比(%)	检验百分比	显著水平
组 1	未提供	1364	42.0	50.0	.000
组 2	提供	1884	58.0		
总 数		3248	100.0		

2.3 现行教学参考书在目标编写方面的调查结果

第一,从目标的完整性方面分析,调查结果表明,54.6%的教师认为现行教学参考书中缺乏活动目标;其次,课时目标和每节目标在教学参考书中也体现得不够充分(表 3.1)。另外,调查结果也显示,

相对于知识目标而言,技能目标、能力目标和情感目标在教参中表现比较缺乏(表3.2)。

表 3.1 从您的教学实际需要看,现行教学参考书中还缺乏哪个层次的目标?

选 项	选择人数	响应百分比(%)	人数百分比(%)
每册书的目标	498	8.7	16.7
单元目标	826	14.5	27.8
每章目标	582	10.2	19.6
每节目标	911	15.9	30.6
课时目标	1269	22.2	42.6
活动目标	1626	28.5	54.6
-----	-----		
响应总数	5712	100.0	191.9

表 3.2 您认为现行教学参考书中还缺乏哪个方面的目标?

选 项	选择人数	响应百分比(%)	人数百分比(%)
知识方面的目标	520	10.9	17.5
技能方面的目标	1557	32.6	52.3
能力方面的目标	1452	30.4	48.8
情感方面的目标	1253	26.2	42.1
-----	-----		
响应总数	4782	100.0	160.6

第二,从目标表述的准确性方面分析,在被调查的教师中,76%的教师认为,现行教学参考书中,表述目标的行为动词不够明确具体。统计分析表明, $P < 0.01$,差异极显著(表3.3)。另外,调查结果也显示,在目标的描述方面,一线教师最难根据能力目标进行定量评价,其次是技能和情感目标(表3.4)。

表 3.3 您认为现行教学参考书中描述目标的动词明确具体吗?(各选项卡方分析)

类 别	选择人数	百分比(%)	卡方值	显著水平
既明确又具体	777	24.0	1699.637	.000
虽然明确,但不具体	1751	54.0		
虽然具体,但不明确	562	17.3		
即不明确,又不具体	154	4.7		
总 数	3244	100.0		