

人格理论与塑造

张晔 秦华伟 著



国防工业出版社

National Defense Industry Press

人格理论与塑造

张 晔 秦华伟 著

国防工业出版社

·北京·

图书在版编目(CIP)数据

人格理论与塑造/张晔,秦华伟著. —北京:国防工业出版社,2006.6

ISBN 7-118-04551-9

I.人... II.①张...②秦... III.人格心理学
IV.B848

中国版本图书馆CIP数据核字(2006)第052208号

※

国防工业出版社出版发行

(北京市海淀区紫竹院南路23号 邮政编码100044)

京南印刷厂印刷

新华书店经售

*

开本 850×1168 1/32 印张 11¼ 字数 306 千字

2006年6月第1版第1次印刷 印数 1—4000册 定价 19.00元

(本书如有印装错误,我社负责调换)

国防书店:(010)68428422

发行邮购:(010)68414474

发行传真:(010)68411535

发行业务:(010)68472764

引 言

人格问题是一个古老常新的话题,同时也是一个艰深、复杂的问题。自从人类开始对世界进行认识、开始推测人为什么会有这样或那样的行为、开始思考人与动物的分别以及人之为人的标准时,人格的思想及学说就以某种形式存在了。这是因为,一方面,由于人类生活在这个世界上,在对客观世界认识、思考的同时,还需对人类自身进行认识与思考,才能更好地生存和发展,故这种认识与思考有着必然性;另一方面,人类与动物的分野,开始能够进行理性的思维活动,又使得人类对自身的思考与认识具备了可能性。就认识与思考的范围、角度和深度而言,在哲学、心理学、伦理学、法学、社会学等领域抑或更广的范围,都对人格这一问题有着各种研究和论述。圣哲先师们通过他们对人类生活的感受与思考,从不同的侧面和角度对人格问题做了多种多样的回答,提出了许多真知灼见,但也众说纷纭、莫衷一是,足见这一问题的艰深与复杂性。

我国是较早对人格问题进行研究的国家之一。以儒家为代表,道家、墨家、佛家等诸多古典人学理论流派在世界人文史上也曾独领风骚千余年。孔子、孟子、墨子、荀子、老子、庄子及其继承者等众多思想家对于人格有着许多精辟的论述,其中多从伦理学和哲学角度进行,特别是从人格主体的道德理想、道德情感、道德意志以及道德践行等方面对人格进行了精辟的论述,体现了中国古代思想家的特色及人文思想的影响。在西方国家,人格问题是备受学术思想界关注的重要课题,在成果卓著且影响深刻的思想文化流派中,当属人格哲学和人格心理学。心理学的人格研究声

势浩大,其从人的内在结构、特质、因素、类型、模式及人格障碍等视角去探索人格的意蕴,与人格哲学相比,更具实验科学的性质;人格哲学则是通过追问什么是人,何以为人,人在社会中又怎样作为一个人,随着人类社会的发展人又如何发展等一系列问题来展开自身研究的。科学的理性思维是破解人格之谜的有力武器,依靠它方能探求到人格之真谛,理解人格的真实意蕴。因此,用科学的、历史的、辩证的眼光来审视人格理论,特别是中西方人格理论,不仅有助于科学地评价中西方人格理论学说发展的历史,把握中西方人格理论学说的发展趋向,而且对于建立适应社会主义市场经济、适应现代社会的人格理论学说也具有基础性的作用。

改革开放后的 20 多年中,我们的社会发生了翻天覆地的变化,并与现代社会接轨。现代社会将告别传统,在吸收、借鉴传统文化和人文精神的优秀思想的基础上,构建与现代社会相适应的人文精神。于是,新与旧之间过渡时出现的人文精神的无序、缺失现象以及应对此现象的调整与适应机制的建立被人们普遍地关注。要构建现代的人文精神,现代人格的塑造是一个重要内容。这就需要我们用科学的、唯物辩证的观点去考察、分析古今中外社会的人格状态及其嬗变过程,去考察、分析人格理论及思想的发展轨迹,并寻求其中的规律性,这对于建构市场经济条件下的,特别是与现代社会相适应的现代人格,使社会人格的塑造循着健康之途进行,是很有现实意义的。

本书从科学理性思维的角度审视了中西方社会人格演进的发展历程,分析了中西方历史上人格理论及思想的利弊得失,尝试性地回答了人格的重大理论课题,从全新的角度深刻地阐释了关于心理人格、道德人格、哲学人格、健康人格、理想人格和现代人格及其塑造等问题。通过探讨,期望对青年人,特别是青年大学生的人格塑造有所启迪。人格是人之为人的标志,是一个人在客观生理、客观物质条件之上构建的精神城堡,它构筑得是否足以强大而坚固,直接关系到一个人在世事人生中能否坚挺而独立,能否去展示

自己的人性魅力和人生的精彩；同时，社会的人格状态也直接影响到一个社会的文明发展。所以，对于人格本身的关注是一个有幸获得生命的人义不容辞的人生责任，也是一个社会寻求文明发展之道的重要途径。

观念主宰态度，态度决定行动，现代社会需要先进的理念。一个国家如果不进行人文精神和人格理念上的由传统向现代的转变，那么，仅仅依靠科学技术的引进和物质经济的发展是难以成功地跨入可持续的、和谐发展的现代国家行列的。我们已经看到，新世纪的曙光正昭示着人类社会已进入了一个全新的发展时代，我国社会发展的步伐在不断加快，并与现代社会逐步接轨。一个社会的发展和进步与国民人格之间存在着内在的必然联系。人格的现代化直接关系到我国现代社会建设的进程。

目 录

第一章 人格的基本蕴涵	1
第一节 人格的内涵	1
第二节 人格的特征及其关系	15
第三节 研究人格问题的现实意义	24
第二章 中国历史上的传统人格理论	29
第一节 中国历史上的人格理论概述	30
第二节 中国人格理论的发展历程:从孔夫子到王夫之	32
第三节 传统理想人格设计及其养成	47
第四节 传统人格理论的特色	52
第三章 西方的人格理论及其变迁	57
第一节 古希腊罗马自然哲学对人格问题的探讨	57
第二节 中世纪时期西方神学使人格向“神格”的异化	64
第三节 文艺复兴后欧洲人格理论的崛起	69
第四节 现代西方人格理论的发展	80
第四章 心理人格	89
第一节 精神分析学派的心理人格理论	90
第二节 社会文化学派的心理人格理论	104
第三节 人格特质说的心理人格理论	118
第四节 人本主义的心理人格理论	122
第五章 道德人格	139
第一节 道德人格的内涵和特征	140
第二节 道德人格系统	144
第三节 中国传统道德人格解析	153

第四节	市场经济条件下的道德人格塑造的意义	162
第五节	当代青年大学生道德人格的培养	174
第六章	哲学人格	189
第一节	哲学人格的基本含义	190
第二节	中西方哲学人格发展的差异	202
第三节	西方的哲学人格理论	221
第四节	马克思主义关于哲学人格的基本观点	238
第七章	健康人格及其塑造	245
第一节	健康人格概念及其特点	245
第二节	健康人格的模式和标准	251
第三节	当代大学生健康人格的构建	269
第八章	现代人格	285
第一节	现代人格及其特征	285
第二节	社会主义市场经济条件下的人格分析	300
第三节	现代人格的塑造	315
第四节	当代大学生现代人格的培养	339
后记	350

第一章 人格的基本蕴涵

人格本身的艰深与复杂,决定了人格内涵的多元和复杂性。考察人格及人格理论发展史,各学科是从不同的研究角度或层面对人格加以界定的,体现了各学科不同的研究思想和对人格的认知。心理学是从生理、心理基础对人格进行研究并加以界定的;伦理学则是从社会规范与人对规范的认可和依从来界定人格的;哲学视角下的人格则从根本上去解析人格,强调人格是人的“价值生命”的承担者,它赖以客观而存在,又对客观物质条件具有超越性。

科学地整合各学科对于人格的定义,即可得到对人格的综合界定:人格是人的规定性,它是人的性格、气质、道德品质、潜在能力、尊严等方面的总和,反映了一个人在心性、才情、人品等方面的综合指数。人格体现了人在社会活动中内在与外在行为的统一。人们借助于社会活动,将渗透在言、行、情、态中的人格水平以一种可被感知的方式表现出来,由此完成自身在社会中的人格定位。

第一节 人格的内涵

一、“人格”溯源

“人格”一词为许多人所知悉,但是,究竟人格是什么?怎样才能科学地概括和表述人格的含义?要回答这样的问题却并非易事,不但一般人对人格的含义难以把握、理解模糊,即使是专门研究这一问题的中外学者,他们的表述也是众说不一的,关于人格的定义则可谓仁者见仁、智者见智。人类对自身有关问题进行了数千年的求知和探索,古今中外无数哲人智者面对人类而反思自问,苦苦求索人之奥秘,但关于人的本质、人性的许多内容仍然是一个

古老而新鲜的谜。

“人格”一词的英文表达是“Personality”，它来源于拉丁文“Persona”，其原意是指“假面具”（Mask）^{〔1〕}，相传此意始于古罗马一个演员为了掩饰他不幸伤残的左眼而在戏剧演出中开始使用面具，尔后，罗马的其他演员也广泛使用面具表演。从此，面具成为舞台上扮演角色所戴的特殊道具，也相应地代表着戏中角色的特定身份。这种面具类似于中国的京剧脸谱，每一个都对应于一个特殊的性格角色。当时的一些注重人的心理研究的学者，对人的个体身心及相关行为表现的观察怀有浓厚的兴趣，他们发现，每个人稳定的行为表现及一定特质的模式显露具有相关的倾向性和特定性，它往往反映某一类人由表及里、身与心一致性的真实品格——正像戏台上不同类型角色所佩戴的面具一样，向观众显露着这个角色一部分的自我本质。于是，“面具”一词被喻义，并被借用而成为“人格”。把面具转义为人格，等于把人格视作人的社会自我，这样定义隐含着这样的意思：由于种种原因，人在社会行为之外还掩饰着某些个体特点。

公元前一世纪，在古罗马政论家西塞罗的著作中最早出现人格的引申意义，它包括四方面的内容：①一个人给他人的印象；②人的社会身份或角色；③特指有优异品质的人；④人的尊严和声望。^{〔2〕}第一个意义至今还在著名心理学家荣格的“人格面具”这一概念中保留着；第二个意义在德语中还使用着；第三个意义对以后各种心理学的定义有着积极作用；第四个意义则很快被应用到罗马的政治生活中。^{〔3〕}以后，这个词的含义几经繁衍、扩充和引申，使一个本来十分直观、确义的名词变成非常抽象、内涵复杂的范畴，同时被广泛应用于宗教学、哲学、社会学、人类学、法学、心理学、伦理学乃至临床医学等几乎所有以人和人类社会作为研究对

〔1〕 Victor Barnouw Culture and Personality. The Dorsey Press, 1985

〔2〕 李江涛，朱秉衡。人格论。沈阳：辽宁人民出版社，1989

〔3〕 陈仲庚，张雨。人格心理学。沈阳：辽宁人民出版社，1986

科恩。自我论。北京：生活·读书·新知三联书店，1987

象的学科之中。古今的学者哲人从各自的研究出发点和侧重点，为人格范畴概括了各种各样的定义。

随着哲学家、神学家、法学家、社会学家、人类学家等对“人格”一词的引申义进一步延伸和对“人格”问题的关注，出现了诸多的人格定义与理论。康德说过：“整个人类尽在他的人格里面。”黑格尔认为“人格无条件地具有真理性”。^{〔1〕}甚至可以这样说，一个学科或一个人格理论研究专家就会有一种关于人格的定义或各种定义的解说。

美国著名人格理论家、人格特质论学派的创始人高尔顿·阿尔波特(Gordon Allport)，曾综合性地阐述了自古以来不同学派的50种定义，对人格范畴的定义做了经典式的介绍和历史性总结。同时他根据自己对这50个各具特色的定义的研究，得出了自己的定义。阿尔波特认为，从心理学方面考虑，人格就是一个人真正是什么。人格是在个体内在心理物理系统中的动力组织，它决定人对环境顺应的独特性。阿尔波特对人格所下的定义，代表了现代西方心理学对这类范畴所做的形而上的解释。他自己认为他的定义代表了过去年代对人格定义研究的精粹。

此外，当代各种百科全书对人格也有着诸多不同的界说：

1.《中国大百科全书·心理学卷》的人格定义

人格，也称个性，是个体特有的特质模式及行为倾向的统一体……人格是个体内在的在行为上的倾向性，它表现一个人在不断变化中的全体和综合，是具有动力一致性和连续性的持久自我，是个人在社会化过程中给人以特色的身心组织。

2.《中国大百科全书·教育卷》的人格定义

人格(个性)，个人的心理面貌或心理“格局”，即个人的一些意识倾向与各种稳定而独特的心理特性的总和。

3.《简明不列颠百科全书》的人格定义

人格一词含义很多，没有一个公认的定义，但有一个共同的核心意义，即指个体独具的各种特质或特点的总体。

每个人所特有的心理一生理性状(或特征)的有机结合……

〔1〕 黑格尔. 法哲学原理. 北京:商务印书馆,1980

4.《心理学百科全书》(艾森克等主编)的人格定义

在定义方面,仍然很少有一致的看法……人格是与一个人动机倾向的稳固组织有关……通常主要指情感一意动的特质。

然而,在古拉丁语中,“Persona”一词却从未指过个体的肉体、生理特征(面貌、身段、外表)。当古代罗马法律开始承认“人身、财物和行动”时,“Persona”也不是指某一特殊的个体特性集合或系统,而仅仅是指自由人。^[1]这里的“自由人”是指相对于奴隶的自由公民,以表示他们有不可侵犯的“人身”资格。人格在古罗马法律里指的是“自由人”所具有的一种法律地位,甚至为了区别于奴隶,还曾用“人格”来代表“自由的公民”。人格成了一个划分社会身份的工具。

到了中世纪,拉丁文中“Persona”一词比古典拉丁词语意义就更丰富了,它既指面具、戏剧角色,又指人的个体特征(包括肉体特征)和人的社会地位、官阶等。这里的“自由人”也是指相对于奴隶的自由公民,他们有不可侵犯的“人身”资格。

由于文化背景的不同,“人格”一词东西方在理解上也存在较大差异。首先,西方更多的是从心理“个性化”的层面诠释其词义。《简明不列颠百科全书》对“人格”的解释是:“每个人所特有的心理—生理(或特征)的有机结合,包括遗传的和后天获得的成分,人格使一个人区别于他人并可通过他与环境和社会群体的关系表现出来。”现代的西方人格定义中最为通行的是把人格界定为个人内在的,全部生理、物理结构和心理意识外在化的结果,如“人格是个体由遗传和环境所决定的,实际的和潜在的行为模式的总和”(H. J. 艾森克, 1955)或“人格是一个人的全部生活方式”(莱尔德, 1968);其次,在对人格的理解中强调人的个体差异性的重要作用,从个人心理、行为的特点一致性中显现人格内容。如“人格是个体在其发育的特别状况下所获得的独特行为装备”(伦丁, 1961)或“人格是特征的一种组织,它存在于自己而区别于他人”(林德采, 荷尔, 1975);再次,是从人的生活史过程去定义人格,强调环境、社

[1] 科恩. 自我论. 北京:生活·读书·新知三联书店, 1987

会影响和后天学习等相关因素对人格形成的影响。如“人格是个人经由社会化所获得的整体”(拉皮勒,1949)或“人格是基本和稳定的心理结构和过程,它们组织着人的经验并形成人的行为和对环境的反应”(拉扎鲁斯,1979)。而东方则较多的是从伦理学的“群体化”层面诠释“人格”一词。以中国为例,中国原无“人格”一词,它是在近代首先从西方传入日本,然后再从日本传至中国的。尽管中国没有西方人格心理学等学科的现代人格含义,但中国关于人的本性与人伦的理论却很丰富,所以很快就吸收了“人格”这个专有名词,用来指人的道德水准与道德理想境界,从而对社会整体性人格和理想人格的探索做出了较大的理论贡献。正因为中国一直是人的道德水准与道德理想境界作为人之为人的规定,因此“人格”被赋予了中国人自己理解的含义,即成了“人品”的替代词。然而,即使是近年编纂的《辞源》、《辞海》、《中国大百科全书·哲学卷》等权威工具书,也均未列出“人格”词条。惟有《现代汉语词典》罗列出“人格”的三种意义:一是人的性格、气质、能力等特征的总和;二是个人的道德品质;三是人的能作为权利、义务的主体资格,而其中的第二条就是中国独特的人格理解。中国古代不论是对圣贤、君子、成人的理想人格塑造,抑或是对义士、淑女、贤妻的角色期待,始终将个人的自我人格完全归化在社会整体人格之中,认为个人应除“恶”从“善”、去“欲”存“理”,“修身”、“养性”、“蓄德”成为人生的第一重要目标,由“修身、齐家”进而“治国、平天下”,并强调人格价值的主要取向为“重义轻利”。因而,从严格意义上讲,中国传统的人格只是一种整体人格,或称群体性人格。

二、人格的基本规定性

(一) 各学科对人格的研究及界说

人格作为一个被诸多学科作为研究对象的基本范畴,被不同的学科所共同关注,其基本规定性也包含了诸多学科的研究侧面和成果。

按照科恩的看法,拉丁语的“Personalitas”(人格)一词产生于中世纪的早期,是“Persona”一词的派生词,托马斯·阿奎那已经用这

个词表示人身存在的条件或方式。这说明,“人格”一词在阿奎那那里已具有神学与哲学上的意义。比托马斯·阿奎那早 700 多年的公元六世纪的波伊悉阿斯为人格所下的理性的定义是:人格是真实的有理性的个人的本性。这个定义后来被洛克、莱布尼茨等哲学家所发展。事实上,不仅法学、神学、哲学等学科对人格进行研究,而且社会学、心理学、文化学、伦理学等学科均把人格作为一个重要问题加以研究。到了近现代,人们又借助于数学、统计学、心理实验及模式调查等科学手段,对人格问题进行了广泛的、深入的、细致的研究,形成了各种不同的人格理论与学说流派。

生物学领域的人格研究关注的是人的体征,认为人格通常表示人的外表、容貌及给人的印象等;人类学研究人格是针对人类个体特殊的生存方式以及对与之相关的自然机制的自我认同和对他人的首肯;社会学则把人格看成是人的行为遵循规范的表现,其关注点在于人格是决定人在社会中角色和地位的一切特性的综合;法学则将人的资格作为研究的内容,关注的是人的有存在价值的自我,视人格为人行使自己主体权利的资格,法律应当保护人们的人格尊严不受侵犯;心理学上的人格研究则以人的规格、样式为其基本内容,它的关注点是人的气质、性格和能力等心理特征的总和,也就是人与外在环境融合的统一体,人格的差异决定了人们在相同环境及相同刺激下,可能有不同的行为,人格的雷同决定了人们在相同环境及相同刺激条件下,可能有相近的行为;伦理学意义上的人格关注的是人的品格或人的崇高的自我,指能区分人的高尚与卑下的品质、境界、道德水准以及人的尊严等;而在哲学家那里,目光更多关注的是人的有自由价值的自我,侧重于从宏观的角度对人的本质和人格理论的前提进行研究。例如思辨哲学家黑格尔曾充满睿智地说:“人格的要义在于,我作为这个人,在一切方面(在内部任性、冲动和情欲方面,在直接外部的定义方面)都完全是被规定的和有限的,毕竟我全然是纯自我关系,因此我是在有限中知道自己是某种无限的、普遍的、自由的东西”。^[1]虽然各学

[1] 黑格尔. 法哲学原理. 北京:商务印书馆,1961

科对人格的研究均局限于人格的某一侧面或层次,但它们之间也有共同之处,这就是凡人格都与人的“自我”相关,只是不同的学科关注的是不同的人格“自我”。

从上述各学科对人格研究的不同关注点可知,人格是一个相当复杂的范畴,无论从哪一个角度对其进行定义,都难以得到统一的结论。不过,为了便于后面论述,有必要先了解一下各学科对人格概念的界定。

在日常生活中,“人格”一词用得相当广泛。在伦理学上,人格指道德上的权利和义务的主体,有时也指个人的道德品质。例如我们说某某人的人格高尚或某某人的人格低下。在法律上,人格是指作为权利义务主体的资格。例如说某某侵犯了他人的尊严和人身自由等。在国外,“人格”一词有时也还有容貌仪表、给人印象的意思。如广告上有“增进你的人格”,意思是使你的外表有所改进,使你更加美丽。

在对人格的界定中,心理学所下的定义最多,其大致可归纳为下列五种类型:

1. 总和式定义

有些心理学家认为,人格是个人所有的特质的总和。例如坎特(J. R. Kantor)认为,人格可以解释为“一个特殊个体对其所作所为的总和”。沃伦(H. C. Warren)认为,人格包括个人品性的各个方面,如智慧、气质、技能和德行。弗林斯(M. H. Prince)认为,人格是各种与生俱来的属性,是冲动、倾向、需要与本能和由经验获得的属性与倾向的总和。此类定义忽视了人格的各个特征是有机的地结合为整体的控制系统,而把人格各个特征看成是毫无联系的大杂烩。

总和式的定义缺乏系统论的观点,是肤浅和常识性的。人格并不是许多特质的简单总和,也不是个体的各种特质的大杂烩,而是由各种特质整合而成的有组织的心理模式。在国际上,总和式的定义已不太流行,但科学的发展总是由现象到本质,由不甚深刻的本质再到比较深刻的本质。总和式的定义是人格心理学发展的一个必经的阶段。

2. 整合式定义

有些心理学家特别强调人格的组织性与整合体。他们认为,人格的各种特质只是构成整个人格的元素,人格是由这些元素所组成的独特的整合体,人格是多种特质的整合。当代这种定义最为流行,其中最著名的是阿尔波特和吉尔福特的人格定义。

阿尔波特认为,人格是个体内部的身心系统的动力组织,它决定着人行为和思想的独特性。阿尔波特的人格定义具有三个重要的特点:第一,强调人格的组织性、整合性和可变性。人格是一种有组织的整合体,在这个整合体中各个元素(部分)是相互作用、相互影响、相互依存的,如果其中一部分发生变化,其他部分也将发生变化。他指出,人格是一种身心系统,人格是心理和身体的统一。人格不完全是心理的,也不完全是神经的,心理和神经是无法分开的,需要两者共同操作,最终融合为个人的统一体。第二,重视人格的独特性。第三,指出人格不再是单纯的行动和思想,具有推动与指引个体行为的能力,是内在指引人行为的东西,是制约着各种活动倾向的动力系统。阿尔波特的人格定义为大多数西方心理学家所推崇。在一定意义上可以说,这个定义综合了现代许多人格心理学家的观点,具有代表性,并为西方许多心理学教科书所采用。

吉尔福特认为,主要的人格特质有七类——需要、兴趣、态度、气质、能力倾向、形态和生理。人格是由这些特质组成的一个独特模式。吉尔福特是著名的人格测量学家。他不仅指出了人格是统一的整体,是一个独特模式,而且还指出了人格特质的种类。他总结了心理学家过去测量人格的成果,指出人格研究应该涉及的范围。吉尔福特的人格定义也为西方所重视。但是,这种说法却忽视了人格的共同性,没有看到人格各个特征之间的联系和相互制约的关系。

3. 层次性定义

有些心理学家认为,人格不仅是有组织的,而且这种组织是有层次的。最内部的自我居于心理活动的中心位置,并对心理活动起支配作用。例如美国心理学家詹姆士(W. James)将自我划分为

四个层次,最外面的一个层次是物质的自我,其中包括个人的身体、财产和朋友等;其次是社会的自我,即别人对他的看法和印象,人格在这里作为刺激物,有多少人认识它,就有多少社会的自我;第三层次是精神的自我,它的作用是尽可能把人格协调统一起来;第四层次是纯我,即自我的自我,达到了一个更高的精神境界。

4. 适应性定义

有些心理学家把人格看成是有机体对环境的适应。他们认为,个体在适应环境中所形成的独特适应方式就是他的人格。肯卜夫把人对环境进行独特适应中所形成的习惯系统的综合称为人格。克雷奇(D. Krech)和克拉奇菲尔德(R. S. Crutchfield)把个体在减除紧张上所具有的各种适应方式称为人格。

这种人格定义,是从个体与环境关系上下定义,强调个体与环境的关系和人格的适应功能。但是,把人格局限于适应(有些学者局限于社会适应)是不全面的,仅是从实际功能上下定义,没有指出人格的内在特性。

5. 区别性定义

有些心理学家认为,人格即人与人之间的区别。卡茨(Katz)认为,人格是“个人所区别于他人的行为”。舍恩(Schoen)指出:“人格是习惯、倾向和情操的有组织的系统一起作用的整体或统一,而那些习惯、倾向和情操是区别群体中任何一个成员不同于任何其他成员的特征。”

上述五种人格定义都是人格的实在性定义,即认为人格是一种实际存在的东西。但是,有些人格心理学家逐渐放弃人格的实在性定义,而采用人格的非实在性定义。例如麦克莱兰(C. M. McClelland)认为,人格是心理学家对个人行为所提出的最恰当的看法。霍尔(Granville Stanley Hall)和林赛(P. H. Lindsay)认为,现在还没有任何实在性定义为大家所能接受,人格并非实际存在于个体内部或个体外部的东西,而是人格心理学家所特有的看法。萨拉森(Seymour Sarason)将人格定义为心理学中的一个研究范围,这一范围内包括许多术语、概念和方法。人格的非实在性定义实际上是对人格定义的现状的反映。