

高等教育研究丛书

大学属性与结构的 组织学分析

DAXUE SHUXING YU JIEGOU DE
ZUZHIXUE FENXI

人民教育出版社

季诚钧 著



高等教育研究丛书

大学属性与结构的组织学分析

季诚钧 著

人民教育出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

大学属性与结构的组织学分析/季诚钧著. —北京:
人民教育出版社, 2006
(高等教育研究丛书)
ISBN 7-107-19421-6

I. 大...

II. 季...

III. 高等教育—研究

IV. G64

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 013007 号

人民教育出版社 出版发行

网址: <http://www.pep.com.cn>

北京天宇星印刷厂印装 全国新华书店经销

2006 年 4 月第 1 版 2006 年 4 月第 1 次印刷

开本: 890 毫米×1 240 毫米 1/32 印张: 9.5

字数: 236 千字 印数: 0 001~2 000 册

定价: 16.60 元



作者简介

季诚钧 男，1965年生，浙江义乌人，1985年毕业于杭州大学教育系，2000年获杭州大学课程与教学论专业硕士学位，2004年获华东师范大学高等教育学专业博士学位。曾任浙江师范大学教育系副主任、浙江师范大学教务处副处长、浙江师范大学发展与改革研究室主任。现为浙江师范大学行知学院院长、教授，高等教育学硕士生导师。先后在《教育研究》《高等教育研究》《比较教育研究》《课程·教材·教法》等杂志上发表论文三十余篇，有多篇文章被《新华文摘》、人大复印资料《高等教育》转载。编撰学术著作三部，其中《大学教学概论》(合著)获浙江省高校科研成果一等奖。由徐辉、季诚钧等完成的“大众化背景下地方高校人才培养模式研究与实践”教改项目获浙江省高等教育教学成果一等奖。

责 编 韩华球
审 稿 王 莉
吕 达

封面设计 李宏庆

如发现印、装质量问题，影响阅读，请与出版科联系调换。
(联系地址：北京市海淀区中关村南大街17号院1号楼 邮编：100081)

序

季诚钧博士的学术专著《大学属性与结构的组织学分析》即将出版,我感到十分欣慰,并表示由衷的祝贺!

季诚钧同志具有丰富的教学管理经验,在浙江师范大学教务处工作期间,于2001~2004年到华东师范大学高等教育学专业攻读博士学位,我有幸成为他的指导教师。他勤奋好学,思维敏捷,待人真诚,生活俭朴,给我留下深刻印象。2004年,他的博士论文《大学组织属性与结构研究》获得通过,并得到专家们好评。他们一致认为这是一篇结构严谨、观点新颖、内容充实、文笔流畅的好论文,具有重要的理论价值和现实意义。

在国内,用组织理论研究大学问题的专家尚不多见。在教育管理学、高等教育管理学研究中一般都会涉及大学组织特性、结构与管理模式的介绍,但这些著作主要是研究教育组织的管理问题,而且大多数都是以中小学教育组织为主。国内教育管理学著作与高等教育管理学著作大都对组织理论会作一些常识性的介绍,但涉及内容不多,论述比较简单。季诚钧同志在博士论文基础上修改而成的这部专著比较系统地研究了组织理论在高等教育管理中的应用。

《大学属性与结构的组织学分析》在两个方面具有较大的创新性。一是研究视角的创新。该著作从组织理论、组织结构理论对大学组织进行系统研究,不仅具有丰富的学术性、理论性,而且具有较强的应用价值。二是理论观点的创新。该著作首次提出

了大学是一个异质结构组织的观点,指出大学具有学术、行政、产业三重属性,并对三重属性的原因、关系、特征等问题进行了深入分析,在此基础上,对大学中不同组织的结构进行了分析。针对大学的三重属性,作者提出了“强化学术行为、淡化行政行为、规范产业行为”的观点;对大学组织结构,则认为要建立“扁平化、矩阵化、分散化、柔性化”的组织结构;对大学组织的类型,则强调要构建“多样化、立体型、开放性”的高等教育系统。这些观点对我国高校目前正在进行的体制改革和组织建设有重要的参考价值。

大学作为一个学术组织,不仅具有学术属性,还具有行政和产业属性。学术属性作为大学的本质属性,是因为大学的根本目标与内在逻辑是传播文明、发现知识、追求真理。大学之所以成为古老而恒久的社会机构,就是因为大学追求传播、创造、应用知识的本质与功能。但现代大学并不只有学术这一个属性,大学在发展过程中,随着规模不断扩大,随着大学从学术象牙塔中走出来,大学具有了行政属性;同时,由于大学产品的商品化与市场化,知识、人力成为可以出售的物品,使大学又衍生出了产业属性。因此,可以说,大学的行政属性与产业属性是大学发展到现代的产物,是学术属性在现代社会的拓展与延伸。大学是一个兼有学术、行政、产业三重属性的机构,离开了学术,大学就失去了灵魂,不成其为大学;离开了行政,大学将会混乱不堪,效率低下,闭关自守,失去秩序与活力;离开了产业,大学将会严重脱水,营养不良,缺乏发展的动力。

我相信,从事高等教育管理和教学、科研的教育工作者、广大教师和研究生花点儿时间读读这本书,一定会从中汲取不少新的观念、新的素材、新的启示。

尽管该著作颇具新意,但无论在思辨论述还是实证分析方面,仍有许多工作有待作者进一步去做,希望作者能以本著作的研究为

起点，继续深入研究，取得更大的学术成就。

杨德广

2006年1月

（本序作者曾任上海师范大学校长。现任上海师范大学现代教育研究所所长，教授、博士生导师，兼任中国高等教育学会常务理事、全国高等教育学研究会理事长。）

目 录

导 言	1
一、关于大学	1
二、关于组织学分析	2
三、本书提要	6
第一章 组织理论与大学组织的历史考察	7
第一节 组织理论的发展	7
一、古典组织理论	9
二、近代组织理论	15
三、现代组织理论	20
第二节 大学组织的发展历程	29
一、欧洲大学组织的变迁	30
二、美国大学组织的演变历程	34
三、我国大学组织的变迁	40
第二章 大学组织的属性	46
第一节 组织与大学组织	46
一、组织的定义与分类	46
二、大学组织的定义与分类	50
第二节 大学组织属性的分析	59
一、大学整体特征的组织学分析	61
二、大学内部特征的组织学分析	65
第三节 大学组织的三重属性	72
一、三重属性的由来	72

二、三重属性的表现	74
三、三重属性的特征	78
四、三重属性的关系	82
第三章 大学组织结构及其设计	84
第一节 组织结构理论考察	84
一、组织结构理论回顾	84
二、影响组织结构设计的因素	90
三、企业与大学组织结构设计	98
第二节 组织结构的设计原则与形式	100
一、组织结构设计的原则	100
二、组织结构的形式和特点	103
第三节 运用组织结构理论对大学组织	
结构设计的分析	110
一、大学组织结构设计中的变量分析	111
二、大学组织结构设计的内容分析	116
三、大学组织结构形式的选择	118
第四章 大学学术属性与学术组织的构建	123
第一节 大学学术属性的涵义与特点	123
一、学术与学术组织的概念	123
二、大学学术属性的特点	125
第二节 大学学术组织机构的设置	130
一、大学高层学术管理组织	131
二、大学中层学术组织	136
三、大学基层学术组织	144
第三节 大学学术组织结构的构建	153
一、我国大学学术组织的构建	153
二、国外大学学术组织结构的特点	159
第五章 大学行政属性与行政组织的构建	164

第一节 大学行政属性的涵义与特点	164
一、行政管理、行政权力的概念	164
二、大学行政属性的特点	167
第二节 大学行政理念的分析	172
一、行政权力是大学权力结构中的有机组成部分	172
二、大学行政组织设置的合理性及弊端	177
三、大学行政管理应树立的理念	182
第三节 大学行政组织的设置	185
一、我国大学行政组织存在的问题	185
二、我国大学行政组织的机构设置	189
三、国外大学权力模式与行政组织的设置	193
第六章 大学产业属性与产业组织的构建	200
第一节 大学产业属性的理论分析	200
一、产业与大学产业属性	200
二、大学产业属性的理论依据与现实依据	204
三、大学产业属性的特殊性	209
四、大学产业化的弊端	211
第二节 作为准营利组织的大学	214
一、准营利组织的概念	214
二、大学具有准营利组织的特点	218
第三节 科技产业与后勤组织的构建	222
一、科技产业管理的组织构建	223
二、大学后勤组织的构建	228
第七章 大学组织及其结构的发展趋势	237
第一节 现代组织及其结构的发展趋势	237
一、现代组织的发展趋势	237
二、现代组织结构的发展趋势	246
第二节 世界大学组织的发展	248

一、大学组织功能的扩大·····	248
二、新型大学组织的发展·····	253
第三节 对我国大学组织发展的若干建议·····	269
一、更新大学组织理念·····	270
二、建立柔性化的大学组织结构·····	271
二、拓展大学组织的服务功能·····	274
参考文献·····	279
后记·····	289

导 言

一、关于大学

大学这一字眼及其所蕴含的意义，给人一种神圣、神秘的感觉。有人说，大学是培养人才的摇篮，大学是云集大师的圣地，大学是科学发展的源泉，大学是铸造人生的熔炉，大学是引导社会的灯塔，大学是人类的精神家园，大学是社会发展的加速器和动力站。可见，大学通常被看成经济的发动机、文化传统的保护者、国家声望的象征、个人潜能的开发者、公正的社会秩序的创造者以及知识的源泉。英国诗人约翰·曼斯菲尔德（John Masefield）曾经用充满诗情的语言歌颂过大学：“世间再无堪与大学相媲美的事物。在国破家亡、价值沦丧之时，在大坝坍塌、洪水肆虐之时，在前途暗淡、了无依赖之时，不论何地，只要有大学存在，它就巍然屹立，光芒四射。只要有大学存在，人的自由思想、全面公正探索的冲动仍能将智慧注入人们的行为之中。”^①然而，尽管人们用许多美好的词汇来形容大学，但大学是否能对得起这些神圣的称号，大学究竟是个什么性质的机构，大学组织应该如何构建，这些都是值得深入探究的问题。

在我国，解放后人们习惯于把大学作为事业单位。长期高度集中的计划管理模式使大学依赖于政府部门，大学更像是一个政府部门或是政府的附属机构，由此产生的是大学行政泛化现象较为严

^① [美] 罗伯特·伯恩鲍姆著，别教荣主译：《大学运行模式——大学组织与领导的控制系统》，中国海洋大学出版社 2003 年版，第 6~7 页。

重,教职人员、学生群体在组织中的地位与作用无法与行政人员群体相抗衡。大学行政组织的地位突出,有的大学机构林立、冗员遍布、效率低下。组织内部的研究自由、教学自由受到一定的约束,学术权力得不到真正的落实,大学作为专业化组织的学术属性得不到充分的体现。大学的教学、人事、科研等职能部门习惯于以行政手段开展工作,缺乏独立自主的办学意识,这种自觉地把大学纳入行政管理体制中的做法,客观上弱化了大学学术自由、机构自治的本质特征,削弱了大学的优良传统与独特性格,扼杀了大学的创新精神和创新能力。一些大学里弥漫着推崇官阶、唯官是重、攀权附贵的庸俗风气,神圣的学术尊严被学术腐败所玷污,知识殿堂被亵渎。同时,一些大学在社会主义市场经济大潮中,对急功近利的商业化行为过度热衷,使得神圣的学府被人指责为“学店”。有的大学成为金钱的奴婢,充满了世俗气与铜臭味,大学行为被经济利益驱动,商业化的侵蚀严重扭曲了大学的灵魂。

为了正确认识大学的属性,树立大学的形象与声誉,作者选择了组织学的认识路径与分析框架,对大学组织的本质与结构进行了探讨,以便对大学本质与结构问题有所厘清与阐述,使我们能按大学本义来办大学、管大学、构建大学组织。一方面,大学天然地具有保守性,大学的本质与传统亘古不变,历久弥新;另一方面,大学在历史的长河中也要具有适应性,与时俱进,努力满足社会对大学提出的新要求。

二、关于组织学分析

本书试图从组织学的角度出发来探讨大学的属性与结构问题。王承绪先生在伯顿·R. 克拉克(Burton R. Clark)主编的《高等教育新论——多学科的研究》一书的序言中指出:“现在从事高等教育研究的同志,除了教育专业以外,应加学一二门社会科学,例如经济学、社会学和组织理论。目前在教育经济学方面已建立了学

科和学会,教育社会学尚待发展和筹建,组织理论如何应用于高等教育研究,仍属空白。”^① 现在离王先生说这话的时间已过去近二十年了,虽然用组织理论研究高等教育不能说是空白,但系统地进行相关研究却是凤毛麟角。伯顿·R. 克拉克曾说:“各门社会科学及其主要的专业所展开的广泛的观点,为我们提供了了解高等教育的基本工具,不管这个学科是历史学、经济学或政治学,还是其他社会科学,都给我们提供了观察世界的方法,我们可以指导它应用到高等教育部门。”^② 他认为,组织学能为高等教育研究者提供一种内部研究方法,这种方法具有两大优点:第一,这种内部研究方法可以有效地揭示“事物、现象、过程的内在逻辑”,“社会科学的很多部门分裂成具有它们自己的约束力和规则的主要专业”,“存在着部门霸权这样的东西”;第二,“从高等教育内部进行研究的观点还具有强调机构反应的优点”。当人们在分析社会对高等教育存在有特定需求时,应更进一步质问:“对需求的反应是什么?需求是怎样贯彻和形成的?”^③

从历史上看,用组织理论研究大学始于20世纪60年代。具体用科层组织和科学管理理论对大学进行研究的有威廉·考利(William Cowley)、约翰·科森(John Corson)、斯特罗普(Stroup)以及布劳(Peter Michael Blau)等。斯特罗普认为大学的组织特征是由其所处的社会组织特征决定的,大学如同所有大型组织一样,是根据层次化原则将其各部门组织起来的,即低一级的部门必须接受高一级部门的控制与监督。布劳也认为大学组织机构在很多

① [美] 伯顿·R. 克拉克主编,王承绪等译:《高等教育新论——多学科的研究》,浙江教育出版社1988年版,第3页。

② [美] 伯顿·R. 克拉克主编,王承绪等译:《高等教育新论——多学科的研究》,浙江教育出版社1988年版,“序”。

③ [美] 伯顿·R. 克拉克著,王承绪等译:《高等教育系统——学术组织的跨国研究》,杭州大学出版社1994年版,第2~3页。

方面具有科层组织的特征。大学组织机构是随着规模的扩大而变化的,具有复杂的行政机构,如同其他的大型科层组织一样。随后,也有学者指出大学组织并不能完全用科层组织加以概括,科层组织理论不能用来解释存在二元权力结构(科层权力和专业权力)的教育组织。罗纳德·科温(Ronald Corwin)提出,科层管理不是现代组织的唯一权力来源,专业的出现造成了新的权力源泉的专业主义取向。他认为在专业组织和科层原则之间、教师和管理人员之间存在着严重的冲突。在科温之后,教育组织权力结构的二元特点得到其他作者的强调和广泛认可,成为分析教育组织权力结构特征的重要方法论之一。帕森斯(Parsons)指出,学术世界代表的是一种非常不同的社会学组织类型,一种具有明显的松散性和分权特征的组织。在许多方面,它是与科层组织相对立的。维克特·巴德里奇(Victor Baldridge)提出了政治模型,认为大学不是一个僵死的、静态的科层组织,而更像政治的闹市,充满活力而又惊心动魄。科恩(Michael D. Cohen)、马奇(James G. March)和奥尔森(J. G. Olsen)把教育组织特性概括为“有组织的无序状态”。韦克(Karl E. Weick)则把教育组织称为“松散结合系统”。

最早把组织结构理论运用于大学组织的研究也始于20世纪60年代。约翰·科森、威廉·考利等强调科层组织来构建大学组织结构,认为要采用企业和政府的先进管理技术管理大学。科恩、马奇等人则反对把大学组织看做一个科层组织。而维克托·巴德里奇(Victor Baldridge)认为大学组织既是一个“学者共和国”,又是一个“等级制的、理性的、权力主义的科层组织模式”。辛西亚·哈代(Cynthia Hardy)以巴西大学为例,剖析了其组织结构的变化,比较分析了职能科层和矩阵结构的不同功效,研究了跨学科组织结构在大学中的重要作用。亨利·明茨伯格(Henry Mintzberg)研究分析了组织结构设计的要素,并将这些要素分成了自变量、因变量、中间变量。根据不同的环境、规模及变量的不同排列,一个