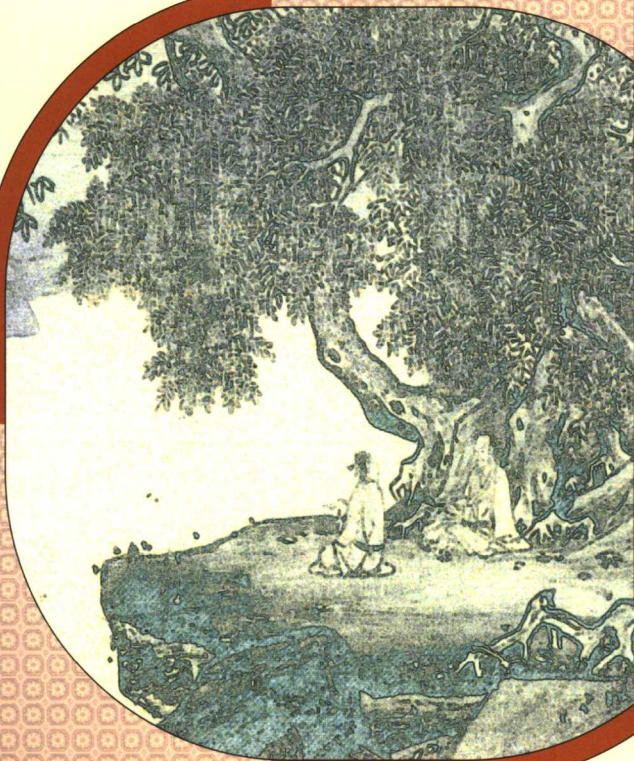


廖燕研究

李永贤 著

四川出版集团
巴蜀书社



廖燕研究

李永贤

江苏工业学院图书馆
藏书章



四川出版集团
巴蜀书社

图书在版编目 (CIP) 数据

廖燕研究/李永贤著. —成都: 巴蜀书社, 2006. 6
ISBN 7-80659-860-X

I. 廖... II. 李... III. 廖燕 (1644~1705) —人物研究 IV. K825.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 051601 号

廖燕研究

李永贤 著

责任编辑	李 蓓
出版	四川出版集团巴蜀书社 成都市槐树街 2 号 邮编 610031 总编室电话: (028) 86259397
网 址	www.bsbook.com
发 行	巴蜀书社 发行科电话: (028) 86259422 86259423
经 销	新华书店
照 排	成都华宇电子制印有限公司
印 刷	成都蜀通印务有限责任公司 (028) 84122206
版 次	2006 年 6 月第 1 版
印 次	2006 年 6 月第 1 次印刷
成品尺寸	203mm×140mm
印 张	9.75
字 数	220 千
书 号	ISBN 7-80659-860-X/K·141
定 价	20.00 元

本书如有印装质量问题, 请与工厂调换

目 录

廖燕研究的意义（代序）	汪涌豪（1）
引 言	（5）
第一章 廖燕的生平、交友及思想	（12）
第一节 生 平	（14）
第二节 交 游	（27）
第三节 思 想	（35）
第二章 廖燕诗歌综论	（65）
第一节 于斯不解饮，人亦可无生 ——饮酒主题的分析	（67）
第二节 学习民歌的硕果 ——竹枝词的吟唱	（79）
第三节 冷眼观世相 ——反映现实诗歌的创作	（90）
第四节 精神的归隐 ——以七律《山居》三十首为中心	（99）

第五节 廖燕诗歌艺术剖析	(109)
第三章 廖燕散文综论	(133)
第一节 性情倜傥中的本色语 ——序和题跋的写作	(134)
第二节 人生的注释 ——展示自我的书牍文	(145)
第三节 写景状物也含情 ——性灵显跃的杂记文	(158)
第四节 孤怀此际谁堪伴，伊人心只在蒹葭 ——塑造理想人格的传记文	(166)
第五节 廖燕散文艺术探微	(178)
第四章 廖燕文论研究	(202)
第一节 以我告我 ——强调性情，反对模拟	(203)
第二节 古今文字皆叹声 ——愤气说的提出	(218)
第三节 读书、阅历与文学创作	(231)
第四节 论文学评点的意义	(241)
第五节 对小品文地位及其意义的推扬	(248)
第六节 论创作过程中的主体意识及灵感	(256)
余 论 廖燕的影响及其文学史意义	(265)
附录一 廖处士墓志铭	(275)
附录二 廖燕生平简谱	(278)

主要参考书目.....	(300)
-------------	-------

后 记.....	(305)
----------	-------

廖燕研究的意义(代序)

汪涌豪

廖燕是清初具有异端色彩的思想家和文学家，因一介布衣，既无显赫的身世，又乏贤达的奥援，所以不惟死后声名不彰，即生前也少为人知，以致道光年间阮元主修《广东通志》，已难觅其集。相比之下，同处岭南偏远之地，如屈大均因有朱彝尊的游扬，未出梅关已名动天下，两者境遇，如隔霄壤。特别是，在一些怀有体制认同、享受着既得利益的正统文人看来，他那些郁勃愤激的文字既不安雅，甚至有失祥和，是断难襄赞盛世、润饰升平的。而一般文人受传统观念的铸塑，披文入情，亦每有赤坦坦无处躲藏的窘迫，由此难免对他的放言无忌敬而远之。至于那些读腐了书的，既束于陈识俗见，复惯于法程套数，以为凡所议论少有来历，遂不能深体其意而至于刺刺不相入者，更是在在多有。

我的老师顾易生先生治学，于厚植根基之外最尚发覆，早在20世纪80年代初，就曾撰文对廖氏其人及其创作做了系统的论述，并给予很高的评价。忆昔自己受顾师影响，找来《二十七松堂集》，日长更深，开函摊几，真有恍对先贤面谈千古的感觉。顾师素性平和，其何以深喜廖氏非人所能妄测，但个人之好其

文，实在是为那一份豪怀旷识、野性玩情所感。联系明末清初以来特殊的社会时局，诸如三大家以下诸多文人喋血焚心、抗志高蹈的人格诉求和为文风格，廖燕虽不是遗民，却有着与之相类的狂狷情怀和激峭文章。他讥诮程朱，推崇金圣叹，重视以阅世增进思考，以为古今文章皆发愤真情，字里行间可闻叹声。又发为史论，别具只眼，并风格嵒崎，卓犖不凡。其棱棱傲骨，矫矫文心，坚持自作主张而不随行逐队的蹈厉发扬，称得上是那个时代至为精彩的本色出场。当日，黄宗羲作《陆鈇侯诗序》，称“诗也者，联属天地万物而畅吾精神意志者也。俗人率抄贩模拟，与天地万物不相关涉，岂可为诗”，廖燕的创作庶几逼近此境。思及其人当日的寂寞，虽有一二隔代知己慧眼洗发，但苦于孤响乏应，终归寂寂，一代英特之士几乎沦于蛮烟瘴雨而与草木同朽，再看看今天自己的学生能赓续老师的旧迹，复就此题做出颇具规模的研究，真有说不出的快慰！

由此想及文学史研究，如何全面准确地反映一个较长时段文学发展的历史面貌，实在是一个值得重新加以检讨的问题。就时下已出的文学史（包括文学批评史）来看，大抵是按朝代时序为纵线，再安顿历代有定评的重要的文学流派和作家作品。格于史的体例，这样的处置方式本无可厚非。问题是，这所谓历代有定评，是一个需要依照时代的变迁和学术本身的发展，不断调整和拓殖的过程。倘一个研究者把自己放置在这样的历史流程中，就会感到，对既有的“重要”给予质疑，对原以为不重要甚至没必要阐入的东西予以关注，实在是非常自然和必要的事情。

但遗憾的是，这样的认识至今并未得到古典文学研究界整体性的确认，以致在很大程度上影响了研究者以自觉的究问意识，在历史提供的可能性中发现新问题、寻求新答案的热情。由此，

如何使整个文学发展历史变得更丰满、更真实的问题也就无从谈起。至于那种局限于个人既有知识结构，人云亦云，人无说亦决不发端兴说，更是直接造成了学术的平庸和发展生机的停滞，最是遗憾！在这样的陈旧观念支配下，像廖燕这样的文人自然不能进入文学发展的历史流程。可事实是，廖氏的思想和创作密合着一个时代，上挂下连着一种重要的文学趣尚，代表着庙堂文学与山林文学之外的冲撞常规的幽愤的个性化的文学。他，以及与他类似的那些作家作品的缺位，会使中国文学史的叙写失去完整性，故实在不能因为其内质或体貌上不同于那些有定评的作家作品而予以忽视，更不能因为其处在自己的知识范围之外而予以轻弃。总之，在文学史和批评史中写什么不写什么，得按其在文学史、批评史中是否能占取一定的逻辑位序而定，对廖燕是如此，对其他人，特别是宋以后许多我们尚缺乏了解的作家、批评家也是如此。

正是在这个意义上，我特别赞同永贤以此作为博士论文的题目。永贤是我招的第一批博士，为人貌温气夷，赋性亲厚，为学则一以持平求是为志，重目验，不重耳食，信常识，不信空谈，全无时下新锐专意蹈隙发覆、觅高慕远的激进和轻躁。这是我最为欣赏的，因为常识告诉人，许多时候，最好的观点就是事实。当然，倘从另一个角度看，正如维特根斯坦所说：“世界并不就是些事实，人的心灵永远追求理性以外的解释，而这恰恰是艺术的领地。”故三年师生相处，平时经常以不能光有剿说而无贯穿相督责，以为保持对生命的敏感是人文学者第一要紧事，文学之为文学，从很大程度上说就是让人保持这份敏感。世事纷繁，事相复杂，许多每每可以情感，不可理究，故如何做到体会人情，很是重要。同时，又要求其除掌握传统的文史基础功夫外，尽可

能多注意理论的学习，广泛涉猎各相关学科，养成对非语境的超验意义的探究兴趣，进而有远大的胸怀和富有洞察力的眼界，是为金圣叹所说的，“胸中有一副别才，眉下有一副别眼”。如此既重视正题的阐明，复注意反题的存在，更进而照见合题的意义，才有可能毕研究于全功。再进一步，是悬设向上一路为鹄的，要其慎信善疑。盖理性要求检查一切，并允许所有实验，故于不疑处有疑，对一个研究者来说非常重要。有鉴于其个性谦抑，更每以为人当谦冲，治学当任己相砥砺，以为学人守先待后，通人但开风气，要做能开风气的人。什么人能开风气，借用梁任公《王静安先生墓前悼词》中所说的话，就是“其学以通方知类为宗”。但能通方知类，便可自树立。前辈学人常教导弟子要做南岳之马祖，而无为孔门之曾参，即此意也。不然只是在门墙外游走，终不能登堂入室。永贤深以为是。

经过三年的努力，他顺利地完成了学业，论文也获得了答辩委员很好的评价。回母校任教以后，我们各有事累，难得存问。今远在国外，讲务之外，日以读书破闷送日，能于客邸寡聊中得其论文付梓的好讯，欣忭之情，可以想见。

必须说明，就整个论文的写作而言，个人虽提出过一二建议，也做了一些修改，但大抵为其自己困学所得。虽不能说孤文片记概无遗漏，于义理的整合和意义的发扬更有可进一步用力处，但就廖氏研究一题而言，基本上是做周全了。

承其请序，忝为导师，自然无可退却，故弁以数语，既为古代文学、文论研究进一言，又用以表彰他著实的努力。假以时日，若能大成，是所深望也！

引 言

著名学者张荫麟先生在 80 年前说：“明清之交，岭表有一学者焉，孤掌高擎，毅然与根深蒂固一世夤从之传统制度作战；其在学术上之创建亦足以名家而不朽。而其人生既寒微不显于当时，没复湮晦不彰于后世，梁任公作《中国近三百年学术史》，凡清初在学术界稍有建树之人，类为表暴，而斯人独不与焉。其遗书虽通行于日本，在中国则孤本仅存。斯人为谁？曰曲江廖燕。”^① 张先生提到的这位廖燕（1644—1705），初名燕生，字人也，号梦醒，后改名燕，自号柴舟。广东曲江人，清初思想家和文学家，著有《二十七松堂集》。容肇祖先生说：“廖燕是个提倡思想解放的先驱。他在专制君主八股取士之下，励然反对制科不遗余力，实为不可多得的人物。但是他的文集，虽然在他生前，曾经刻过，在他死后，也有高纲为之刊行，到今日则刻本仅存人间，希如星凤；而日本的刻本，反于海外通行，间或流入国内，

^① 张荫麟《〈记廖燕的生平及其思想〉提要》，《清华学报》第三卷二期，1926 年 12 月，第 299 页。

较为易得。故日人谈及我国清初的文学家侯方域、魏禧、汪琬、金人瑞辈，很有列次，廖燕与其间（如笹川种郎的《支那文学史》）。而我国的文学史家，则淡然若不知有其人者。”^①正如张、容两位先生所言，与清初一些声名显赫的大家相比，廖燕的名头在今人心目中无疑要小得多。这倒不是今天的学者孤陋寡闻，而是因为在整个清代的思想界，廖燕几乎没有形成什么影响，就是从诗文创作上看，清代两百多年的文坛也没有几个人提及过他。一句话，廖燕在清代整个被人遗忘了。一位土生土长的中国学人，他的价值不是首先在祖国，而是在异邦被人发现，这多少让人生出些许遗憾和感慨！

令人欣慰的是，从20世纪初开始，在张、容两人的提倡下，学界冷落廖燕的局面开始改变。两人之外，较为重要的研究者还有丁锡田、赵贞信、邓之诚、刘大杰、张舜徽等人。丁氏于1938年撰写了《廖柴舟先生年谱初草》约万字，但未最终完成。其后，赵贞信在丁氏稿基础上加以完善，写成《廖柴舟先生年谱》约六万字。赵贞信《廖柴舟先生年谱》发表于《文学年报》1940年第六期。这是第一部全面介绍廖燕生平、思想及其创作的重要研究成果。随后，邓之诚《清诗纪事》也收入了廖燕诗歌两首，并对其诗歌的风格特点作出简明介绍。新中国成立后，刘大杰在其新版的《中国文学发展史》第二十八章《封建社会的末期与清代文风的演变》中的《晚明文学思想的继续》一节里，用较长的篇幅对廖燕的思想及其文学创作进行了评介。张舜徽《清人文集别录》也为《二十七松堂文集》十六卷本写了提要，对廖

^① 容肇祖《记廖燕的生平及其思想》，《容肇祖集》，齐鲁书社1989年版，第640页。

燕的作品及其成就给予很高评价。这些研究成果的问世，标志着廖燕的思想价值和文学成就得到了学界的肯定。不过，重要的研究成果仅此而已。同一些清代大家的研究状况相比，无疑太过薄弱。此后直至20世纪80年代，这项研究陷于沉寂。

进入80年代，以顾易生先生在《复旦学报》1983年第2期发表的《清初廖燕的异端精神与文学批评》一文为开端，廖燕研究开始升温。与以前的研究文章大多注重其思想的介绍不同，顾先生在对其思想进行评价的同时，还对其文学创作和文论思想给予了更多关注，标志着这项研究开始向深入发展。此后，王运熙、顾易生先生主编的《中国文学批评通史》为廖燕开辟了专节，对他的文学史地位给予了充分的肯定。在此基础上，大量的研究论文相继问世。据统计，从20世纪80年代以来，有关廖燕的研究文章约有二十多篇，超过了此前六十多年的总和。其中较重要的有姚良宗《廖燕年谱》^①、李学敏《廖燕文集的版本及其东传日本》^②、林子雄《和刻本〈二十七松堂集〉初探》^③、詹海云《清初被遗忘的学人——廖燕》^④、许祥麟《拟剧本：未走通的文体演变之路——兼评廖燕〈柴舟别集〉杂剧四种》^⑤、谭邦和《论明末清初文化启蒙思潮中的廖燕散文》等^⑥。研究的范围涉及版本源流、生平思想、诗文创作、文学理论等各个方面，且

① 《韶关师专学报》1987年第3期。

② 中山大学图书馆编《中山大学文献资料信息论文集》，中山大学出版社1993年版。

③ 《汲古》第二十五号，1994年6月。

④ 台湾“中央研究院”中国文哲研究所筹备处编《二十七松堂集》卷首，1995年版。

⑤ 《文学评论》1998年第6期。

⑥ 《华中师范大学学报》2000年第4期。

既有宏观的介绍，也有微观的分析。除单篇论文之外，这一时期出版的文学史如蔡钟翔、成复旺、黄保真等著《中国文学理论史》、张梦新主编《中国散文发展史》、袁行霈《中国文学史》等，也都把廖燕作为清代的重要作家予以介绍。与此同时，一些诗文选集也开始收录廖燕的作品，如夏咸淳《历代小品文精华鉴赏辞典》、黄志辉《粤北历代名人诗选》、黄卓越辑著《闲雅小品集观》、熊礼汇《明清散文集萃》、陈永正《岭南历代诗选》等，这为廖燕作品的普及和传播起到了重要的作用。

综合来看，上述研究论文有这样一些特点：对其生平思想、版本流传情况的介绍较多，对其文学创作涉及较少；在文学创作方面，对文论思想的介绍较多，对具体作品的研究少；而作品研究又主要集中在散文方面，诗歌方面几乎没有关注。当然，全面研究的专著更是没有出现。这些情况表明，该项研究还只是刚刚开始，还有许多亟待解决的问题。这正是本书写作的一个重要的动因。

在本书开始之前，有必要对《二十七松堂集》版本流传情况作一简要介绍。据统计，今存的《二十七松堂集》主要有这样几种版本。1. 康熙三十三年刻十八卷本。该本是现存的最早版本，有很重要的文献价值，现藏于广东中山图书馆。2. 乾隆三年高纲序刊《二十七松堂集》二十二卷本。据高纲序，此本以廖燕家藏本为基础刻成，但所据之本刻于何年，具体情况如何，并未交代清楚。此本复旦大学图书馆有藏。3. 曲江家藏抄本《二十七松堂集》，凡文集十七卷、杂著一卷、戏曲一卷、诗集六卷，共十二册。4. 北京图书馆藏《二十七松堂集》旧抄本。此本为二十卷，十九册。其中《诉琵琶》、《镜花亭》两传奇之格上有评语，为他本所无。5. 日本柏悦堂文久二年（同治六年，1862）

刻《二十七松堂文集》十六卷本。此本只收廖燕的散文，与高纲刻本相较，缺少杂著两卷。林子雄《和刻本〈二十七松堂集〉初探》考证认为，该本所收文章与康熙十八卷本和乾隆二十二卷本篇章文字皆有出入，故其所据版本不能确定。6. 民国十七年（1928）韶州风度路利民印务局刊印的十卷本《二十七松堂集》。封面署廖景黎家藏，并有张日麟序。此本有目录一卷，文七卷，诗二卷，共十卷，分订十册。现藏于中山大学图书馆。

除这些重要版本之外，据周作人《知堂书房一角记》，他曾从杭州得到《二十七松堂集》“原刻本”。此书凡九册，二十二卷；计收文十八卷、诗六卷。其中卷十七、卷十八重复，分收诗、文各二卷。卷首较日本刻本多乾隆三年高纲序及曾璟《廖燕传》，每卷首叶有朱文直印曰“戴同寿藏”^①。此本今不见，似属与康熙十八卷本及高纲刻本不同之另一版本。另外，容肇祖于民国十三年（1924）请其同学黄开光代抄曲江家藏抄本，并亲自以抄本与高纲本对勘，并重新编排门类次序，调整附文格式，为《二十七松堂集》较佳之版本。容肇祖抄录此本本欲付梓，后因故未果，此抄本现存北京大学图书馆。20 世纪末，上海远东出版社出版《宋明清小品文集辑注》系列，将《二十七松堂文集》也列入出版计划。该书以日本柏阅堂刻《二十七松堂文集》十六卷本为底本，参校了康熙三十三年十八卷本和乾隆三年二十二卷本、民国十七年韶州风度路利民印务局刊印本，由屠友祥校注完成。此书正文十六卷，后有三个附录，附有辑补的廖燕文章二十五篇，高纲序和李慈铭、周作人、张舜徽等人对廖燕作品的介绍四篇，廖燕传记资料五篇及廖燕自况杂剧三种，是迄今内地最完

① 周作人《知堂书话·书房一角》，岳麓书社 1986 年版，第 773 页。

备、最易见的廖燕作品集，既便于其作品的普及又方便了后人的研究。但该书未收廖燕的诗歌，这是它最大的缺点，欲对廖燕作品做全面的了解及深入的研究，则不能以该本作为研究的基础。

令人高兴的是，台湾“中央研究院”中国文哲研究所筹备处编辑的《珍本古籍丛刊》系列中收入了廖燕的《二十七松堂集》，这个版本共四册，其中廖燕作品正文三册。第一、二两册共十六卷，皆为散文，基本参照了日本柏阅堂刻本的内容。第三册是《廖燕作品补编》，有三卷，卷一为散文辑补，皆为日本刻本未收者；卷二为诗歌，为汇合诸本校补而成；卷三是传奇四种。第四册为《廖燕研究资料汇编》，不分卷，收入了廖燕传记资料、年谱、作品介绍及今人重要研究文章数篇，为收录廖燕作品最为完备之本。本书的写作，就以该本为基础。

使用这个版本，主要考虑到它有如下几个优点：第一，收录作品最全。该书在编辑过程中对现存几个重要版本进行了对勘，对廖燕可知的作品一并收入。第二，有校语。该书对于一些作品中各版本互异的字词，均注明校语，对于研究甚为方便。第三，该书在编辑廖燕作品之外，还附有《廖燕研究资料汇编》一册，收录了清代以来廖燕的传记资料、年谱、版本及作品介绍、今人重要研究文章等，这给笔者的研究提供了极大的方便。当然，该版本也有很大的缺点，就是校勘不精，错字较多。因此，本书在写作过程中，引用廖燕作品的卷次虽采用台湾本编次，但对于其中一些错字，则参校复旦图书馆藏的日本柏阅堂刻本和乾隆二十二卷本，以及笔者复印的中山大学图书馆藏民国十七年印本，一一予以改正，为节省篇幅，没有作出校语。

本书写作的目的，是在已有研究成果的基础上，对廖燕的生平、思想及其诗文创作和文论观点进行全面的整理和讨论，单从

这一工作要完成的任务来看，应该是开创性的。尤其是对廖燕诗歌所做的研究，几乎无现有的成果可资借鉴，因而其研究价值也不言而喻。不过，限于笔者的学识水平，对廖燕作品的理解及相关问题的阐述可能有不够深刻之处，对于预期的研究目标，也只能倾其全力而为之，书中存在的不足，敬请诸位师友批评指教。