

高校

思想政治理论课

名著选读

何增光 章小朝

主编

GAOXIAO

SIXIANG

ZHENGZHI

LILUNKE

MINGZHU

XUANDU

高校

思想政治理论课 名著选读

何增光 章小朝 主编

浙江人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

高校思想政治理论课名著选读 / 何增光, 章小朝主编. — 杭州: 浙江人民出版社, 2006. 9
ISBN 7 - 213 - 03361 - 1

I. 高… II. ①何…②章… III. 高等学校 - 思想政治教育 - 教育理论 IV. G641

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 105320 号

高校思想政治理论课名著选读

何增光 章小朝 主编

- 出版发行 浙江人民出版社
(杭州体育场路 347 号)
市场部电话: (0571) 85061682 85063734
- 责任编辑 何 方
- 封面设计 顾 页
- 责任校对 叶 余
- 激光照排 杭州兴邦电子印务有限公司
- 印 刷 杭州大众美术印刷厂
(杭州市拱康路)
- 开 本 880 × 1230 毫米 1/32
- 印 张 11.5
- 字 数 30.5 万 插 页 2
- 版 次 2006 年 9 月第 1 版
2006 年 9 月第 1 次印刷
- 书 号 ISBN 7 - 213 - 03361 - 1
- 定 价 24.00 元
- 如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。



装帧设计:



顾页设计工作室
guye456@126.com



前 言

高等院校思想政治理论课(即以前简称的“两课”)是高校学生思想政治教育的主渠道。2005年,教育部颁布了关于高等院校思想政治理论课实行改革的文件。根据文件精神,课程名称由原来的“马克思主义理论课”与“思想品德课”(简称“两课”)改为思想政治理论课,课程由原来的六门(哲学、政治经济学、毛泽东思想概论、邓小平理论和“三个代表”重要思想概论、思想品德、当代世界经济与政治)改为四门(马克思主义原理、毛泽东思想邓小平理论和“三个代表”重要思想概论、中国近现代史纲、思想品德),当代世界经济与政治改为选修课。为了进一步落实教育部的课程改革精神,更好地搞好高校学生思想政治教育,提高思想政治理论课的教学实效性,我们特组织编写了《高校思想政治理论课名著选读》一书,以便同学们结合教材,深入理解在各个不同时期伟人们的经典论述,提高课堂教学效果。

本书选编了马克思、恩格斯、列宁、孙中山、毛泽东、邓小平、江泽民的与高校思想政治理论课教学相关的重要著作,分专题罗列,每个专题所选著作之后都设有背景分析,并附有思考题,以便同学们在阅读原著时,结合教材内容认真学习思考。

本书可作为高等院校、中等院校学生学习思想政治理论课程期间阅读的文献,与教材配套参考使用。

编 者

2006年6月



目 录

前 言	(1)
第一编 马克思名著选读	(1)
第二编 恩格斯名著选读	(57)
第三编 列宁名著选读	(97)
第四编 孙中山名著选读	(141)
第五编 毛泽东名著选读	(173)
第六编 邓小平名著选读	(251)
第七编 江泽民名著选读	(297)
后 记	(362)

第一编

马克思名著选读



一、关于唯物论和辩证法

关于费尔巴哈的提纲(节选)

1. 关于费尔巴哈

—

从前的一切唯物主义(包括费尔巴哈的唯物主义)的主要缺点是:对对象、现实、感性,只是从**客体的或者直观**的形式去理解,而不是把它们当作**感性的人的活动**,当作**实践**去理解,不是从主观方面去理解。因此,和唯物主义相反,**能动的**方面却被唯心主义抽象地发展了,当然,唯心主义是不知道现实的、感性的活动本身的。费尔巴哈想要研究跟思想客体确实不同的感性客体:但是他没有把人的活动本身理解为**对象性的**[gegenständliche]活动。因此,他在《基督教的本质》中仅仅把理论的活动看作是真正人的活动,而对于实践则只是从它的卑污的犹太人的表现形式去理解和确定。因此,他不了解“革命的”、“实践批判的”活动的意义。

二

人的思维是否具有客观的[gegenständliche]真理性,这不是一个理论的问题,而是一个**实践**的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性,即自己思维的现实性和力量,自己思维的此岸性。关于思维——离开实践的思维——的现实性或非现实性的争论,是一个纯粹经院哲学的问题。





三

关于环境^①和教育起改变作用的唯物主义学说忘记了：环境是由人来改变的，而教育者本人一定是受教育的。因此，这种学说一定把社会分成两部分，其中一部分凌驾于社会之上。

环境的改变和人的活动或自我改变的一致，只能被看作是并合理地理解为**革命的实践**。

四

费尔巴哈是从宗教上的自我异化，从世界被二重化为宗教世界和世俗世界这一事实出发的。他做的工作是把宗教世界归结于它的世俗基础。但是，世俗基础使自己从自身中分离出去，并在云霄中固定为一个独立王国，这只能用这个世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明。因此，对于这个世俗基础本身应当在自身中、从它的矛盾中去理解，并在实践中使之革命化。因此，例如，自从发现神圣家族的秘密在于世俗家庭之后，世俗家庭本身就应当在理论上和实践中被消灭。

五

费尔巴哈不满意**抽象的思维**而喜欢**直观**；但是他把感性不是看作**实践的**、人的感性的活动。

六

费尔巴哈把宗教的本质归结于人的本质。但是，人的本质并不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的





总和。

费尔巴哈没有对这种现实的本质进行批判,因此他不得不:

(1) 撇开历史的进程,把宗教感情固定为独立的东西,并假定有一种抽象的——孤立的——人的个体。

(2) 因此,本质只能被理解为“类”,理解为一种内在的、无声的、把许多个人自然地联系起来的普遍性。

七

因此,费尔巴哈没有看到,“宗教感情”本身是社会的产物,而他所分析的抽象的个人,是属于一定的社会形式的。

八

全部社会生活在本质上是**实践的**。凡是把理论引向神秘主义的神秘东西,都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。

九

直观的唯物主义,即不是把感性理解为实践活动的唯物主义,至多也只能达到对单个人和市民社会的直观。

十

旧唯物主义的立脚点是市民社会,新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会的人类。





十一

哲学家们只是用不同的方式解释世界,问题在于改变世界。

——选自《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,
第54—57页。

《资本论》第一卷(节选)

1872年第二版跋

我的辩证方法,从根本上说,不仅和黑格尔的辩证方法不同,而且和他截然相反。在黑格尔看来,思维过程,即他称为观念而甚至把它转化为独立主体的思维过程,是现实事物的创造主,而现实事物只是思维过程的外部表现。我的看法则相反,观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已。

将近30年以前,当黑格尔辩证法还很流行的时候,我就批判过黑格尔辩证法的神秘方面。但是,正当我写《资本论》第一卷时,今天在德国知识界发号施令的愤懑的、自负的、平庸的模仿者们,却已高兴地像莱辛时代大胆的莫泽斯·门德尔松对待斯宾诺莎那样对待黑格尔,即把他当作一条“死狗”了。因此,我公开承认我是这位大思想家的学生,并且在关于价值理论的一章中,有些地方我甚至卖弄起黑格尔特有的表达方式。辩证法在黑格尔手中神秘化了,但这决没有妨碍他第一个全面地有意识地叙述了辩证法的一般运动形式。在他那里,辩证法是倒立着的。为了发现神秘外壳中的合理内核,必须把它倒过来。

辩证法,在其神秘形式上,成了德国的时髦东西,因为它似乎使



现存事物显得光彩。辩证法,在其合理形态上,引起资产阶级及其夸夸其谈的代言人的恼怒和恐怖,因为辩证法在对现存事物的肯定的理解中同时也包含对现存事物的否定的理解,即对现存事物的必然灭亡的理解;辩证法对每一种既成的形式都是从不断的运动中,因而也是从它的暂时性方面去理解;辩证法不崇拜任何东西,按其本质来说,它是批判的和革命的。

——选自《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第111—112页。

背景分析

《关于费尔巴哈的提纲》写于1845年。1888年,恩格斯把它作为《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》的附录公开发表。出版时恩格斯作了某些文字上的修改。《提纲》着重指明实践的社会意义及其在认识世界和改造世界中的决定作用。通过对包括费尔巴哈在内的旧唯物主义局限性的揭露和批判,提出了马克思主义哲学的一系列基本思想,为进一步创立辩证唯物主义和历史唯物主义的完整学说奠定了基础。

《资本论》第一卷第二版跋写于1873年。这里节选了其中的一部分。在这一部分中,马克思针对一些资产阶级学者对《资本论》的研究方法的污蔑和攻击,论述了马克思主义的辩证法和黑格尔的辩证法的本质区别。马克思还深刻地揭示了唯物辩证法的本质,指出它是批判的和革命的。

思考题

1. 怎样理解唯物主义和唯心主义关于社会存在和社会意识关系的根本分歧?
2. 马克思辩证唯物主义和以往一切旧唯物主义的根本区别是



什么?

3. 马克思辩证法与黑格尔辩证法的根本区别是什么?
4. 如何正确理解和把握马克思辩证唯物主义的基本原理?

二、关于历史唯物主义

德意志意识形态(节选)

第一卷第一章 费尔巴哈

一 费尔巴哈

A. 一般意识形态,特别是德意志意识形态

德国的批判,直至它最近所作的种种努力,都没有离开过哲学的基地。这个批判虽然没有研究过自己的一般哲学前提,但是它谈到的全部问题终究是在一定的哲学体系即黑格尔体系的基地上产生的。不仅是它的回答,而且连它所提出的问题本身,都包含着神秘主义。对黑格尔的这种依赖关系正好说明了为什么在这些新出现的批判家中甚至没有一个人试图对黑格尔体系进行全面的批判,尽管他们每一个人都断言自己已经超出了黑格尔哲学。他们和黑格尔的论战以及他们相互之间的论战,只局限于他们当中的每一个人都抓住黑格尔体系的某一方面,用它来反对整个体系,也反对别人所抓住的那些方面。起初他们还是抓住纯粹的、未加伪造的黑格尔的范畴,如“实体”和“自我意识”,但是后来却用一些比较世俗的名称如“类”、“唯一者”、“人”等等,使这些范畴世俗化。

从施特劳斯到施蒂纳的整个德国哲学批判都局限于对宗教观念的批判。他们的出发点是现实的宗教和真正的神学。至于什么是宗



教意识,什么是宗教观念,他们后来下的定义各有不同。其进步在于:所谓占统治地位的形而上学观念、政治观念、法律观念、道德观念以及其他观念也被归入宗教观念或神学观念的领域;还在于:政治意识、法律意识、道德意识被宣布为宗教意识或神学意识,而政治的、法律的、道德的人,总而言之,“一般人”,则被宣布为宗教的人。宗教的统治被当成了前提。一切占统治地位的关系逐渐地都被宣布为宗教的关系,继而转化为迷信——对法的迷信,对国家的迷信等等。到处涉及的都只是教义和对教义的信仰。世界在越来越大的规模内被圣化了,直到最后可尊敬的圣麦克斯完全把它宣布为圣物,从而一劳永逸地把它葬送为止。

老年黑格尔派认为,只要把一切归入黑格尔的逻辑范畴,他们就理解了一切。青年黑格尔派则通过以宗教观念代替一切或者宣布一切都是神学上的东西来批判一切。青年黑格尔派同意老年黑格尔派的这样一个信念,即认为宗教、概念、普遍的东西统治着现存世界。不过一派认为这种统治是篡夺而加以反对,另一派则认为这种统治是合法的而加以赞扬。

既然这些青年黑格尔派认为,观念、思想、概念,总之,被他们变为某种独立东西的意识的一切产物,是人们的真正枷锁,就像老年黑格尔派把它们看作是人类社会的真正镣铐一样,那么不言而喻,青年黑格尔派只要同意识的这些幻想进行斗争就行了。既然根据青年黑格尔派的设想,人们之间的关系、他们的一切举止行为、他们受到的束缚和限制,都是他们意识的产物,那么青年黑格尔派完全合乎逻辑地向人们提出一种道德要求,要用人的、批判的或利己的意识来代替他们现在的意识,从而消除束缚他们的限制。这种改变意识的要求,就是要求用另一种方式来解释存在的东西,也就是说,借助于另外的解释来承认它。青年黑格尔派幻想家们尽管满口讲的都是所谓“震撼世界的”词句,却是最大的保守派。如果说,他们之中最年轻的人宣称只为反对“词句”而斗争,那就确切地表达了他们的活动。不过他们忘记了:他们只是用词句来反对这些词句;既然他们仅仅反对这



个世界的词句,那么他们就绝对不是反对现实的现存世界。这种哲学批判所能达到的唯一结果,是从宗教史上对基督教作一些说明,而且还是片面的说明。至于他们的全部其他论断,只不过是进一步修饰他们的要求:想用这样一些微不足道的说明作出具有世界历史意义的发现。

这些哲学家没有一个想到要提出关于德国哲学和德国现实之间的联系问题,关于他们所作的批判和他们自身的物质环境之间的联系问题。

1. 一般意识形态,特别是德国哲学

A.

我们开始要谈的前提不是任意提出的,不是教条,而是一些只有在想象中才能撇开的现实前提。这是一些现实的个人,是他们的活动和他们的物质生活条件,包括他们已有的和由他们自己的活动创造出来的物质生活条件。因此,这些前提可以用纯粹经验的方法来确认。

全部人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在。因此,第一个需要确认的事实就是这些个人的肉体组织以及由此产生的个人对其他自然的关系。当然,我们在这里既不能深入研究人们自身的生理特性,也不能深入研究人们所处的各种自然条件——地质条件、山岳水文地理条件、气候条件以及其他条件。任何历史记载都应当从这些自然基础以及它们在历史进程中由于人们的活动而发生的变更出发。

可以根据意识、宗教或随便别的什么来区别人和动物。一当人开始生产自己的生活资料的时候,这一步是由他们的肉体组织所决定的,人本身就开始把自己和动物区别开来。人们生产自己的生活资料,同时间接地生产着自己的物质生活本身。



人们用以生产自己的生活资料的方式,首先取决于他们已有的和需要再生产的生活资料本身的特性。这种生产方式不应当只从它是个人肉体存在的再生产这方面加以考察。它在更大程度上是这些个人的一定的活动方式,是他们表现自己生活的一定方式、他们的一定的生活方式。个人怎样表现自己的生活,他们自己就是怎样。因此,他们是什么样的,这同他们的生产是一致的——既和他们生产什么一致,又和他们怎样生产一致。因而,个人是什么样的,这取决于他们进行生产的物质条件。

这种生产第一次是随着人口的增长而开始的。而生产本身又是以个人彼此之间的交往[Verkehr]为前提的。这种交往的形式又是由生产决定的。

各民族之间的相互关系取决于每一个民族的生产力、分工和内部交往的发展程度。这个原理是公认的。然而不仅一个民族与其他民族的关系,而且这个民族本身的整个内部结构也取决于自己的生产以及自己内部和外部的交往的发展程度。一个民族的生产力发展的水平,最明显地表现于该民族分工的发展程度。任何新的生产力,只要它不是迄今已知的生产力单纯的量的扩大(例如,开垦土地),都会引起分工的进一步发展。

一个民族内部的分工,首先引起工商业劳动同农业劳动的分离,从而也引起城乡的分离和城乡利益的对立。分工的进一步发展导致商业劳动同工业劳动的分离。同时,由于这些不同部门内部的分工,共同从事某种劳动的个人之间又形成不同的分工。这种种分工的相互关系取决于农业劳动、工业劳动和商业劳动的经营方式(父权制、奴隶制、等级、阶级)。在交往比较发达的条件下,同样的情况也会在各民族间的相互关系中出现。

分工发展的各个不同阶段,同时也就是所有制的各种不同形式。这就是说,分工的每一个阶段还决定个人的与劳动材料、劳动工具和劳动产品有关的相互关系。