

体验是对经验的升华和超越
它可以
超越经验 达到理性
超越物质 达到精神
超越暂时 达到恒久

当代教育理念关键词

教育困惑中的理性追求

HAOYUZHONG DE LIXINGZHUIQIU

石鸥著

HAOYU
&
LINIAN

当代教育理念关键词

教育困惑中的理性追求

石鸥著



湖南师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

教育困惑中的理性追求 / 石鸥著. —长沙: 湖南师范大学出版社, 2005

(当代教育理念关键词丛书)

ISBN 7-81081-505-9

I. 教... II. 石... III. 教育改革—研究 IV. G40

中国版本图书馆 CIP 数据核字 [2005] 第 044332 号

教育困惑中的理性追求

石鸥 著

◇责任编辑: 李巧玲

◇责任校对: 刘琼琳

◇出版发行: 湖南师范大学出版社

地址/长沙市岳麓山 邮编/410081

电话/0731. 8853867 8872751 传真/0731. 8872636

网址/www.hunnu.edu.cn/press

◇经销: 湖南省新华书店

◇印刷: 国防科技大学印刷厂

◇开本: 670×960 1/16

◇印张: 15.75

◇字数: 162千字

◇版次: 2005年3月第1版 2006年2月第2次印刷

◇印数: 1001—2000册

◇书号: ISBN 7-81081-505-9/G·265

◇定价: 28.00元

目 录

批评者的心态	(1)
道德教育如何科学	(14)
道德教育如何道德	(28)
拒斥这样的教学论	(46)
教学未必都神圣	(61)
仅仅是“理论脱离实际”吗	(83)
实验真能造就教育“巨人”吗	(99)
教育实验推广效果为什么不好	(112)
要市场经济，也要象牙塔	(124)
从素质教育那里期望什么	(135)
期望什么样的素质教育	(150)
期望素质教育培养什么样的人	(162)
在选择中学会选择	(174)
选择一种课程就是选择一种未来	(187)
课程改革：变化与问题	(199)
课程改革：教师专业发展的新契机	(213)
课程改革：在过程中体验	(224)
课程改革：我们应采取的态度取向	(234)
参考文献	(244)
后记	(247)

批评者的心态

威胁着教育健康发展的几乎严重到令人无法抗拒的那个思想源泉，在于人们无根基地太依赖学校、太相信学校了。这种依赖使得学校承受着它无法承受之重。这种依赖使得我们忽视了自身的责任。当然，学校仍然值得信赖也应该值得信赖，尤其是它必须值得信赖。一个值得信赖的学校教育体系需要大家都负起责任。

前几年社会各界不约而同地对语文教育进行激烈批评的场景仍历历在目。可以说，语文教育作为一个整体自改革开放以来第一次蒙受如此严重的否定性批评。确实，教育已经患病，有些方面甚至患有很严重的疾病。对日前某些教育疾病的抨击再怎么激烈都不过分。但在这场罕见的“大批判”背后，我们意识到了一种深层次的国民心态，它是值得充分关注的。

一、批评主体的多元

对教育的批评自 20 世纪 80 年代中后期日渐增多，当时批评的矛头主要指向学生学业负担过重。客观地看，这场旷日持久的批评并未取得应有的成效。旧的批评尚未结束，新一轮批评自 20 世纪 90 年代中期又铺天盖地而来。这一轮批评涵盖面更宽、更具积极意义：从对应试教育的批评到对素质教育的追求。进入 1998 年，批评的靶子突然转向语文教育（刚进入 2000

年，学生负担过重再次提升为批评的重点，这次批评的特点是政府、教育主管部门的热情远高于学校和教育工作者、家长等，且风头具体化为“减轻负担”）。

1998 年以来这轮语文教育批评的主体分布广且主力军大幅度变迁。几乎社会各界都参与了进来，特别是一批在文学界、学术界、思想界有影响的专家学者、一批文学工作者、新闻工作者拍案而起，他们兼以权威的专家、实施社会监督的文化人和身临其境的家长或参与其中的教师等多重身份堂皇登场。

专家的身份使他们的批评更有深度、广度、权威意义；

文学工作者的身份使得他们的批评异常尖刻、格外渲染、感情色彩重，更有煽动性；

家长身份使得他们的批评更真实可信、言之凿凿；

至于教师身份，则显然表现来自堡垒内部的攻击，其力度便可想而知。

有大学教授认为，当前的中小学语文教学“比科举制度更荒谬”，因而在大学教学的第一件事就是“消磁”，就是要学生把中学里学到的那一套东西全部“消”掉。^① 尽管有些夸张，但到了这一步，我们真感到了语文教育的悲哀。

这轮批评极富意义。这些批评多数绝非空穴来风，它们切中了教育的弊端，揭开了教育鲜为人知的内幕。它开始让那些长期掩盖起来的教育本质问题浮出水面。首先，教育绝不是我们所宣扬的那样，产生的都是理想的、正面的功能，教育也生病，也产生我们所不期

① 许纪霖：《中国语文教育的误区》，书摘，2000（5）：50～52

望的病态效应。学校不但在培养人，有时学校也在限制人的发展，或者说，学校有时在培养一些人的同时也限制另一些人的发展。其次，它掀起了一轮社会反思教育的高潮，人们开始意识到只注重教育结果，不注重教育过程是要付出巨大代价的。再次，它将对教育的批评从泛批评的意义上开始引向具体的学科教学层面，使批评更有建设性、更有针对性。

当然，这轮批评也异常尖刻。它使得教育官员、教育理论和实际工作者，尤其是语文教育工作者不同程度地陷入尴尬地步。无可否认，个别作者的批评已经脱离了客观的思维评判的轨道，走上了带有人身攻击或情绪发泄的误区。为什么语文教育这么难满足人们的需求？

二、批评背后的国民心态

批评本身是可取的。防止思想压迫的主要办法就是批评，对教育的一切，永远有批评的必要。惟有批评才是教育发展的第一步，才是保证教育健康运作的重要因素。但问题的关键是，批评的背后暗隐着什么？

首先，对语文教育的尖锐批评应该说来自于期望和失望之间的巨大反差，其背后是对教育的过于依赖，而本质上又是赋予教育本身不能承受之重造成的结果。这是值得我们特别关注的，它有可能造成对教育不切实际的期望和迷信，妨碍教育的健康发展。可以说，当前人们对教育的批评之路是用对教育的过高期望之石铺设而成的。

正因为人们对教育过高期望，人们就自然将各种教育能够或不能够承担的重任都压在教育身上。教育

jiaoyu kunhuezhong de lixing zhuiqiu

的任何失误都使这些人感到严重失望，继而特别容易走向另一极端：对教育彻底失望，完全不相信。

人们批评语文教育不成功，是因为人们将学生语文水平的提高全部“委托”给了学校。他们批评学校导致学生的片面发展，是因为他们认为人的全面发展仅仅是教育的事。他们如此猛烈地批评学校，是因为他们太依赖学校，一离开学校，他们对子女教育的无能就立即暴露无遗。

人们对教育的过高期望最典型的可概括为三种依赖：学校依赖、教师依赖和教材依赖。

第一，学校依赖。所谓学校依赖，就是社会、家庭将学生发展、培养的重任完全交付给学校。学校在人们心目中成了真空地带（保学校一方净土也），教师成了圣洁之人。人们很难再有别的培养学生的想法。他们对学校产生了心理依赖，不愿超越学校再作别的考虑。

人们将自己最宝贵的东西——孩子——交给了学校，自然对学校产生了高度的甚至有点过度的“依赖”与“关注”。事实上，学校虽然作用很大，但学校的作用并非无限。恰如《美国 2000 年教育战略》所意识到的：“学校绝不会比学校所在的社区所承担的教育义务好得多。”不是说学校不可靠，而是说这世界太复杂。在当今社会，孤立的学校是不可能独自承担起学生全面发展这一重任的。学校没有办法完成社会没有给它条件完成的任务。

第二，教师依赖。过于批评教师，其实就是过于依赖教师的体现。当人们把自己最心爱的东西完全交给教师，他们的孩子在发展与进步过程中稍有偏差，

责任也就自然落到了教师身上。从品德发展到能力培养，从学习到生活，即便学生在校争吵或不慎摔了一跤，即便学生一怒之下从家出走，一切都是教师的责任。教师是圣贤之人，不应有偏差之时。他们为此不但要承担道义上的压力，还得承担经济上、法律上的责任。殊不知，教师不是领袖，教育家也不是先知，对于那些终极价值、终极发展，教育和教学都不是可以完全依赖的“万能钥匙”。在中国现阶段，教师作为一个整体，无论是最低学历水平，还是其他素养，都远远达不到教育现实的需要，更达不到未来的要求。这样一支教师队伍，是根本谈不上可以依赖的——可悲的是，我们目前又不得不在很大程度上依赖它。

第三，教材依赖。较之于西方，中国教育的一大特点就是所谓教材依赖。教材对于学生的发展、社会的发展意义都极为重大。但教材不是惟一的。全国师生一套教材，上下齐心协力要把教材“吃透”背熟，这样做在本质上冒很大的风险，因为它必须有一个不言而喻的前提：这惟一的教材是最科学、最正确、最重要的，它确实能为学生知识的掌握、能力的发展、品德水平的提高打基础、创条件，它确实能适应未来世纪的需求，确实是人类文明的精华。然而现在被全体师生所依赖的教材，本身并非无可挑剔（内容陈旧、表现形式呆板）。就是说，亿万师生多年来为之憔悴、费尽心血去熟记的教材，有一部分也许压根就没有明显的价值——相对于它所耗去的宝贵精力与时光。我们都说学生负担过重，如果学生所担负的都是很有价值的东西，那还值得，但如果学生所担负的，竟然还有一些不大重要、甚至根本就不重要，那才叫冤。我

们这样做，等于把自己所赖以生存的命脉托付于不值得信赖的事物。为了不至于造成教材依赖，我们应尽可能分散风险。日本的国语教材不下几十种，美国、德国没有任何全国意义上的统编教材，语文教学把报纸、杂志、各种单行本都作为教学资料，甚至把目录、图表、时间表、新闻栏目等都作为教材。虽然这不能保证最好成绩，不能保证它们作为教材的最高价值，但可以避免最坏，避免全国性依赖上一套不良教材的灾难。而今我们的批评者虽然对教材给予颇具否定性的批评，但骨子里他们仍然对编写出完美的教材寄予全部的希望，他们的心态仍然是要编写出 13 亿人口都可依赖的一套大一统的教材。

其次，对语文教育的尖锐批评来自于人们对当代语文教育的变化认识不足，以及语文教育本身功能的认识偏颇等，从而构成单向度的批评。这主要表现在三方面。一是思想陈旧。这些批评者多是学术界、理论界的有识之士，批判意识强，思想解放，观念先行，但也有少数人不时将自己的批判建立在显然已落后的基础之上，实质上他们批判的矛头有时完全可以指向自己的观点。比如，这些人对语文教育加以批判时将写字工整率不高、写字姿势不正确等引为批评的重要靶子，显然舍本逐末，有失偏颇。

二是缺乏必要的教育科学知识。有人竟然把字的书写应用能力大大低于识别能力作为语文教育失误的一人依据。这种常识性认识偏差有一定普遍性。简单地讲，识别是一种再认，而书写则是一种再现（且不说涉及动作等能力）。心理学早就研究证实，再现水平明显要高于再认水平。又如认为教育可以把人类的一

切经验和文化都教给学生。也有论者根本否定有语文学科的存在，认为它必须从属于中国文学这一类学科。

三是对未来缺乏深刻的洞见。坚持强调语文教育的纯文学性，忽略科技语文就是最显著的例子。

三、关于批评的批评

社会各界对教育的批评在整体上是很有价值的。但1998年以来对学校语文教育为主的口诛笔伐（其激烈程度前所未见），则具有多方面意义。

首先，这种来自学校外对单一学科教学的猛烈批判在20年教育改革史上是没有先例的。确实，我们的中小学语文教育问题太多了，有些问题在很大程度上扼杀了学生的想像力，压抑了学生的创新精神和形象思维。全国整体意义上的语文教育始终不成功恐怕已成不争的事实。在这一意义上，任何批评对于语文教育的改进、对于整个教育的改进都是可贵的动力。

其次，我们也必须指出，这种极端不满意的背后恰好表现出国民将年轻一代语文水平的提高完全交付于学校的单向依赖心理。这种心理遮住了人们客观探寻问题本源的视线。人们太依赖学校、太依赖语文教育了，以为仅仅通过它就能实现我们的期望，达到理想的境界。其实这原本就不可能，今天更不可能，所以这类批评就显得偏颇。

学生语文水平的提高，尽管主要靠学校教育，但是，任何人语文水平的提高都不可能通过学校语文教育完全实现。它还需要大量的课外阅读、大量各种形式的写作训练、大量语言活动与交流的机会，而这些，在今天恰恰正在日益消退并趋于终结，孩子们语文水

平赖以提高的环境正在消亡，这话绝非耸人听闻。

电话的普及彻底驱退了人们写信的欲望——现在还有多少人能熟练地写信？且不说孩子们越来越不知道信为何物，写信为何事，就是大人们，那些对语文教育给予否定的大人们，较之自己的先辈，较之自己的过去，难道写信的动力和能力不正一天天衰退一天天失去吗？

电视的普及基本上泯灭了人们阅读的动机——从早到晚，数十个频道极尽诱惑之能事的电视，以形象的形式，达到迅速刺激感官特别是视觉器官的效果。在电视面前，细细阅读、品味的感觉已经没有。现在的语文文化是快餐式的，它的兴盛是以消灭传统语文为代价的。身处如此环境中，能对学校语文教育有太多的指望吗？在令人着迷的形象中，学生们无须阅读，也懒得思想。电视形象正日益将我们的学生，也将我们这些成人从书桌前拉到电视荧屏前，使我们的孩子们（包括我们自己）越来越远离书本和写作。我们的视觉形象取代了我们的读写感受。我们对声音的分辨能力正在提高，对书籍的理解力却在下降。我们越来越在丰富的色彩中陶醉，也越来越在诗、在书、在文字面前感到麻木与迟钝。我们日益加大了对音乐、对暴力声响的听觉负担，日益加大了对灯红酒绿的物、色、血腥暴力的视觉负担，只是我们思考、阅读、写作的机会与负担正在失去。这是一种可怕的失去！事实上最近经济合作与发展组织的一项研究已经表明：长时间看电视与读写能力的提高是相抵触的。

电脑的普及从根本上使人们的写作能力弱智化（叫全自动照相机为“傻瓜机”简直绝了，以后也可叫

电脑为“傻瓜机”)。电脑使写作日益方便快捷,甚至帮你联想、帮你思考,有的文体甚至已“格式化”,只要换几个主题词就行了。这在大大节省人们思考与写作时间的同时也不也隐含着对人们某种语文能力的打压吗?不难预料,人们的写作能力将会持续出现“失用性萎缩”。

现代化的代价就是使我们自己及我们的后代正失去而且将继续失去他们的语文环境。所以,学生语文成绩不高成了全球现象。美国一项调查表明,大学新生中有28%的学生阅读不行,31%的学生写作困难,15%的大学新生要进行语文或数学补课。美国大学入学的学术性测验表明,从1963年到1980年,学生语言测验平均分数下降50分以上;对17岁学生进行的测验,发现近40%的人不会从书面材料中得出结论,只有1/5的人能写有说服力的文章。经过多年的努力,到20世纪80年代末的调查表明:17岁学生的写作成绩有一定的提高,但总体说来没有超过1974年的水平,能完成一定水平写作任务的不足1/4。1989年的一项调查结果表明,即将高中毕业的学生中有60%的人在阅读类似报纸社论难度的文章时达不到熟练水平,86%的高中二年级学生写不好一篇有说服力的作文。美国教育部长说:“这是一份令人沮丧的成绩单。”^①在英国最差的学校里,普通11岁学生的阅读水平只达到5岁的水平。一些政治领袖正谈论着一项将所有11岁学生的成绩提高到11岁成绩水平的十年计划。

^① 贝内特. 改革中的美国教育改革. 王桂. 当代外国教育. 北京:人民教育出版社,1995. 380, 381页

确实，面对电话、电视、电脑统治的电子生活和电子社会，我们的成人不也正失去而且将继续失去他们的语文水平与语文能力吗？那些对语文教育给予激烈批评的文人们的批判性文章，不也频频出现了一些骂街之作吗？

而且，对于这种失去，应承担责任的难道主要不是我们成人？作为家长，我们是否给孩子提供了充裕的阅读、写作、交谈的机会与条件？作为扮演社会代言人的成人，我们是否为孩子创造出健康成长、语文水平得以不断提高、各种不良诱惑被控制在最小范围的环境与氛围？

如果没有，学校语文教育能够完全依赖吗？

如果没有，我们能一味地指责与贬损学校语文教育吗？

如果没有，我们能指望学生的语文水平像我们所预期的那样提高吗？

我们说批评是偏颇的，还因为：

第一，要重新定义读写能力。电子社会的读写能力要重新思考，它应包括一系列和信息处理能力类似的基本技巧。我们要特别关注把人类从一个以印刷为基础的社会转向一个以数字化、网络化为基础的社会所带来的挑战性。在以印刷为基础的社会，人们需要的是传统的纸质文本读写能力。在以网络为基础的社会，学校应发生本质性的变化，它所培养的读写能力应该是适应电子社会的技术能力，应该是电子文本的读写能力，能使用电脑、电子通信和相关的技术。联合国经济合作与发展组织2000年7月14日发表了一份研究报告，认为现代意义上的读写能力是指“一个人

是否能够在家庭、工作单位和社会团体中理解和运用日常生活中印刷成文的信息”。目前，我们对语文教育的关怀是非常真诚的，但又是非常可怕的。我们是用以印刷为基础的社会眼光，来看待以网络为基础的社会语文教育。于是，我们称呼语文教育质量不堪入目。

第二，纯文学语文水平不等同于现代意义上的完整的语文水平。学生的纯文学或纯语文水平也许不高，但对于许多学生来讲，他们的技术文本的阅读水平却相当高，能够最好地依照电视说明书工作并将录像机预先编程录下电视节目的人是学生而绝不会是文人家长，依照说明书最会使用音响、影碟机、电脑的人是学生，最会读电脑程序的人是学生，都不是成人。我们的文化人为什么仅仅将语文只限定在经典名作上呢？舍此就不算语文，就没有语文了吗？在科技文本的阅读上，我们这些文化人家长比得过去子女吗？非常重要的一点是，今天及其未来，大量的文本已是非纸介质文本（有趣的是，许多作者说自己的写作已大大节省了稿纸），大量的阅读已在电脑上进行。你要更好地生活，你就得与电脑交流，就得懂电脑语言。我们不仅应该知道如何阅读书面文本，还尤其应该懂得计算机通讯，懂得关于 UNIX 通信的知识，懂得如何进入国际互联网，懂得如何将电脑内的信息赋予意义等。我们许多成人学者在这方面的能力行吗？正因为这样，许多发达国家正在将四年的技术阅读和写作增加进它们的中小学课程。在这个意义上，与其说语文教育在纯文学教学上不成功，不如说在科技语文上的极度麻木。

第三，语文教学不等于纯经典文本的教学。我们

的主流观点是惟有纯文学文本的学习才是正道，惟有雅文学成绩才是学生语文能力的真正体现，惟有《诗经》、《楚辞》才是语文内容，惟有孔子、鲁迅、朱自清的东西才是语文教育内容。这样，我们的潜意识是想培养全国性规模的作家、文学家的后备军，但我们实际是在造就着对雅纯文学怀着可望可敬但高不可攀的心态的一代又一代年轻人。我们就是没有想到要培养能看报、读杂志、懂广告，能读科普、科技文章，能读、能用电脑程序，能读懂并应用日益增多的日常生活高科技产品说明书的普通公民。令人担忧的是，我们那些可敬的批评者们仍然在执着地呼吁以纯文学的教学来改良语文教育的不足。

第四，某些传统的语文水平的下降是必然趋势。学生某些成绩的不尽如人意，很难说必然是退步，也许是时代发展和变革的必然，也可以看成为一种代价。正像钢笔的出现极大地打压乃至摧毁了毛笔艺术的根基，我们可以为普遍的毛笔字水平下降而哀叹，但这是退步还是进步？不难想像，以后电脑的普及将会在极大程度上取代钢笔，那时我们的钢笔字水平又将大幅度下降，钢笔字艺术将被极大地打压，但那是进步还是退步？甚至于读文言文的水平差了，读科技文本的水平提高了，读现实中铺天盖地的报纸杂志广告的能力，读电脑程序、读电视上的东西的能力提高了（这能力包括读、选读、不读），这是进步还是退步？完美的事不那么容易。代价避免不了。基础教育应将眼光盯在最具有基础意义以及最实用的听、说和读（包括读电脑荧屏）上，而不是文化人所谓的雅文学、纯文学，尤其不是在让学生去写这类文学作品上。这

是专业教育的职责。

所以，威胁着教育健康发展的几乎严重到令人无法抗拒的那个思想源泉，在于人们无根据地太依赖学校、太相信学校了。这种依赖使得学校承受着它无法承受之重。这种依赖使得我们忽视了自身的责任。

当然，学校仍然值得信赖也应该值得信赖，尤其是它必须值得信赖（我国的学校教育绝不像有人所渲染的是一个要尽快逃离的地方，把孩子关在家里也绝不是一个值得肯定的举措）。但是，一个值得信赖的学校教育体系需要一个与之相适应的文化基础、道德共识，以及与它们相一致的政治法律秩序、社会环境。一个值得信赖的学校教育体系需要大家都负起责任。世界最大的科学研究团体美国促进科学协会在著名的《美国 2061 计划》中勇敢地承认：“对于目前悲惨的教育状况，我们都负有责任，让我们一起来改变这种状况”，“重整教育和重整社会要两手一起抓”。

是的，让我们也负起责任来，一起来改变我们的语文教育状况，一起来重整语文教育和社会，来建设一个真正值得信赖的语文教育体系。