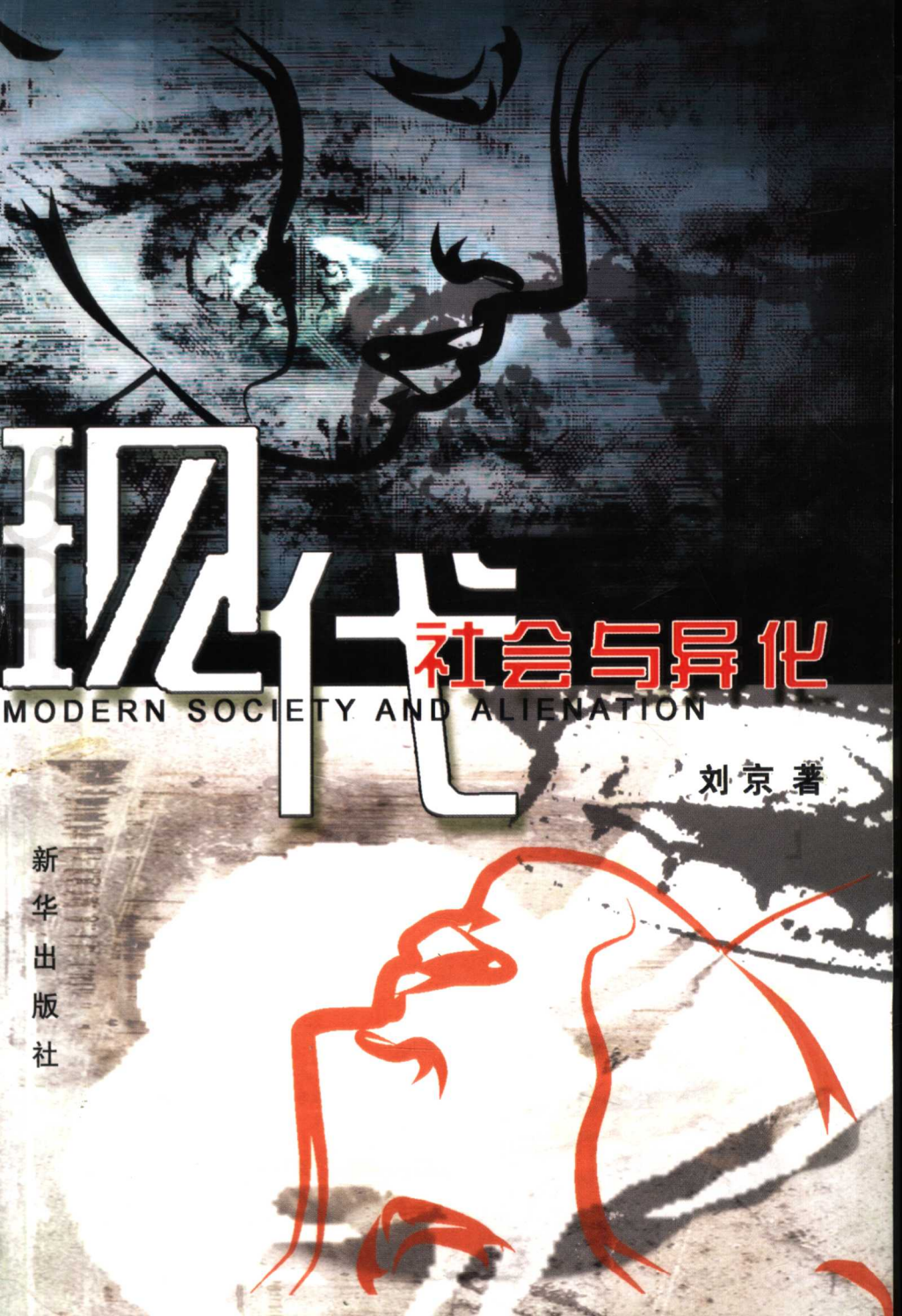


The background of the cover is a complex, abstract composition. In the upper half, there's a dark, textured area with a faint, glowing face or mask-like shape. Below this, the title '现代' is written in large, white, stylized characters. To the right of '现代', the words '社会与异化' are written in red. Below the title, the English text 'MODERN SOCIETY AND ALIENATION' is printed in white. In the lower half, there's a bright, white, circular area with red, flowing, ribbon-like lines extending from it. The overall color palette is dark with high contrast between the white and red elements.

现代

社会与异化

MODERN SOCIETY AND ALIENATION

刘京 著

新华出版社

丽水学院出版基金资助出版

现代社会与异化

作者 刘京

新华出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

现代社会与异化/刘京著. —北京: 新华出版社,
2006. 5

ISBN 7-5011-7479-2

I. 现... II. 刘... III. 哲学理论—研究 IV. B0
中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 040748 号

现代社会与异化

责任编辑: 赵春铭

出版发行: 新华出版社

地 址: 北京石景山区京原路 8 号

网 址: <http://www.xinhupub.com>

邮 编: 100043

经 销: 新华书店

印 刷: 北京华正印刷有限公司

开 本: 889mm × 1194mm 1/32

印 张: 7.75

字 数: 190 千字

版 次: 2006 年 5 月第一版

印 次: 2006 年 5 月北京第一次印刷

书 号: ISBN 7-5011-7479-2

定 价: 18.00 元

目 录

序	(1)
第一章 “异化”概念的历史考察	(4)
一、异化的演变历史	(4)
二、历史和理论的再现	(11)
第二章 马克思论“劳动异化”	(22)
一、劳动异化:马克思主义体系的特色理论	(24)
二、劳动异化:马克思的理论贡献	(30)
第三章 卢卡奇的“物化”概念	(49)
一、卢卡奇与“西方马克思主义”	(49)
二、“物化”及基本规定	(55)
第四章 技术进步与异化	(66)
一、对技术进步与异化的历史追思	(67)
二、技术异化与人类反思	(77)
第五章 技术进步与政治参与	(94)
一、网络技术与公共领域的政治参与问题	(94)
二、技术的未来发展之道	(100)
第六章 科学技术与“第一生产力”	(111)
一、哈贝马斯“科学技术是第一生产力”观点	(111)

二、邓小平“科技是第一生产力”观与哈贝马斯“科技是第一生产力”观的比较	(143)
三、对哈贝马斯“科学技术是第一生产力”观点的评价	(150)
第七章 消费异化和生态革命	(158)
一、法兰克福学派的消费异化论和生态理论	(160)
二、生态学马克思主义的异化消费和生态革命观	(172)
三、对这两个学派消费异化和生态思想的评析	(178)
第八章 哈贝马斯与“交往异化”	(189)
一、重建道德、改善人际关系：一座美丽的通天塔	(189)
二、平等对话的范例——“交往行为”理论	(195)
三、“交往行为理论”的评介及其“合理因素”问题	(214)
附录 我国 80 年代以来关于人道主义和异化问题的争论与研究综述	(226)

序

刘京同志的专著论述了哲学领域中最受关注的问题之一“异化”理论。

“异化”是不是20世纪西方哲学中最重要的哲学概念之一，西方各种社会思潮哲学家（如马尔库塞、卢卡奇、海德格尔、萨特）、社会学家（如帕森斯、默顿、贝尔、席尔斯、尼斯柏特、盖伦）、心理学家（如霍尔尼、弗洛姆）、文学批评家（如弗莱、特星林）等都有不同程度的讨论。关于“异化”、“疏远化”和“被疏远”等等，我国理论界也曾经掀起了一场关于“异化”问题的探讨。近20多年来，已经有许多学者对它们加以介绍和研究。在中西思想的碰撞中，人们开始了对西方各国主要理论思潮的了解，开阔了哲学理论的视野，也促进了自身理论研究的提高。

刘京同志的著作非常认真地阐述了“异化”的基本问题。该著作对“异化”概念的发展史做了一个清晰、简要的描述和回顾，对我国80年代以来关于人道主义和异化问题的争论与研究作了系统的综述。这种回顾和综述不仅能为感兴趣的研究者提供一些史料线索，更重要的是能厘清一些背景知识。刘京对消费异化论和生态理论作了较深刻的思考，提出“生态学马克思主义”继承和发展了西方马克思主义的理论、方法，把资本主义社会异化的消费看作是导致生态危机和引发社会革命的主要因素，并提出在解决生态危机的过程中走向“社会主义”的设想。他对技术进步与异化的关系进行了历史的追思，对哈贝马斯“科学技术是第一生产力”观点作出了深刻的评价。他指出，在科技高度发展的今天，已没有人会否认这样的真理：科学技术是第一生产力。对哈贝马斯“科技观”的评价，如果采用简单的黑与白的否定态度或“鸵鸟政策”，是不现实的，也是不可能的。只有采取辩证否定的态度，才能充分显现其理论合理性、批判性的强大生命力，摒弃不

健康的、错误的东西。该著作把劳动异化当作马克思主义体系的一个特色理论加以研讨。马克思异化理论的性质及其在马克思主义体系中的特殊地位问题,学界一直存有较大的争议,刘京同志的著作显然对此提出了自己的独特见解。

刘京同志著作的另一个重要亮点是对哈贝马斯哲学理论的研究,特别是本书中着墨较多的“科学技术是第一生产力”的观点。马克思、恩格斯根据当时自然科学新成就的应用和资本主义社会发展的具体情况提出“科学技术是生产力”的科学论断,符合当时社会发展主题,与剩余价值学说与辩证唯物主义和历史唯物主义一样,“这正是他们的伟大之处”。哈贝马斯和邓小平在不同时期分别提出相同的科学论断,“科学技术是第一生产力”,这是创造性地运用马克思主义基本观点分析、研究当代科学技术发展的新趋势、新特点而提出来的,既是对马克思主义的丰富和发展,也标志着对科学技术认识的一次历史性飞跃。特别是邓小平的科学论断,丰富和发展了马克思主义关于科学技术和关于生产力的学说,揭示了科学技术对当代生产力发展和社会经济发展的第一位变革作用,对于我国的社会主义现代化建设具有重大而深远的意义。刘京同志指出,马克思主义经典作家从来没有简单地、抽象地谈论科技发展对人类前景所产生的消极影响。他们在揭露资本主义条件下科学技术的进步强化了工人的奴役时,并没有把科技本身当作产生非人道化的根源,而是透过科学技术对人的统治,进一步揭示人对人的统治,把批判引向资本主义制度本身。也就是说,他们所批判的只是科学技术在资本主义生产关系下的特点状况和使用方式。而“科技异化”论在分析科技发展中产生的反面效应和消极后果问题上,忽视了导致这种结果产生的社会因素,而将批判的矛头直接指向科学技术本身,这显然是有失偏颇的,它夸大了科技发展的自律性、自主性,否定了社会与人对它的决定与支配作用。“科技异化”论也并非没有合理的成分。它在一定程度上向人们展示了科技文明进程中的一系列问题,对科技造成的负面效应的批判反思,在思想上有启迪性,有助于我们

清醒认识科技发展进程中的误区,以便树立正确的科技发展观。

这是一部能引发人们思考的专著。其可喜之处,一,较好地处理了“异化”论的源与流,读了此书,不仅可以获知,现在的许多批判现代西方发达社会的理论是如何演变而来的,而且能够懂得,“批判理论”与传统理论究竟分野何在。二,这部作品不仅通过“异化”论勾勒了现代西方哲学与文化的一些特征,还将“异化”理论与当前的现代化结合起来讨论,这就给人以颇多启示。当然,我们更应该关注社会现实自身的变化,无论是作者还是读者都应当加强对这方面问题的思考和探索。对西方社会特别是处在急速发展的中国现代社会中确已存在的变化,我们要有清醒的认识和冷静的思考。因为只有这样才能进行更为适当的研究,以提高哲学理论的水平,促进哲学社会科学的繁荣与发展。

王 珉

2005年9月28日

第一章 “异化”概念的历史考察

对“异化”走过的路程做一个简要的描述和回顾,是一个很有裨益、很有必要的任务和工作,它不仅能为感兴趣的研究者提供一些史料线索,更重要的是能厘清一些背景知识。

实际上,与“异化”概念相似的术语和论述古已有之,到了中世纪,更是发展出各种不同的意义,可惜,这一概念在当时的社会影响较微,也不太热门,只在少数几个学科领域内被提及。如今,情况有了很大的变化,“异化”这个时髦的字眼亦已深入人心,异化问题也成为人们茶余饭后反复讨论的中心话题之一,虽有起落波折,但国内外思想理论界始终保持欲罢不能的浓厚兴趣。

异化频频在每一门社会科学或人文科学,甚至在人们的日常生活口头语中出现。它是如此变化诡异,以至于社会学家、经济学家、哲学家、人类学家、文艺评论家、心理学家等,都喜欢运用它来记录社会的经济生活、政治生活和文化生活中的各种现象和细节。

一、异化的演变历史

在当代,异化概念派生出许许多多不同的学术见解,这是不容置疑的事实。但在马克思以前,异化概念可概括为两类:一类是泛化指谓,把异化看作是“人类一般条件”的产物,永远都不可扬弃。如卢梭就曾把利己主义看作是异化的根源,费希特把“自我”与“非我”说成是一种异化关系,这类见解比较泛化,不能产生独到的社会指导作用。另一类是狭义指谓,大多范围有限,只针对局部现象与问题,如霍布斯的异化主体是国家,爱尔维修把异化归结为人的感觉和判断上的失误,萨特认为,异化根源于匮乏,

就是“在一定的社会范围内,居民或集团数量一定的情况下,某种具体的自然物(或产品)的数量上的不足。”^①黑格尔认为绝对观念是异化之源,费尔巴哈只承认宗教上的异化。

异化概念本身是特定社会历史条件下的产物,有其生成、发展的辩证逻辑。同样,异化现象在社会历史中的表现是多元化的,并非孤立的单纯现象,应辩证地加以理解,才不至于把异化视为人类一般条件的产物,不至于在异化扬弃问题上陷入主观独断主义泥潭中。异化的泛化固然不宜,但异化的狭义化也限制了它的意义和功用。

从词源角度看,“异化”(Alienation, Entfremdung)一词源于拉丁文 Alienatio,含有与上帝疏远的神学意义。在古代法语、中世纪的英语、德语中,都有类似于拉丁语中的“异化”一词,并且语义相应。“异化”德语为“entfremdung”,来自 fremd 一词,意为“异己的”,或 entäusserung,来自 entäussern 一词,意为使……成为外部的、外在的,与拉丁文 alius(别的)一词有关联,也译为“疏远”,指某物通过自己的活动而与某种曾属于它的他物相分离,以致于这个他物成为自足的并与未来拥有它的某物相对立的一种状态。^②而法、英、德语中“异化”一词的神学意义是后来加上的。

可以说,给“异化”下一个简明扼要的定义是必要的又是极为困难的,迄今为止,人们也没有给出一个统一、明确的说法,何况,靠简约法根本不能掌握这一概念所显现的诡异、多变的基本特点。

异化是一个神奇的学术术语,从它被提及之日始,就不断衍生新义。自从1932年在西方出版了马克思早年写的《经济学哲学手稿》之后,仅仅过去了十年,异化(Entfremdung, Alienation)就已经成了哲学家(如马尔库塞、卢卡奇、海德格尔、萨特)、社会学家(如帕森斯、默顿、贝尔、席尔斯、米尔斯、尼斯柏特、盖伦)、心理

① 萨特:《辩证理性批判》,商务印书馆,1963年,第98页。

② 尼古拉斯·布宁、余纪元编著:《西方哲学英汉对照词典》,人民出版社,2001年,第35页。

学家(如霍尔尼、弗洛姆)、神学家(如蒂里希)、文学批评家(如弗莱、特星林)经常讨论的一个重要概念;异化现象成了当今世界被人经常讨论的问题之一,成为各种社会矛盾的一个特例和“镜像”,现实及人们内心的担忧俱能显现无遗。人们不仅只讨论异化,还深入到“是什么导致异化”等问题。

“科学总是或迟或早地要修改那些已经过时了的术语。因为错误的术语,不适当的术语,每每会造成一种障碍,并把人们引入歧途。”^①“异化”一词有广泛的应用。无论马克思主义、存在主义还是新弗洛伊德主义都把“异化”当作一个中心概念和交战的焦点之一,对各种社会问题的关心似乎均可转向为所谓的异化问题研究。值得注意的是,近年来,“异化”一词因没有被研究者很好地理解而出现神秘化趋势。有人认为,异化这一概念始于黑格尔哲学。在他的哲学体系里,异化作为一个本体论和辩证法的概念而存在,具有双重含义:一是事物的形态变化,即事物的“自身异化”;二是精神实体向物质实体,即意识向客体的“异化”。

实际上,在第二次世界大战之前,“异化”就用于法律、经济、人与人之间的关系和医学方面,到了战后,则迅速成了一个渗透到哲学、社会学、神学、政治学、哲学人类学、文学批评、心理分析各个领域中的基本概念,成了一个几乎无所不包的套语。有人甚至称我们这个时代为“异化”时代。异化不仅被用来说明个人生活中的矛盾和痛苦,而且被用来说明像纳粹主义的兴起和20世纪60年代学生造反运动这类重大的历史事件。”^②

我们不妨沿着“异化”概念产生、演变的历史,来考察、比较一下各家、各代所给出的观点。学术界一直有个错误的意见,认为“异化”是一个抽象思辨的存在物。实际上,在《奥狄浦斯境遇》等古希腊文学作品中,就出现了与“异化”这一术语有点相类似的

① [匈]M.柯拉赫:《工业的科学》,见《科学的科学》,第209页。

② 张金言译:《异化的过去和未来》,见《现代外国哲学论集》2,中国现代外国哲学学会主编,生活·读书·新知三联书店,1982年,第269-270页。

提法。

根据西方学者的研究,异化现象无处不在,无时不有,它的出现几乎与人类一样久远。而自从1932年在西方出版了马克思早年写的《经济学哲学手稿》之后,“异化”研究才开始引起各领域学者的浓厚兴趣,并于二战结束后真正热闹起来。可以说,与真、善、美等反复被言说的术语一样,“异化”这一颇具“历史久远”感的概念,这个颇具西化色彩的概念,不断成为人们言说之内容。只要生活在当时代的每一个人或多或少地波及到与他人或外物相疏离的现象,就可以概之为异化范畴,因此,围绕着它的讨论经久不衰,甚至成了最流行的时髦用语。

“异化”概念历史可追溯到卢梭的社会契约论,但从人性的张扬角度看,或可追溯至基督教的原罪说,有“作为主人的精神(这是启蒙思想的本质)可以追溯到《创世纪》开头几章”一说为证。在较晚的时间里,人成为一般价值体系结构的中心或尺度,这一标准由黑格尔、费尔巴哈和马克思等加以引申发展,表述得尤为明显。在马克思《手稿》的推动影响下,“西方马克思主义”的鼻祖卢卡奇使这一概念广为流传开来。时至今日,关于人类价值的表述仍未结束,存在主义和法兰克福学派把异化作为现代社会的通病,而某些马克思主义理论家已在努力寻找说明社会主义社会中的异化理论根据。异化不仅在哲学中,而且也在其他社会科学和日常生活中得到讨论,以研究影响人类幸福的分裂、对抗或分化问题。

对本原的探究,也就是对真理的孜孜以求,本原与真理是一体的两个方式。“异化”概念是多侧面的,有着自己复杂而漫长的历史,这一历史至今仍未结束。只要在这个问题上仍存在着不同的、随心所欲的理解与解释,不论人们生活的时间和地点如何,都不能解脱各种异化现象与问题的滋扰。异化有各种形式,但是人类存在的自我异化尤为引人注目。自我异化是指个人与他们的真实自我、他们的本性和他们的意识的分离。它是个人失去了个体的完整性、独立性,成为陌生于自我的一种状态。

本书的标题之所以采用“异化”这个词,是想表示“异化”是一个时代思潮和社会现象的表征,它与其他概念,如“物化”、“人性”、“人道主义”所要表达的意思是近似的,如出一辙的。它既是一个历久犹新的学术术语,又表征一个时代的社会现象。

从概念发展的历史维度来看,“异化”一词有自己动态的独立发展史。它首先在经济学文献中被使用,后来出现在政治学文献中。其意有二:一是“转移(财产的)所有权、让渡”;二是“离间、使不和、使疏远”。自近代以来,世界的对象化关系发生了根本性的变化并在人与人之间的关系中产生一系列相对应的后果,“异化”逐步演变成为一个多义词,广泛出现在哲学、神学、社会学等领域。

所有这一切变化都反映在新研究领域的开辟上,影响亦十分深远,不得不多书一笔。如上所述,格老秀斯、霍布斯、洛克、卢梭在权力和财产转让意义上最早涉及异化概念,在黑格尔之前就把异化概念运用到政治理论,特别是社会契约论中,闪耀着智慧的社会批判光芒,开了现代异化概念批判当代资本主义的先河,就连马克思也受到不可低估的影响。

李嘉图、斯密等首次将异化劳动引进古典政治经济学研究中,阐明资本主义社会中,劳动是使人的本质异化的根源,劳动分工必然造成劳动者降低自己的一切。

第一次从哲学角度,即思维与存在的关系来研究异化现象,是德国古典哲学对人类的重大贡献之一。费希特认为,异化就是精神向客观现实世界的外化,是我这一精神实体创造客观世界的活动。费希特天才地猜测到,人的异化归根结底就是人的创造能力、创造活动的异化。谢林以“物化”概念说明异化是精神与自然、主体与客体同一的对立。不管在费希特的异化概念,还是在谢林的物化概念中,都蕴涵着异化的辩证转化思想,而这一点对黑格尔的影响极大。

黑格尔集前人之大成,使异化理论包容了极为丰富的社会、经济、文化和宗教等方面的内容,分别揭示了人的自我异化问题和人的社会关系的异化问题,并提出了异化的克服问题,总结出

人的历史、人对自身异化的认识及克服是一个历史发展过程。由于对人的异化和对自身异化的认识完全脱离了生产活动,这些看法显然具有浓厚的唯心思辨色彩。

综上所述,“异化”一词至少包含有以下三种阐释:

1. 转让、让与或权利和财产的让渡之意。一般所说的现代异化显然是从18世纪中期开始的,但仅指权利或财富的转让或让渡。霍布斯在论证“利维坦”时率先在权利的转让意义上使用了“异化”这个词。卢梭在霍布斯论述的基础上,在《社会契约论或政治权利的原理》、《论政治经济学》等论著中,进一步论证“异化”一词的强否定意义和批判色彩,其积极影响在德国古典哲学中可见一斑。

2. 表示一物向他物的变化,或事物向异己物的变化,有与他人疏远、脱离、他者化的含义。在德国古典哲学中,如费希特就用frend(异己的)一词表述自我和非我之间的关系——“非我”就是“自我”的外化(异化),整个世界史就是“自我设定非我”的外化(异化)过程。黑格尔借助于“异化”概念,把整个自然的、历史的和精神的世界描写为一个处在不断的运动、变化和发展中的、绝对精神的自我异化及其自我创造和生成的扬弃的辩证过程。费尔巴哈提出:宗教是人的本质异化,“异化”一词成为他批判宗教神学的锐利武器之一。赫斯则进一步将“异化”的含义拓展到社会历史领域,认为资本主义罪恶之源就在于异化本身,而消除异化的根本之途就是必须消灭私有制。

今天,“异化”、“被疏远”等词几乎已成为人们的常用词,诸如“被疏远的社会”、“异化是……中的一个主要问题”等流行说法的意义所指,好像是不证自明的,容易被盲目理解和接受。“异化”一词被看好的原因是多方面的,但如果认为“异化”问题是永恒的则会起阻碍作用。为防止换汤不换药的重提旧论点的习惯,应紧密联系当时、当地的急迫需要,即“异化”存在的状况。然而,我们关于异化问题的讨论越多、越深,所带来的困惑也就越多,越是涉及基本的问题,产生的歧义也就越多、越混乱。

作为一个必须从具体历史(而非玄学)的角度进行理解的词,“异化”演变的历史本身是很有意义的,也提供了一个最富有启发性的途径。但这个词的意义究竟来自何处?固然,它首先要符合一般语源学的基本规定(如“让渡”、“疏远”),但具体的理解不能脱离下列两种语境:一方面,要与特定的历史条件相联系,把它界定为工人创造的财富,反而成为统治工人的、与工人敌对的、异己的力量这样一种现象;另一方面,可以按照结构语言学的界定,通过“异化”一词的对立项,如“和谐”、“完满”、“独立自足”等词来理解。在上述两点中,无论哪一点都没有把“异化”看成为一个本体论术语,而只是视为人类发展过程中的一个真实可考的变化历史,一个持续相当长时间的社会现象。

十月革命胜利后,西方资产阶级哲学界首先向马克思主义发难,对人、人的潜力和人的未来缺乏信心,对异化范畴产生浓厚兴趣,鼓吹理论思想的“非意识形态化”,甚至公然宣称马克思主义哲学不仅是“形而上学”,而且是价值方面的“神话”和“伪宗教”。他们将一切理性的东西都“变成了神话的东西”,常常用无法克服的“异化”形象来贬低人,歪曲和破坏人的本性。尼采宣布消除传统的资产阶级文化价值观,因为它使人的心灵空虚,为帝国主义的野蛮暴行歌功颂德,并力图把被异化了的的人的形象强加在现实的社会主义社会和未来的共产主义社会上。资本主义大大加剧了劳动的异化及其派生形式,而各种形式的西方“人本主义的”唯心主义哲学家却将资本主义这一真正原罪无理地转嫁于社会主义。法兰克福理论家利用人的问题进行投机、混淆视听,甚至假借马克思主义的术语为批判武器,认为全面异化了的、“有限”的20世纪的人,命中注定是没有能力建设社会主义和共产主义的,鼓吹“回到青年马克思去!”的口号。霍克海姆对马克思过分强调劳动作为人类自我实现的中心的做法提出质疑,认为把自然异化为人类剥削的领域,实际上已暗含在把人还原为劳动的动物之中了,如果按照马克思的思路,全世界将被转换为“大工作车间”。与这类唯心主义的斗争就成为最迫切的任务之一。

本文拟通过第二种途径,将异化状况的对立面中最突出、也是最鲜为人知的一种——人性的独立、完美收入视野,以期更完善地理解异化和人道主义理论。这个认识过程大致分为三个步骤:第一,人性问题怎样才作为异化问题进入我们的视野;第二,考察独立、完美的人性问题在近代以来的思想家论著中发挥着怎样的作用;第三,我们要看,当人们不再谈及人性的时候,哲学和异化问题的讨论将走向何方。换句话说,我们要从历史的、理论的维度来探讨这一人人耳熟能详的、已成为日常用语的“异化”概念。

二、历史和理论的再现

可以说,受经济、政治和文化气候的影响,各国对异化问题的讨论是有起有落的,但始终映照在思想理论界的兴趣之内。因为,作为学术气氛浓厚的异化问题,反复讨论对开拓思路、打开眼界是大有裨益的。

从卢梭到黑格尔,“异化”理论的研究有了跨越式的突破。“异化”——德语为 *Entfremdung*, 英语为 *Alienation*, 有“转让”、“疏远”等语义,一般辞典中的解释为同类事物演变成不同类的事物;哲学上主要是用来描述一种把自己的素质或力量转化为跟自己对立、支配自己的态势。

18 世纪法国启蒙思想家卢梭曾经就“转让”(法语为 *aliéner*) 一词进行过专门的论述。他认为,“转让就是奉送或者出卖”。^① 他引用“转让”一词的目的是要证明人权不可割让,资产阶级自由民主不容践踏的意思,具有一定的进步意义。当时一些古典经济学家,如詹姆斯·斯图亚特、亚当·斯密等也援引转让、外化,即异化的概念,他们或称劳动创造价值过程为“自身转让”、“自身异化”,^②或揭示经济活动及其后果不受个人目的或主观意志支配,

① 卢梭:《社会契约论》,商务印书馆,1963 年,第 12 页。

② 马克思:《政治经济学批判》,人民出版社,1972 年,第 42 页

而受制于“一只看不见的手的指导,去尽力达到一个并非他本意想要达到的目的”。^①

“异化”被运用到哲学研究中,应归功于德国唯心主义哲学家费希特。按照他的解释,“自我”能动地创立了“非我”,而“非我”又同“自我”相对立,这是“自我”的一种“外化”(entäußern)活动,通过对立双方的矛盾运动最后达到对立的统一。费希特的论述中包含有主体能动性及主-客体辩证关系的合理因素。

在哲学研究上广泛使用“异化”概念的是黑格尔。他吸收法国启蒙思想家和英国经济学家关于转让、异化、劳动等的合理因素,对费希特的自我和非自我对立统一思想进行深入拓展,形成了他自己的异化概念。

在《精神现象学》中,黑格尔把“异化”作为一个唯心辩证法的基本概念,用以描述绝对精神矛盾运动发展过程。广义上,黑格尔辩证地将“异化”一般应用于描述绝对精神的对立统一过程,即异化的生成与克服:“这种固定的存在却以向对方直接过渡为其灵魂;特定存在勿宁即是每个规定性变为自己对立的那个转变,而且只有这个异化才是整体赖以保存的本质。”^②狭义上,黑格尔主要以“异化”概念来分析绝对精神发展特定阶段上的特征,即在社会历史发展一定阶段中出现对抗性矛盾,具体指“精神”中所涉及到的内容。由于颠倒了主-客体相互关系,黑格尔异化概念中应有的辩证思想最终被唯心主义体系所窒息。

在《精神现象学》以后的著作中,黑格尔只是在少数几处使用异化概念,而且主要是在“相对立”、“相脱离”等一般意义上使用。^③

费尔巴哈关于宗教异化的理论,在从黑格尔到马克思的转化中,起着举足轻重的作用,在思想史上占有一定的地位。该内容

① 亚当·斯密:《国民财富的性质和原因的研究》下卷,商务印书馆,1972年,第27页。

② 黑格尔:《精神现象学》下卷,商务印书馆,1979年,第44页。

③ 黑格尔:《逻辑学》下卷,商务印书馆,1976年,第14页、第41页、第406页。