



西方伦理学流派研究丛书

主编：唐凯麟

American Ethics and the Value of Life

# 人生价值的道德诉求

—— 美国伦理思潮的流变

向玉乔 著



◆ 湖南师范大学出版社



西方伦理学流派研究丛书

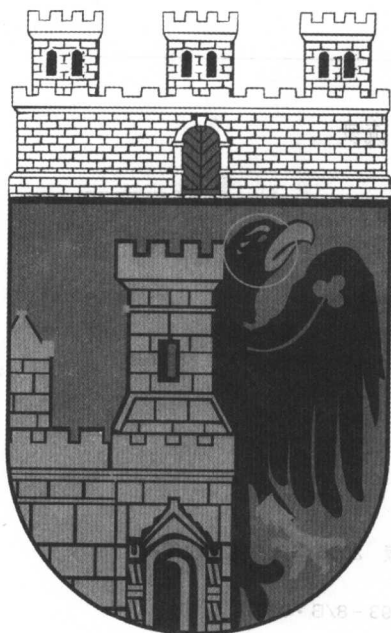
主编：唐凯麟

American Ethics and the Value of Life

# 人生价值的道德诉求

——美国伦理思潮的流变

向玉乔 著



◆湖南师范大学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

人生价值的道德诉求——美国伦理思潮的流变 / 向玉乔著. —长沙: 湖南师范大学出版社, 2006. 3

(西方伦理学流派研究丛书)

ISBN 7-81081-593-8

I. 人... II. 向... III. 伦理学—历史—研究—美国 IV. B82-095.12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 038793 号

---

## 人生价值的道德诉求

——美国伦理思潮的流变

向玉乔 著

---

◇丛书策划: 陈宏平 张 豫

◇责任编辑: 张 豫

◇责任校对: 胡晓军

◇出版发行: 湖南师范大学出版社

地址/长沙市岳麓山 邮编/410081

电话/0731-8853867 传真/0731-8872636

◇经销: 湖南省新华书店

◇印刷: 湖南航天长宇印刷有限责任公司

---

◇开本: 670×960 1/16

◇印张: 19.25

◇字数: 315 千字

◇版次: 2006 年 3 月第 1 版 2006 年 3 月第 1 次印刷

◇印数: 1—2000 册

◇书号: ISBN7-81081-593-8/B·026

◇定价: 29.80 元

---



# 人生价值的道德诉求

## ——美国伦理思潮的流变

本书系统地分析和探讨了清教伦理思想、启蒙伦理思想、先验主义伦理思想、实用主义伦理思想、唯心主义伦理思想、自然主义伦理思想、元伦理学、应用伦理学在美国的发展状况，展现了美国伦理思潮演变的历史脉络，勾画了其中比较清晰的三条线索：重个人的倾向；重实用的倾向；与宗教捆绑的倾向。



## 序

江泽民同志指出：“地球上有上千个民族，约两百个国家，多种多样的文化传统和生活方式，并不是一种坏事。各国之间、各种文化之间应当相互交流，共同享受人类文明的成果。”（《文艺报》1993年11月25日）我们以为，江泽民同志这一论述，同样适合我国的道德建设和伦理学研究。特别是当今，随着经济全球化、政治多极化和文化多样化的时代的到来，文化的交流和碰撞更成为一种不争的事实。因此，如果说，任何一个民族或国家的文明发展和道德进步，都不可能不受到其他民族或国家的文化或文明的影响，都不可能脱离人类文明发展的大道，那么，在道德建设和伦理学研究上，深入研究和正确认识西方伦理思想的发展，科学地借鉴和吸纳其所取得的理论成果，无疑是丰富和发展我国马克思主义伦理学的研究、促进社会主义道德建设的一个重要的任务。

正是基于这种认识，我们撰写出版了这套《西方伦理学流派研究》丛书。毫无疑问，西方伦理思想及其道德文化，是西方民族或国家在特定的历史条件下，为了回应自然环境、社会生活和人际关系的各种矛盾的挑战而形成和发展起来的，它反映了这些民族或国家的生存方式、生活态度和理论思维的特点。虽然其中打上了深刻的历史的和阶级的烙印，同我们中华民族文化传统和社会主义中国的伦理学研究有着极大的差异性，但是我们同时也必须看到，这其中也包含着不少积极的成果和有价值的思考，这又和我们中华民族的文化传统与社会主义的伦理道德建设有着极可宝贵的互补性。这种互补性从伦理学的视角来看，西方伦理思想发展的历史，其突出的特点和值得我们认真借鉴的东西，我们以为，至少有如下几个主要方面：

### 一 强调理性对道德建构的重要作用

在西方伦理学的发展过程中，理性因素的作用占有特别突出的地位。自古希腊以来，特别是苏格拉底实行人本主义的哲学转向、



提出“知识即美德”的命题之后，西方思想家在对道德问题的思考过程中总是把道德与理性紧密地联系在一起，或者把理性视为道德的基础或根据，或者把理性作为建构其道德体系的工具和手段。柏拉图把理性看作是人的灵魂中最重要的部分，认为只有由理性来驾驭人的情感和欲望，才能实现一个人自身的和谐与正义；他还认为个人与国家是同构的，理性因素在其理想国中处于统治地位，是一个社会或国家实现和谐与正义的关键。亚里士多德认为德性是事物特有功能的实现，与动植物所具有的生长养育功能相比，人的理性功能即根据理性而生活是人所特有的，理性是人所具有的最高贵、最神圣的部分，包括道德生活在内的人的全部社会生活必须遵循理性，“思辨是至福”。斯多葛派强调人要依照自然而生活即依照理性而生活，因为人的理性是整个宇宙理性的体现。近代的许多启蒙思想家在反对基督教神学的过程中强调理性的独立性和批判性，笛卡尔用怀疑的方法破除宗教的权威之后，把对理性的培养视为一条重要的道德准则；斯宾诺莎主张我们的生活应以理性为指导，只有理性指导下的生活才是有德性的生活，把真知识作为最高的善。康德区分了与经验内容混杂在一起的工具性的实用理性和超脱于一切经验之上的纯粹理性，要求道德原则或道德律彻底摆脱感性经验的影响，把道德建立在纯粹理性的基础上；费希特将伦理学建立在其知识学的基础上，从人的理性直接演绎出伦理原则；黑格尔则把道德和伦理视为绝对理性自我认识和自我发展的不同阶段。即便是在基督教的伦理学体系中，我们也可以不时地看到其对理性的重视。例如，公元13世纪经院哲学的最大权威托马斯·阿奎那把理智德性与实践德性和神学德性相并列，认为理智本身不仅能作为一种德性而独立存在，而且总是或多或少地渗透到实践德性中成为其前提或基础性内容；在现代西方的宗教哲学和宗教伦理学中，把理性作为建构神学及其道德体系的根据或出发点、要求神学教义及其伦理规范与理性相一致已经被相当一部分学者视为理所当然的事情。美国当代著名的道德心理学家柯尔伯格的道德心理学将人的道德发展的阶段性与人的理性能力发展的阶段性紧密地联系在一起，从而建构了他的道德认知发展阶段理论。由此可以看到，即便是从心理学视角切入伦理学研究的很多学者，也高度重视理性在道德培养中的作用。有些思想家把理性看作是确立道德原则或道德规范的根据，认为人的理性高于感性欲望，甚至主张人的理性是宇宙普遍理性的表现；有些思想



家把理性作为实现幸福的工具或手段：他们都在不同程度上遮蔽或忽视了社会的经济关系这一道德的现实物质基础。这是我们必须看到的；但是高扬理性精神，对于我们这样一个历史上长期滞留在封建专制统治、有着深厚的小生产的传统影响，而今天又面临着建立创新型社会、加速社会主义现代化进程的伟大任务的国家，仍然是十分重要的。在伦理学领域，我们要适应社会主义现代化事业的发展，真正进行创新性研究，开创一个百花齐放、百家争鸣的繁荣局面，同样也不可须臾离开理性精神的弘扬。

## 二 强调社会正义或公平

正义观在西方伦理思想史上可谓源远流长，古希腊柏拉图在其《理想国》中将正义视为一个社会所应有的四种主要德性中最重要的一种，他认为智慧、勇敢、节制仅仅是不同的社会阶层应该分别拥有的德性品质，而正义只有在社会各阶层各司其职、各守其德时才能存在于全社会。孤立的智慧不会有实际的成效，单纯的勇敢可能走向邪恶，纯粹节制则是消极的；没有正义，其他美德就失去了最高的目的。柏拉图甚至认为正义包含了全部最基本的美德。在中世纪时期，从奥古斯丁初步提出包括正义在内的基督教七主德（信仰、希望、仁爱、节制、审慎、公正、坚毅），到托马斯·阿奎那对其予以完备的建构和论述，都强调了正义德性对维系世界和社会秩序的重要性。在近现代社会，正义的作用愈益凸显。大卫·休谟认为正义是人类自觉建构的人为德性中最为重要的德性，正义作为一种社会规则伴随着财产观念而产生，正义德性是对正义规则的遵守；休谟断言正义主要是人的正义而不是制度的正义。在休谟的同时代人亚当·斯密那里，正义更多地具有制度伦理的性质。亚当·斯密认为正义是对他人利益或幸福的最低限度的关心即利己不损人，它由社会规定，对个人具有强制性，是个人所必备的道德品质；斯密强调正义对维护资本主义社会各个个体的正当利益和社会基本秩序的重要性，在他看来，虽然仅仅具有正义的社会并不就是一个令人满意的美好的社会，但缺失正义则将导致社会的崩溃，因而正义是社会存在的基础和底线伦理。20世纪70年代罗尔斯的正义论从道德的角度研究社会的基本结构的正义性质，即研究社会基本结构在分配公民的基本权利和义务、决定由社会合作产生的利益和社会负担的划分方面的正义问题，把正义看作是社会制度应予追求和实现的首要价值，主张对制度的道德评价和选择优先于对个人的道德评价和



选择。罗尔斯的正义思想在西方社会产生了巨大而深远的影响。我国社会的传统重人情、重义气，但这种看重义气的传统往往忽视或逾越了是非善恶的界限，而西方文明的正义精神强调是非善恶的分辨，强调社会的秩序和社会制度的正义性质，这是我们所应大力借鉴的。自柏拉图以来，众多西方伦理学家对正义或其他道德规范的诉求体现了其维系稳定的社会生活秩序的努力，实际上蕴涵了通过道德来实现社会秩序的稳定与和谐的思想。这对于我们从马克思主义的立场出发，吸取西方伦理学研究的有益成果，充分发挥伦理学研究和道德建设对我国社会主义和谐社会的重要作用，是极富启发意义的。

### 三 对宗教伦理学的重视

从中世纪以来，基督教及其伦理思想在西方社会的生活中占有举足轻重的地位。宗教伦理与世俗生活既相互交织渗透又相互矛盾冲突，伴随着整个社会经济、政治和文化的发展而不断改变自己的形式。奥古斯丁的教父伦理学、托马斯主义的伦理学、肇始于16世纪马丁·路德和加尔文的宗教改革并延续到18世纪末的新教伦理学、产生于20世纪初的新托马斯主义伦理学和新正统神学伦理学以及产生于20世纪40年代的基督教境遇伦理学，它们都是以基督教为主体的宗教伦理学的阶段性发展。要深刻认识西方文明的特质，开展东西方文明的对话，促进中西文明共存与互补，也必须重视对西方宗教伦理学的深入研究。与此相对照，我国也是一个有着多种宗教信仰的国家，各类宗教信徒为数不少；在我国社会主义市场经济的发展过程中，在建设社会主义和谐社会的过程中，关注和加强宗教及其伦理思想的研究，对于利用和发挥各宗教及其伦理思想对我国当代社会发展的积极作用，消除其消极影响，认清和批判形形色色的邪教的反动本质，服务于社会主义和谐社会的建设，以及丰富宗教伦理学的研究也是不无借鉴作用的。

### 四 研究方法的多样性

西方伦理学研究方法的多样性和多学科的交叉渗透，给人留下了非常深刻的印象。经验归纳方法在快乐主义、功利主义和利己主义的思想体系中表现明显。哲学的理性演绎或理性思辨的方法在柏拉图、亚里士多德、斯宾诺莎、康德、费希特、黑格尔、罗尔斯等人的体系中最为突出。例如，罗尔斯在建构其正义理论时就首先运用了“无知之幕”的“原初状态”的假设，罗尔斯正是利用这种假设对其理论进行了高度抽象的证明或论证，可以说是对传统的社会



契约论论证的创造性发展。而着眼于道德概念、判断和语法的细致分析的方法,则在西方元伦理学的发展中得到了最充分的体现;元伦理学的开创者 G. E. 摩尔在其伦理学研究中就全面系统地展开了语词语句分析、判断分析和概念意义分析。首先,摩尔认为同一语句或判断往往具有极为不同的意义。例如,当我们说“事物 A 比事物 B 更善”时,其意思包含了五种不同情况:(1)两个事物都是善的,但事物 A 比事物 B 更善;(2)事物 A 确实是善的,但事物 B 既不善也不恶,而是中性的;(3)事物 A 是善的,而事物 B 是恶的;(4)事物 A 不善不恶,是中性的,而事物 B 是恶的;(5)两个事物都是恶的,但事物 A 恶的程度比事物 B 恶的程度要轻一些。对事物的善性进行比较,并不意味着就是对善事物与善事物的比较,也并不仅仅是在善事物的范围内的比较。两个事物在善恶性质上的相对关系,只要出现上述五种情况中的任何一种,我们都可以说一个事物比另一个事物更善;比一个事物更善的另一个事物,它本身并不必然是善的,而有可能也是恶的。两个事物的五种不同情况的善恶关系之间是有很大大差别的,可是它们都采用了相同的语言表述形式——“事物 A 比事物 B 更善”,如果不弄清同一语言形式的不同意义,不分析具体语境下同一语言表述形式的不同内容,就不能准确把握他人话语或判断的意义。其次,摩尔对“善”的概念进行了细致分析,他批评人们用“善”意指某事物被人们所欲望或者它本身值得欲望或者表达了言说者的某种感情或态度,他认为当我们说一个事物是“善的”时包含了三种意义:首先,指这一事物是内在善的;其次,指这一事物给许多内在善的整体增加了价值;再次,指这一事物是有用的或具有善的结果。正是由于同一语词、同一语句所包含的易于相互混淆的多种意义,才造成了我们理解上的诸多误解。摩尔认为绝大多数的普通人,包括相当数量的伦理学学者,在其语言和思维中都没有把“善”、“内在善”、“价值”、“有用”等观念清晰地区分开来,因为就事物本身存在的各种状况而言,一个事物在一种意义上的善绝不必然意味着它在其他两种意义上是善的,一个事物在此种意义上善的程度并不总是与其在彼种意义上善的程度相对称、相对应。在摩尔看来,伦理学如果不首先展开语言分析、概念分析或意义分析,我们将会陷于错谬的漩涡中而不能自拔,科学的伦理学理论体系将无法建立。此外,心理伦理学体系建构的主要工具,更多使用的是精神分析、行为分析等方法;如此等等。西方伦理学在理论研究上这种方法多样性,为我们提供了极为有益的方法论参照,对于促进



我们的伦理学理论研究无疑是值得重视的。

须要说明的是，我的专业研究领域是中国伦理思想史和伦理学原理，对于西方伦理思想的研究可谓是一个纯粹的门外汉，但是由于教学和科研的需要，我也不得不关注西方伦理学界的思想动态，经常浏览一些西方伦理学方面的著述，这使我深感要切实推进我国伦理学的理论研究和促进现实社会的道德建设，还必须借鉴西方伦理学多方面的理论成果。有感于此，我与舒远招教授、向玉乔副教授、聂文军副教授等同仁多次交流，初步拟订了一个尚未完全定型的西方伦理学流派研究丛书的研究和写作计划——这种不定型只是意在避免在深入研究之前的先入为主的臆断和局限——打算先从整个西方伦理学的流派发展和演变着手，再根据各个研究者的个人兴趣和知识背景对一些重要的理论流派或思想家进行深入研究。当然，对西方伦理学进行全面系统而深入的研究以推进我国伦理学的发展，绝非朝夕之功，更不是几个人就能完成的任务，它有赖于大家长期的共同努力，本丛书的出版如能起到抛砖引玉的作用，那就令人欣慰了。

最后，我要特别说明的是，本丛书是湖南师范大学“211工程”重点建设学科、教育部百所人文社会科学重点研究基地——湖南师范大学道德文化研究中心的规划研究项目之一。在本丛书即将出版之际，我要借此机会感谢湖南师范大学领导和湖南师范大学出版社领导的关爱和大力支持。没有他们的关爱和支持，本丛书的顺利写成和及时出版是难于想象的。我也要感谢本丛书责任编辑张豫同志，由于她的精心编辑，确实使本丛书增色不少。我还要代表作者深深感谢本丛书在研究和写作过程中所参考的大量有关专著和论文的作者，是这些前辈和时贤的研究成果给了我们极大的启迪。没有他们的研究成果，我们就难于起步，也不可能有所前进。这使我们深刻地体会到，学术研究就是一个学者们相互对话、相互启迪、相互促进、携手共进的过程。绝对真理是不存在的，真理只存在于不断探索的过程中，学术研究的价值也正在于这种探索本身。为了不至掠人之美，本丛书凡借鉴和参考了前辈与时贤的研究成果之处都尽量以注释的形式——作了标示。即便如此，恐怕也难免有所遗漏；如果是这样的话，我在此代表各位作者谨表歉意。

唐凯麟

2005年7月21日



# 目 录

## 导论 / 1

### 第一章 清教伦理思想 / 10

- 一 清教徒与清教主义 / 11
- 二 爱德华兹迟到的辩护 / 18
- 三 意志自由与宿命论 / 23
- 四 清教伦理思想的影响 / 27

### 第二章 启蒙伦理思想 / 31

- 一 美国的启蒙运动 / 32
- 二 美国启蒙运动的道德诉求 / 36
- 三 杰佛逊的启蒙伦理思想 / 42
- 四 美国启蒙伦理思想的得与失 / 47

### 第三章 超验主义伦理思想 / 53

- 一 浪漫的超验主义运动 / 54
- 二 爱默生和梭罗的超验主义伦理思想 / 61
- 三 麦尔维尔的超验主义伦理思想 / 71
- 四 超验主义伦理思想的价值 / 76

### 第四章 实用主义伦理思想 / 83

- 一 美国实用主义哲学的发展脉络 / 84
- 二 詹姆斯的实用主义伦理思想 / 91
- 三 实用主义真理观引发的争议 / 102
- 四 实用主义伦理思想家的历史贡献 / 109



|            |                            |
|------------|----------------------------|
| <b>第五章</b> | <b>唯心主义伦理思想 / 118</b>      |
| 一          | 唯心主义哲学在美国的发展 / 119         |
| 二          | 洛叶斯的唯心主义伦理学 / 127          |
| 三          | 忠诚、真理与价值 / 141             |
| 四          | 美国唯心主义伦理思想简评 / 146         |
| <b>第六章</b> | <b>自然主义伦理思想 / 154</b>      |
| 一          | 从“自然主义谬误”谈起 / 155          |
| 二          | 撒塔亚纳的自然主义伦理思想 / 164        |
| 三          | 杜威的自然主义伦理思想 / 176          |
| 四          | 自然主义伦理学家的影响力 / 196         |
| <b>第七章</b> | <b>元伦理学在美国的发展 / 212</b>    |
| 一          | 斯蒂文森的情感主义伦理学 / 213         |
| 二          | 关于事实 - 价值二分法的争论 / 226      |
| 三          | 有关规范性问题的争论 / 234           |
| 四          | “价值中立”的价值取向 / 248          |
| <b>第八章</b> | <b>应用伦理学在美国的发展现状 / 253</b> |
| 一          | 美国环境伦理学 / 255              |
| 二          | 美国经济伦理学 / 261              |
| 三          | 美国生命伦理学 / 273              |
| 四          | 美国政治伦理学 / 279              |

**参考文献 / 290**

**后记 / 297**



## 导 论

伦理思想是美国文化传统的一个重要组成部分。在美国历史的每一个重要时期，伦理问题都是美国人关心的最基本社会问题。



中国哲学家冯友兰曾经把哲学定义为“对于人生的有系统的反思的思想”<sup>①</sup>。从这种意义上来理解，一切哲学都是人生哲学。哲学反思人在宇宙中的地位和作用，展现人际关系和人物关系的实质，并最终揭示人生的意义和价值。

作为哲学的一个分支学科，伦理学更是一门关于人生的学问。伦理学对“人应该怎样生活”的问题提供一种参考答案，它试图告诉人们什么是善、什么是恶、什么是对、什么是错，其目的是为了让人们能够在最起码的社会秩序下和谐、幸福地生活。一个民族的伦理思想往往和这个民族对人生的意义和价值的思索非常紧密地联系在一起。

伦理思想是人类思考道德现象所产生的思想火花。道德是一种简单社会现象，也是一种复杂社会现象，这似乎是一个“矛盾论”，但却是一个不可否认的事实。说“道德”简单，是因为它可以归结为一系列原则和规范或一种行为模式，而我们每一个人都可以在日常工作和日常生活中深刻地感受到它的存在。说“道德”复杂，是因为一旦涉及用何种原则和规范来规范行为时，人与人之间就不可避免地会出现严重意见分歧，而我们似乎无法找到一个切实可行的方法来彻底消除这种分歧。

伦理学或道德哲学是伦理思想的理论化。有伦理思想的地方，就有伦理学发展的空间。伦理学是一门试图澄清、批评和解释人类伦理思想的学问。从事伦理学研究的思想家被称为伦理学家。他们试图通过“澄清”、“批评”和“解释”的方式来告诉我们道德是什么、道德产生的原因是什么以及道德具有什么样的发展规律，但由于他们的理论五花八门、千奇百怪，他们似乎很难达到他们的目的。然而，我们并不能因此而责备伦理学家一无是处，因为他们恰好代表了人类在伦理思想方面的不同立场。现实中有多少种伦理思想倾向，世界上就有多少种伦理学家。

大部分道德哲学家承认不同民族拥有不同的道德文化传统。按

<sup>①</sup> 冯友兰：《中国哲学简史》，北京：北京大学出版社，1996. 1



照美国元伦理学家斯蒂文森的看法，这是因为不同社会拥有不同的道德话语系统，同一社会的人因为拥有相同的道德话语系统而更容易形成相近或相似的道德态度，而不同社会的人则因为拥有不同的道德话语系统而不容易形成相近或相似的道德态度。<sup>①</sup>

伦理思想是美国文化传统的一个重要组成部分。在美国历史的每一个重要时期，伦理问题都是美国人关心的最基本社会问题。这些伦理问题不可避免地与美国的政治问题、经济问题、宗教问题、法律问题交织在一起，这要求我们必须从纵横交错的历史网络中去认识和把握美国伦理思想的发展脉络。

美国是一个历史短暂的国家，但这一事实并不意味着美国伦理思想的历史演变过程就相对简单和容易把握。在“实用主义”这一伦理学理论在美国崛起之前，美国确实经历了一个从欧洲引进伦理学理论的较长阶段——此间，虽然出现了许多美国伦理思想家，但是他们的伦理学理论不仅比较单一，而且缺乏创新，因此把握起来相对比较容易，但在“实用主义”出现之后，特别是在第二次世界大战之后，随着世界文化中心从欧洲转入美国，美国伦理学理论开始呈现空前繁荣的景象，各种理论此起彼伏，层出不穷，异彩纷呈，几乎达到令人目不暇接的地步。审视当今世界伦理学舞台，美国无疑是当代西方伦理学的一个重要“大本营”——美国伦理学界在元伦理学和应用伦理学方面的研究成果目前在整个西方、乃至整个世界处于领先地位。尤其值得注意的是，美国不仅是现代生态伦理学、经济伦理学、生命伦理学的重要发源地，而且在现代政治伦理学研究方面也取得了举世瞩目的成就。

本书首先试图勾画出美国伦理思潮演变的历史过程。为了便于理解，我们将这一“过程”大体上分为八个部分来论述，即清教伦理思想、启蒙伦理思想、超验主义伦理思想、实用主义伦理思想、唯心主义伦理思想、自然主义伦理思想、元伦理学和应用伦理学。

① 斯蒂芬·M·凯恩 (Stephen M. Cahn), 皮特·马克 (Peter Markie). 伦理学：历史、理论及当代问题 (Ethics: history, theory, and contemporary issues). 纽约：Oxford University Press, 1998. 500



美国伦理思想开始于新英格兰地区的清教徒。清教伦理思想是一种以上帝为中心的道德模式，它的基本特征是将道德信念与基督教信仰紧紧地捆绑在一起，用基督教信仰来解释道德的来源、道德原则、道德实践等问题，因此它必然宣扬“原罪”、“宿命论”等观念，并宣称人的德性是人分享神性的结果。清教伦理思想要求人们虔诚地信仰上帝，以超越现实的方式生活。它要求人们克制世俗欲望，全心全意忠诚于上帝。江纳森·爱德华兹是美国清教伦理思想的最著名辩护者。

作为一种神学伦理学，清教伦理思想盛行于18世纪前半期。在清教伦理思想流行的时候，就已经有人提出了意志自由、人的权利等问题。18世纪后半期，启蒙伦理思想在美国崛起。美国启蒙思想家不仅要求政治独立性，而且呼吁人们追求宗教自由和道德自由。正是在这样一种历史条件下，托马斯·杰佛逊等杰出思想家登上了美国历史舞台。他们不仅领导美国人民赢得了摆脱英国殖民统治的革命胜利，而且使美国人民在思想上摆脱了无知和迷信。作为美国这一国家的开创者，他们以“自然权利”对抗“神权”和“王权”，以宗教自由和政治自由对抗宗教压迫和政治压迫。美国启蒙伦理思想的基本特征在于：道德观念和政治观念紧密结合，两者相辅相成，相得益彰。在启蒙时代，美国人往往把他们的道德诉求与他们对政治权利和政治自由的追求紧密结合在一起。

19世纪中期是美国超验主义伦理思想流行的时期。美国在18世纪末赢得独立战争胜利之后，社会政治和社会经济开始呈现新的气象，但人们追求物质财富的倾向也逐渐暴露了出来，而且呈现日益加剧的趋势。面对逐渐加快的工业化步伐和人们崇尚物质享受的社会现象，爱默生、梭罗、麦尔维尔等浪漫主义文学家在美国历史上掀起了一场被称为“超验主义”的文化运动。在这一场运动中，他们用一种非常优美、浪漫的文学笔调赋予大自然以一种道德人格，赞美大自然的美丽、神奇和道德感召力，呼吁人们在亲近大自然的过程中抑制庸俗的物质欲望，达到一种善、美结合的道德精神状态。超验主义伦理思想的显著特征在于：它要求人们超越感性生活，超



越物质生活，追求富有诗意的精神生活，并在高尚的精神生活中提升人生的意义和价值。

1859年，查尔斯·达尔文出版著名的《物种起源》，提出了举世瞩目的“进化论”，后来赫伯特·斯宾塞进一步从哲学的高度对进化论思想进行了解读，这在当时的美国引起了激烈争论。进化论理论是以传统哲学、伦理学和宗教的挑战者身份登上历史舞台的。与此相应，美国涌现了一批试图解释进化论思想的哲学家。他们就是查尔斯·培尔斯、威廉·詹姆斯等实用主义者。这些实用主义者努力开辟新的哲学思路，努力探讨新的哲学方法论，从而开创了土生土长的美国哲学——实用主义哲学。从伦理学角度来说，实用主义者主张用实际后果来判断道德信念的对与错，认为“善”的实质在于需要的满足，提倡以观念成功与否的事实确定真理和价值，并试图用实用主义来论证宗教信仰、意志自由和乐观主义生活态度的合理性。虽然实用主义哲学本身并不以物质财富和金钱作为人生的根本价值目标，但是它在现实生活中却被许多美国人当成了“物质主义”、“拜金主义”或“商业主义”的代名词。实用主义伦理思想用实际功效或实际效果来衡量人生的意义和价值，对美国人的生活态度影响深远，尤其是在铸造以成败论英雄、以金钱论成就的“美国梦”方面发挥了不容忽视的作用。

以爱德华兹为代表的清教伦理思想是美国历史上最早的唯心主义伦理学理论。爱默生等人的超验主义伦理学也是一种唯心主义理论。爱德华兹宣称世界的本原是精神，而这种“精神”是以上帝的名义得到体现的。爱默生等超验主义者则抱持一种泛神论观点，认为大自然中的万事万物都具有神性。然而，这两种唯心主义哲学都具有缺乏理论系统性的缺陷。直到19世纪末，以研究哲学思想史见长的哲学家洛叶斯在美国的崛起才使美国具有了比较系统的唯心主义哲学理论。洛叶斯是第一个具有理论体系的美国哲学家。他的哲学思想体系中包含丰富而系统的伦理思想。洛叶斯以“忠诚”为伦理学的核心概念，以“忠诚相待”为基本道德原则，以追求“忠诚”共同体为道德理想，建立了一种绝对理性主义伦理学。洛叶斯