



文史哲博士文丛

走向建构论

——新时期马克思主义文艺学体系论争研究

◎ 卢政 著

齊魯書社

中国社会科学出版社

走向建构论

——兼论中国学术界对西方后现代主义理论的研究

陈卫平 著

· 1 ·



◎ 卢政 著

走向建构论

——新时期马克思主义
文艺学体系论争研究

齊魯書社

图书在版编目 (CIP) 数据

走向建构论——新时期马克思主义文艺学体系论争研究/卢政著. —济南: 齐鲁书社, 2006. 8

ISBN 7-5333-1714-9

I. 走... II. 卢... III. 马克思主义—文艺学—理论研究 IV. I0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 104210 号

走向建构论

——新时期马克思主义文艺体系论争研究

卢 政 著

齐鲁书社出版发行

(地址: 济南经九路胜利大街 39 号 邮编: 250001)

<http://www.qlss.com.cn>

E-mail: qlss@sdpress.com.cn

山东新华印刷厂潍坊厂印刷

850×1168 毫米 32 开本 9.625 印张 2 插页 220 千字

2006 年 8 月第 1 版 2006 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 7-5333-1714-9

I·322 定价: 20.00 元

目 录

导论	1
一、新时期马克思主义文艺学体系论争与 改革开放进程	2
二、新时期马克思主义文艺学体系论争与 西方现当代文化思潮	11
三、新时期马克思主义文艺学体系论争与 当代反思思潮	20
四、新时期马克思主义文艺学体系论争研 究的理论意义	24
第一章 经典的重读：体系有无之争	31
第一节 “断简残篇”与“完整体系”	33
第二节 何谓体系	45
第三节 关于“完整”概念	49
第四节 文艺的“内部规律”与“外部规律”	55
第二章 科学的、多层次的理论形态： 马克思主义文艺学体系的逻辑结构	70
第一节 哲学基础	71

第二节 本质特征	80
第三节 方法论	84
第四节 理论形态	89
第三章 走向建构论：坚持与突破、发展与重构	98
第一节 突破论与坚持论	98
第二节 重构论与发展论	106
第三节 走向建构论	113
第四章 当代性与中国特色：建构之目标	119
第一节 当代形态	119
第二节 中国特色	127
第三节 在阐释中追求当代性与民族化的统一	138
第五章 多维的实践探索：如何建构之争	156
第一节 建构新体系的逻辑起点	160
第二节 建构新体系的方法论	170
第三节 建构新体系的视角与维度	202
余论：当代视野中的马克思主义文艺学体系建构	238
一、现实的人：建构新体系的出发点和归宿	239
二、多元中的一元：新体系的学术定位	268
三、比较与综合：发展的必由之路	277
四、对话：必要的张力	284
主要参考文献	296
后记	301

导 论

随着马克思主义的丰富和发展，马克思主义文艺理论也已走过了一个半世纪的历程。应当说，自马克思主义文艺理论诞生以来，它就强烈地影响着人类文学艺术的发展进程。《马克思主义文艺学大辞典》所列的有关条目曾这样讲道：马克思主义文艺学“是近现代文艺思想史上存在时间最长、流传空间最广、最为科学的审美文化主潮”。^① 也正如西方学者 Timothy A. Spurgin 所言：马克思主义文学批评对结构主义批评、后结构主义批评、精神分析批评、女权主义、新历史主义等众多文艺理论流派都产生了深刻影响，如今又极大地影响了刚刚兴起的文化研究。^② 一百多年来，马克思主义文艺学经历了无数风风雨雨，道路坎坷曲折。众多流派和理论家从不同的角度维护、坚持、丰富和发展了马克思主义文艺学。也有许多人和各种形形色色的理论流派对马克思主义文艺理论进行过反驳和批判，甚至攻击、诬蔑和诋毁。然而，世纪之交，越来越多的学者意识到，一直处于被喧哗的“众声”所意欲遮蔽的马克思主

① 转引自《〈马克思主义文艺学大辞典〉条目选登》，见《文艺理论与批评》1993年第3期。

② 参见 <http://www.lawrence.com/dept/english/courses/60A/marxist.html>, 2004.02.09.

义文艺理论，不仅难以消解和遮蔽，而且是目前最不可忽视的极为沉实的声音。

“文艺史证明，在经济政治等其它外部条件具备的情况下，文艺理论问题的论争常常是文艺繁荣的随行者和先导。”^① 以1976年10月粉碎“四人帮”和十一届三中全会为标志，中国的马克思主义文艺理论研究也进入了一个具有历史意义的新时期。我国文艺理论界对马克思主义文艺学的诸多问题都结合时代特色进行了深入的探讨、争鸣，其广度和深度大都超过了以往的争论和探讨，掀起了一个又一个高潮。通过论争，使得马克思主义文艺学在许多方面取得了相当的进展，而关于马克思主义文艺学体系的论争则成为其中一个尤为引人注目的亮点。

新时期马克思主义文艺学体系论争是在特定的历史背景下展开的，论争的过程与我国改革开放进程、西方现当代文化思潮、新时期反思思潮等都有着某种深度的契合。

一、新时期马克思主义文艺学 体系论争与改革开放进程

新时期的马克思主义文艺学是在解放思想、改革开放、社会转型、市场经济等大语境下，伴随着整个民族的政治、经济、思想、文化的巨变而走过来的。因此，新时期马克思主义文艺学体系问题的研究和论争与我国改革开放的历史进程，尤其是与我们国家的政治、经济、文化政策和思想解放进程密切

^① 张弼《对于马克思主义文艺学理论体系及其发展问题的看法——兼与刘梦溪、魏理同志商榷》，见《学习与探索》1981年第2期。

相关。在这期间，我国马克思主义文艺学体系研究开始摆脱苏联模式的束缚，突破主客二分的传统认识论局限，逐渐走向多元化多样化的发展道路：有的继续向“反映论”深化，有的向“艺术生产论”发展，有的向“主体论”拓展，有的向“意识形态论”努力，有的向心理学逼近，有的向“读者反应和接受理论”靠拢……反拨，挑战，论争，创新，各种观点碰撞融合，机遇与危机共存，局面纷纷扬扬，催人奋进。新时期马克思主义文艺学体系论争经历了一个逐渐由破到立、由外及里的复杂过程，经历了一个由重读走向建构的过程，这是一个逐步深化、逐步学理化、逐步理性化的过程，呈现出逐步突破二元对立走向交流与对话的发展趋势。这一论争历程大体可以以1985年为界分为前后两期，前期重在拨乱反正、反思历史、经典重读，重在破除旧的、非马克思主义的文艺观念，围绕着马克思主义文艺学有无体系，传统马克思主义文艺学体系的哲学基础、本质与特征、发展形态等问题，持不同观点者之间展开了大规模激烈的交锋；后期重在立，着重于体系的内部规律的研究和建构当代有中国特色的马克思主义文艺学体系的具体尝试，主要涉及马克思主义意识形态理论、艺术生产理论、马克思主义主体性理论、马克思主义全球化与马克思主义文艺学的关系等问题，不同论者之间不再是针锋相对式的交锋，而是在互相包容、互相借鉴中开展有益的学术争鸣和学理探讨。可以说，前期，中国马克思主义文艺学体系论争主要是在中国与西方（20世纪80年代我们大量引进了西方文化思潮包括西方文论）的二元对立模式的牵制下展开的；而后期，中国马克思主义文艺学则主要是在传统与现代、中国与西方的各种异质话语的平等对话当中获得其体系建构的多样可能性的，中国

马克思主义文艺理论工作者是在多种文化精神所构成的复杂和多向联系中而逐渐形成多元阐释和多维度建构的整体观照视野的。具体而言，结合我国改革开放的历史进程，新时期马克思主义文艺学体系论争可分为以下几个阶段：

拨乱反正新形势下体系问题被提上议程 粉碎“四人帮”后的最初几年，我们国家面临着拨乱反正的艰巨任务，全国上下都对“四人帮”的罪行进行了全面的清算和深刻的揭露，对“文化大革命”及以前的许多问题进行了反思，比较集中的思考是在1978、1979年，主要表现是“实践是检验真理的唯一标准”大讨论、理论务虚会、“三中全会”等。祖国各条战线上的工作都逐渐步入正轨。1978年5月中国文联第三届全委会第三次扩大会议的召开，标志着学术界、文艺界迎来了它的春天。

“文化大革命”期间，马克思主义文艺理论被肆意篡改、歪曲，“文化大革命”前的十七年文艺被界定为“黑线专政”，十七年的有关文艺观点被诬陷为“黑八论”。所以，粉碎“四人帮”以后，紧密结合国家的新形势和新任务，文艺理论界纷纷召开座谈会，回顾建国三十年文艺运动的历程，总结文艺工作的经验，反省“左”倾思想的错误和危害。文艺理论工作者从揭露、批判“四人帮”在文艺领域的罪行入手，彻底否定《部队文艺工作座谈会纪要》，驳斥“文艺黑线论”，为“黑八论”恢复名誉，澄清是非。针对“假、瞒、骗”的现象，马克思主义文艺理论工作者大力批驳所谓的“三突出”创作原则，大力倡导恢复现实主义传统，同时热情扶持“伤痕文学”、“反思文学”，开始站在人的角度思考各种问题，并伴随改革、开放的历史进程，进行超越现实主义传统的文学创新。当时，这

些成绩是在党的十一届三中全会精神鼓舞下，冲破重重理论枷锁才取得的，在解决现在看来已不成问题的每个难点时，都要以极大的勇气和耐心，投入大量精力。这一时期，尽管在理论上无多大建树，基本没有超出建国十七年马克思主义文艺理论的基本格局和基本思路，但却使马克思主义文论研究逐渐步入正确轨道，为以后马克思主义文艺理论的大发展奠定了坚实的基础。正是在这种背景下，有论者提出了应该重读马克思主义经典，重新认识、分析和研究马克思主义文艺学的体系问题。

思想解放背景下的深刻反思 十一届三中全会以后，国家实行了改革开放的政策，政治、经济生活发生了令人瞩目的变化，社会生产力得到了解放，以前受到严重束缚的人的思想观念也得到了大解放。文艺理论工作者迎接改革开放潮流的冲击，努力更新观念，不断开阔视野，对文艺理论发展历史进行了全面的反思，出版了一批马克思主义经典作家论文艺的丛书和研究马克思主义文艺思想的论著，西方马克思主义文论也开始逐渐译介到国内，使马克思主义文艺理论研究呈现出初步繁荣的景象。

早在1979年3月，上海《戏剧艺术》杂志第1期发表了陈恭敏的文章《工具论还是反映论——关于文艺与政治的关系》，在肯定反映论的大前提下，首先对流行的“工具论”进行了批判。紧接着，1979年4月，《上海文学》就以该刊评论员的名义发表了《为文艺正名——驳“文艺是阶级斗争的工具”说》，文章尖锐批评了几十年来一直独霸中国文坛的“文艺是阶级斗争的工具”、“文艺从属于政治”的观点，大声疾呼“为文艺正名”。正是以这篇文章为引子，中国文艺界开展了新时期第一次规模大、影响广的理论争鸣——文艺与政治关系的

大讨论。在此后的一两年时间里，全国各大报纸、杂志发表了数百篇文章，文艺界多次举行学术研讨会，就文艺与政治的关系问题进行了深入的研究和探讨。邓小平《在中国文学艺术工作者第四次代表大会上的祝辞》^①及《目前的形势和任务》^②中关于文艺和政治关系问题的论断——“我们的文艺属于人民”^③、“党对文艺工作的领导，不是发号施令，不是要求文学艺术从属于临时的、具体的、直接的政治任务”^④，为马克思主义文艺理论进一步朝着正确方向发展奠定了基础。这场大讨论使文艺从服从于、依附于政治的工具的位置上分离开来，回到自身的方位，遵循其“不可能脱离政治”又不同于政治及其他上层建筑的特征、规律运行，按照其特有的风格样式，更好地为人民服务，为社会主义服务。可以说，“这次‘为文艺正名’是由过去的政治批判向学术研讨过渡，是在‘政治’旗号之下所进行的虽然包含着政治行为但主要是学术行为，而且在当时的情况下，这可以算作是十一届三中全会之后文艺理论界第一次认真的学术行为”。^⑤随着文艺观念上的“从属论”、“工具论”的清除以及文艺与政治等一系列重大理论问题的澄清，马克思主义文艺理论研究发展的障碍逐渐扫清，逐步走向自身的完善和深入。

① 《邓小平文选》第二卷，人民出版社1994年版，第207～214页。

② 《邓小平文选》第二卷，人民出版社1994年版，第239～273页。

③ 《在中国文学艺术工作者第四次代表大会上的祝辞》，见《邓小平文选》第二卷，人民出版社1994年版，第209页。

④ 《在中国文学艺术工作者第四次代表大会上的祝辞》，见《邓小平文选》第二卷，人民出版社1994年版，第213页。

⑤ 张婷婷、杜书瀛《新时期文艺学反思录》，山东文艺出版社2001年版，第32页。

正是在这样一种思想解放的背景下，有论者提出了应深入研讨马克思主义文艺学的体系问题。刘梦溪于1980年发表了《关于发展马克思主义文艺学的几点意见》一文，痛切地揭露了当时文艺研究的落后状态，尖锐地批评了文艺领域长期以来的教条主义习气，鼓励人们用马克思主义普遍原理创造性地研究文艺运动的新情况、新问题。文章提出了马克思主义经典作家是否建立了文艺学的完整的理论体系这一重要论题。该文一定程度上体现了思想解放的时代潮流，在学术界引起较大反响。于是，马克思主义文艺学体系问题开始真正进入文艺理论工作者们的研究视野之中，并就此问题展开了一场规模巨大、持续时间较长、轰轰烈烈的学术论争。

“方法热”境况下的多元竞争态势 从1984、1985年起，由于国门的进一步打开，西方各种文化思潮纷纷涌入我国，各行各业都积极吸收、借鉴西方的新成果、新技术、新方法，人们的思想由于受到新思维的浸染和影响而空前活跃，一时间呈现出各种理论思潮互相竞争、共同发展的态势。

在此背景下，由于文艺学研究对象急剧衍变、扩大，文学创作内涵空前开阔，文艺活动的内、外部关系越来越复杂，重建和更新方法论问题就自然地被提到文艺理论研究的议事日程上。一批中青年学者在理论准备和知识积累还不太充分的情况下，积极地投身理论实践，在全国范围掀起了一场文艺学方法论的大讨论。他们借鉴自然科学或社会科学的思维成果，来阐释文艺规律，取得了丰硕成果。方法热导致了文艺理论界空前的活跃，显示着理论工作者开始从理论贫乏状态中解放出来。这一阶段马克思主义文艺理论研究也呈现出多元发展的态势，多头并进，新论迭出，让人眼花缭乱、目不暇接。文学主体性问题的激烈

争论引起了马克思主义文艺理论研究格局的大调整和重新组合。

马克思主义文艺学体系问题研究在这个阶段取得了一定进展，一些有远见卓识的马克思主义文论研究者开始把人作为开展研究工作的核心和着眼点，尝试着从主体论、艺术生产论等不同维度去建构新的马克思主义文艺学理论体系。尤其是在西方马克思主义研究方面，成就斐然，法兰克福学派以及本杰明、杰姆逊等一大批理论家的理论学说成为中国马克思主义文论研究的重要课题，我们对“西马”文论有了更深的认识，为建构马克思主义文艺学新体系提供了新的理论资源。但这一阶段的马克思主义文艺学体系研讨也出现了一些波折，马克思主义文艺理论研究队伍发生了分化，一些人逐渐脱离了马克思主义文论阵营，他们对马克思主义文艺学体系的科学性提出质疑，认为传统马克思主义文艺学体系是“左”倾思想的表现，它已经过时，不再适合中国国情。甚至有人公开提出反对马克思主义文艺学的口号，主张用西方文论取代马克思主义文论在中国文艺学格局中的主导地位，以西方文论体系为坐标重建中国文艺学理论体系。同时，不少坚持马克思主义文论阵地的学者也逐渐产生了怀疑、悲观、迷茫的情绪，迷失了方向。许多文艺理论和思潮打着丰富和发展马克思主义文艺学体系的旗号，运用所谓的“新”方法，得出了一些非马克思主义甚至反马克思主义的结论。一些人主张用主体论来否定马克思主义文论。马克思主义文艺学体系受到了空前的冲击和挑战。

市场经济条件下的意义重建 进入变革更为深刻的 20 世纪 90 年代后，建立和发展市场经济成为我们国家的发展主题。随着社会分殊化程度的加剧，一体化、同质化的中国马克思主义文艺学研究格局不复存在，以往那种基于二元对立基础上的

整体否定与整体承诺的话语已经很难继续有效发挥其阐述与批判功能了。艺术开始进入市场，思想进一步解放，文化急剧转型，价值观念日趋多元化，加之变化中的社会提出的种种新课题及现实中的种种诱惑、困惑，使我们的学术界弥漫着一种浮躁不安的情绪，造成了普遍的精神焦灼与心理失衡。在市场经济的冲击和“怎么都行”的后现代观念的浸染下，马克思主义文艺学体系的研讨同其他学科和领域一样，也面临着新的问题，经受着新的考验，发生着深刻的嬗变。在市场经济和大众传媒的影响下，中国的大众文化得到了迅猛发展。大众文化产品以其制作的华丽、眩人耳目的感官刺激，吸引了大量受众，获取了丰厚的商业利润。一方面，大众文化按照统一的模式，用大众最能接受的传播媒介成批地生产最流行的电影、电视剧、卡拉 OK、书报出版物等，极大丰富了社会文化生活，但同时也造成了抬高官能享受，淡化和压抑高尚情操的文化倾向。另一方面，大众文化的发展体现了大众的文化需求和文化权利。当代大众文化提出了“审美与生活的同一”等新命题。大众文化与精英文化互相影响，形成互补格局。文化领域的多元化、多层次化给人们的生活提供了自由选择的余地，弥补了传统文论的缺陷。当代有中国特色的马克思主义文艺学新体系的建构也不可避免地受到这一现实状况的影响。

在这样一个“众声喧哗”、“杂语共生”的多元文化背景下，文学艺术与经济的关系愈发凸显出其重要的理论意义，马克思主义艺术生产问题就自然被提到一个更为重要的位置。马克思主义文艺理论工作者通过对新时期以来马克思主义文艺理论发展状况的回顾和反思，力戒浮躁情绪，结合市场经济条件下人的现实生存境况，继续沿着 20 世纪 80 年代开始的改革方

向，努力从艺术生产论、意识形态论、价值论等角度来建构当代有中国特色的马克思主义文艺学新体系。艺术生产与消费的辩证关系、马克思主义与大众文化的关系、文艺的商品性与意识形态性的关系、文艺批评的历史原则和美学原则相统一等问题成为理论工作者关注的焦点。马克思主义文艺学体系问题的探讨和研究在市场经济条件下取得了较为厚实的研究成果。

全球化语境下的交流与对话 世纪之交，随着全球化步伐的加快以及社会主义市场经济体制的逐步完善，马克思主义文艺学既面临着难得的机遇，也受到了更严峻的挑战，社会实践向它提出了许多新课题。这时的中国文艺学研究，已从 20 世纪 80 年代各种新观念与方法的探索、论争，转向在马克思主义导引下多元观念与研究模式的互补、综合，以及多种学科理论、方法相互渗透的发展趋势。

此时，全球化为当代有中国特色的、科学的、具有世界意义的马克思主义文艺学新体系的建构注入了新的动力，理论的喧嚣与浮躁的时期已经渐行渐远。学术界对 20 世纪马克思主义文艺学的发展历史进行了总结、回顾和反思，人的现实生存问题日益引起众多学者的关注，实践存在论、生态学等思想观点也逐渐渗透到建构马克思主义文艺学新体系的思考和论争当中。不少学者对如何建构面向 21 世纪的有中国特色的马克思主义文艺学体系提出了各种不同的理论见解，加强马克思主义文论与其他各种文论包括西方文论的交流与对话日益成为学术界的主旋律，发表了诸如“世纪回眸”、“新世纪的展望”等一大批专题性的学术文章。这一阶段，“交往与对话”、“全球化与有中国特色的马克思主义文艺学体系建构”、“马克思主义与全球化”、“马克思主义文艺学体系如何实现本土化”、“全球化

与民族化”等问题成为马克思主义文艺学体系研究与论争中大家所关注的焦点问题。

二、新时期马克思主义文艺学体系 论争与西方现当代文化思潮

新时期马克思主义文艺学体系论争从一开始就受到西方现代文化思潮的极大影响。早在 20 世纪 20 年代，西方理论家卢卡契就提出了关于马克思主义文艺学的体系问题，从一定意义上说，新时期中国马克思主义文艺学体系问题的论争是西方对于马克思主义文艺学体系问题的讨论在中国的继续和深化。

胡塞尔、卢卡契、海德格尔、萨特、阿多诺、马尔库塞、杰姆逊，自然科学的“老三论”、“新三论”、存在主义、现代心理学、文化人类学、结构主义、接受美学等都成为新时期马克思主义文艺学体系研究与论争的重要的话语参照和理论资源。中国马克思主义文艺工作者在思想解放的时代际遇刚刚到来之际，便把目光投向了西方，大量引进现代西方的哲学观念、科学方法和理论成果。西方“人本主义”和“科学主义”两大学术主潮由于同新时期马克思主义文论向当代性和中国特色转变的需求相契合而在中国马列文论界得以快速地译介、传播、吸收和利用。“以系统论的引进为标志的科学主义流向与以主体意识强化为标志的人本主义流向的对峙、竞争、交融日渐突出”，^① 它们对中国新时期马克思主义文艺学体系的研究

^① 张婷婷、杜书瀛《新时期文艺学反思录》，山东文艺出版社 2001 年版，第 14 页。