

首都师范大学出版社
CAPITAL NORMAL UNIVERSITY PRESS



分化与突围

中国美学1949—2000

薛富兴◇著

本书以二十世纪中国美学的百年学术发展与演变为研究对象，分专题进行深入讨论，力求比较完整和深入地反映、揭示二十世纪中国美学的全貌。丛书着重以学术史的研究方式探讨二十世纪中国美学学术史研究的基本意义、方法和意义。二十世纪中国美学的学术建构方向、特性和价值；二十世纪中国美学的总体学术历程、知识背景及其变异，与西方美学的关系；二十世纪中国美学对本土美学资源的承续与突破，对于未来中国美学发展的影响和启示；二十世纪中国美学的重要学术论争及其学术建构价值。

汝信 王德胜 主编

20世纪中国美学史研究丛书

20世纪
中国美学史
研究丛书

汝 信 王德胜 主编

分化与突围

中国美学1949~2000

薛富兴◇著



首都师范大学出版社
CAPITAL NORMAL UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

分化与突围/薛富兴著. —北京:首都师范大学出版社, 2006. 4

(20 世纪中国美学史研究丛书)

ISBN 7-81064-885-3

I. 分… II. 薛… III. 美学史—研究—中国—20 世纪
IV. B83-092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 023730 号

20 世纪中国美学史研究丛书

FENHUA YU TUWEI

分化与突围

中国美学 1949~2000

薛富兴 著

首都师范大学出版社出版发行

地 址 北京西三环北路 105 号

邮 编 100037

电 话 68418523(总编室) 68982468(发行部)

网 址 www.cnup.cnu.cn

E-mail cnup@mail.cnu.edu.cn

北京嘉实印刷有限公司印刷

全国新华书店发行

版 次 2006 年 7 月第 1 版

印 次 2006 年 7 月第 1 次印刷

开 本 890mm×1240mm 1/32

印 张 12.25

字 数 331 千

定 价 20.00 元

版权所有 违者必究

如有质量问题 请与出版社联系退换

【作者介绍】

薛富兴，1963年生，山西朔州人。南开大学哲学系教授，主要从事中国美学和美学理论研究。

20世纪
中国美学史
研究丛书

汝 信 王德胜 主编

【问题与立场 20世纪中国美学论争辩】

戴阿宝 李世涛 著

【承续与超越 20世纪中国美学与传统】

袁济喜 著

【引进与变异 西方美学在中国】

彭 锋 著

【美育的意义 中国现代美育思想发展史论】

谭好哲 刘彦顺 等著

【艰难的革命 马克思主义美学在中国】

马 驰 著

【创世之音 中国美学1900~1949】

王德胜 等著

【分化与突围 中国美学1949~2000】

薛富兴 著

总序

历经百年，中国美学在已经过去的一个世纪里曲折走入了较为自觉地追求思想的体系性、理论的逻辑性和方法的科学性这样一个现代形态的学术行程，从具体的理论观念到整体的学术思维形式都发生了重大转换。其百年来不断创新、求变的理论努力，在今天看来是那样鲜明且确有成效，令人对之产生浓厚的追索兴趣。

也因此，进入 21 世纪，随着中国美学界对本土问题的理论探究兴趣不断增长，有关上一个世纪中国美学现象和问题的研究开始引起学者们的广泛关注。美学界不仅为此连续举办了多个专题会议，集中讨论 20 世纪中国美学的学术建构及其价值特性，同时，许多学者在近年中也进行了大量的具体研究，力图为 21 世纪中国美学新的学术深化提供更为充分的依据。

不过，由于种种原因，人们在探讨 20 世纪中国美学现象和问题的時候，主要关注的还是那些具体概念、命题或观念等的自我演化线索或个别美学家的理论成就。事实上，作为客观历史过程的学术活动，美学的生成与发展绝不仅仅是纯逻辑

的。美学之所以在 20 世纪中国人文学学术活动中占有显赫的地位，同它在理论上始终保持了与现实思想文化运动的具体关系是直接相关的。要想充分把握 20 世纪中国美学百年发展中的诸多现象与问题，就必须深入到整个 20 世纪中国社会及其思想文化的历史真实之中，从文化整体上来考察美学自身的理论历史，并从美学的整体活动来把握其思想蕴涵，使 20 世纪中国美学的历史从纯粹理论的逻辑演绎扩展为一种思想的持续进程，进而“重构”其学术发展的历史价值。这样，20 世纪中国美学的历史研究才会更加突显出理论本身的文化和思想的价值。例如，包括美学在内，20 世纪中国学术发展总体上呈现了一种现代文化的建设意愿，即以学术方式致力于传统中国文化的现代转换，为现代中国社会设计民族振兴、文化进步、生活幸福的理想模式。由此，现实与理想、困厄与超越的矛盾便深深融入了各种学术的努力之中，既影响了学术活动的存在形态，又影响了其具体理论的表现形式。研究 20 世纪中国美学，理应从这一方向去求取有关历史客观性的具体表现。

研究 20 世纪中国美学，必然涉及对于 20 世纪中国美学历史结构的重新认识和确定。我们的探讨，重点应在于把握美学演进中的主要历史结构规律、结构性质及结构方式，从社会、思想文化发展的实际进程中寻找美学历史的客观必然性，从而揭示出一个完整的、具有内在相关性的美学的历史存在形式，而不是简单地依照“时间表”来划定近代、现代和当代等“历史段落”，或单纯理解为一套理论概念、命题等的逻辑串联，令美学史变成诸多概念、命题的机械整理和堆砌。也就是说，在研究 20 世纪中国美学的时候，我们需要强调的是美学本身

的结构连续性，而不是历史的时间构架——美学理论的逻辑完整性必须体现出思想的有机进化层次。何况对于 20 世纪中国美学来说，其历史过程的客观性虽然是确定的，但理论的具体结构和活动又具有种种或然性，它们之间存在着需要我们从思想整体上去把握的规律、性质和方式。即如对于 20 世纪中国美学与西方美学及其思想方法的关系来说，我们就应思考：一方面，接纳西方美学的中国学术语境有什么特点？另一方面，在 20 世纪中国学术语境中，西方美学从具体概念到基本方法出现了哪些变异？这种变异之于 20 世纪中国美学学术积累的影响是什么？如果说，在 20 世纪中国美学中，西方话语的存在根据往往在于引入和保存其具体形式的中国学术语境本身的现状，那么，把这个问题纳入美学的历史研究，为的就是从中看出 20 世纪中国美学的自身精神取向及其内化外来思想的学术依据，进而把美学理论的演化过程同 20 世纪中国美学发展的真实学术性质联系起来加以考察。

基于上述认识，我们在组织写作这套以 20 世纪中国美学的百年学术发展与演变为研究内容的丛书时，着眼的不仅是总结、反思，以求比较完整和深入地反映 20 世纪中国美学的学术面貌，而且试图能从学术史层面建构起一种新的美学史观和美学史研究方式。也因此，本丛书突出了“以问题带史”的特点，强调以学术史研究的立场来讨论 20 世纪中国美学各种现象和问题，以学术史所倚重的知识价值特性与知识含量增长来回顾百年中国美学的意义。

本丛书的作者都是当前中国美学界颇有成就的中青年学者，他们的探讨涉及了 20 世纪中国美学学术发展的各个方面，

包括 20 世纪中国美学的总体学术历程及其建构方向、特性和价值，马克思主义美学在 20 世纪中国的发展，20 世纪中国美学与西方美学的关系以及对本土美学资源的承续与突破，20 世纪中国美学重要论争及其学术建构价值，20 世纪中国美学对于未来中国美学建设的影响和启示，等等。相信他们的研究对于我们更好地理解 and 把握 20 世纪中国美学学术问题会有着积极的建设性意义。

汝 信 王德胜

2006 年 7 月

目 录

总把新桃换旧符	1
——“美学大讨论”	
万家竞奏新声	1
风筝之舞	8
沉思	14
荣耀与孤独	27
——蔡仪美学	
先知	27
转型	38
迷茫与自持	48
心之忧矣，其谁知之？	62
日新之谓盛德	82
——朱光潜美学	
出于幽谷，迁于乔木	82
艺匠经营亦堪夸	115
却疑春色在邻家	133
渡桥	150
独上高楼，望尽天涯路	167
——李泽厚美学	
雏凤清于老凤声	167
风骚一领是十年	183
胎记	202

晴空一鹤排云上，便引诗情到碧霄	217
不识庐山真面目，只缘未入此山中	230
余音嘹亮尚飘空	252
大乐与天地同和	269
——周来祥美学	
易简而天下之理得矣	269
美神圆舞曲	285
他山之石，可以攻玉	301
鸳鸯绣出从君看，又有金针度与人	311
尾声：往事与梦想	326
隔世旧梦	326
三步曲	329
三特征	336
分化与突围	346
世纪新梦	361
参考文献	377
后记	379

总把新桃换旧符

——“美学大讨论”

发生在 20 世纪 50 至 60 年代的“美学大讨论”是新中国美学的开篇之作。在审美观念与学术形态两个方面，它对于整个新中国美学均当之无愧地起到了铸型的作用。故而，每一次当代美学研究，均不得不从对它的反思开始。

万家竞奏新声

1956 年 6 月，朱光潜先生在《文艺报》第 12 号上发表了《我的文艺思想的反动性》一文，对自己在建国前就已出版的代表性美学论著《谈美》与《文艺心理学》中的所谓唯心主义思想作了自我批判。

《文艺报》对朱先生的这篇自我批判文章十分重视，特为之加了编者按语：“朱光潜先生的美学思想是唯心主义的……现在的这篇文章进一步表示了他抛弃旧观点，获取新观点的努力。”并明确表示该刊以后要继续发表美学方面的讨论文章。

朱文发表后，《文艺报》、《人民日报》、《新建设》、《哲学研究》报刊先后发表了很多相关文章。以批判朱光潜唯心主义美学思想为主线，展开了一场全国性的广泛持久的“美学大讨论”。就美学自身而言，所讨论者，涉及美学的研究对象、美的本质、自然美及美感等学术问题。

首先回应朱文的是贺麟先生。贺文《朱光潜文艺思想的哲学根源》主要追踪了朱光潜美学思想的哲学根源，认为“克罗齐为朱光潜文艺思想的主要哲学根源。”可贵的是，贺文在分析朱光潜思想源

头的同时，也进行了自我检查：

在批评朱光潜先生文艺思想的过程中，也就批判了我自己过去相同于他的某些唯心论思想。^①

这正可见出当时绝大部分自觉接受马克思主义教育及自我思想改造知识分子的普遍心态，弃旧图新是他们的真诚态度。

黄药眠的《论食利者的美学——朱光潜美学思想批判》则明确地给朱光潜美学下了定语：唯心主义美学，同时又将他与中国古典哲学美学中的唯心主义传统相联系。这样，朱光潜真是无所逃于唯心主义的天地之间了。

接着，蔡仪又撰文《评〈论食利者的美学〉》，同意黄文对朱光潜美学思想的定性，但认为尚不深入，客观上仍宣扬了唯心主义，认为朱光潜美学思想作为唯心主义的美学思想，其理论要害处在于两点：一是认为“美生于美感经验”，二是认为“凡是美都要经过心灵的创造”。^②

针对蔡仪的批评，朱光潜发表了回应文章。在肯定美学研究需唯物主义哲学立场的同时，也指出了蔡仪美学理论的不足，认为蔡仪的理论缺乏辩证法，未能将审美活动中的自然之“物”与经过主体心灵反映的“物的形象”区别开来，故有机械唯物主义之嫌。^③

1957年1月9日，李泽厚在《人民日报》上发表文章，同时对朱光潜和蔡仪的美学观点提出批评。他同意朱光潜美学思想属于唯心主义的说法，并认为蔡仪美学思想是一种形而上学的唯物主义，并不能真正解决美学的复杂问题，反而会唯心主义留下许多口实。

① 贺麟：《朱光潜文艺思想的哲学根源》，载《人民日报》，1956年9月10日。

② 蔡仪：《评〈论食利者的美学〉》，载《人民日报》，1956年12月1日。

③ 朱光潜：《美学怎样才能既是唯物的又是辩证的——评蔡仪同志的美学观点》，载《人民日报》，1956年12月25日。

同时，他提出了自己的新观点——美是客观性与社会性的统一。^①

从此，美学问题大讨论在全国展开。中经反右一段的停顿，之后，又热热闹闹地开展起来。

1959年7月11日，《新建设》杂志编委会邀请部分在京哲学、美学、文艺工作者举行座谈会。许多参与美学问题讨论的当事人，如朱光潜、蔡仪、李泽厚、宗白华都参加了会议。会议肯定了美学讨论的成绩，也提出了一些建设性的意见，主要包括：美学讨论应避免从概念出发，而要多联系艺术与现实生活实际；要认真学习马列主义美学理论，弄清美学基本概念；对中外美学史上的有关美学思想资料要进行系统的整理；美学讨论应贯彻双百方针，不乱扣帽子，不过早下结论等。^②

从1956年到1964年持续了9年的美学大讨论，有近百人参加了讨论，发表论文300多篇；有些参加讨论的人也出版了个人专集，此外，作家出版社专门出版了《美学问题讨论集》，共六集。

这次讨论主要围绕美本质、自然美、美学研究对象三个方面展开，其中，美本质问题是核心，新中国前期美学四家正是在回答这个问题时形成的。

美本质问题 概括起来，有四种答案，因而形成当时的美学四家。

第一，美是主观的，以吕荧、高尔泰为代表。吕荧在1953年发表《美学问题》时，就提出“美是人的一种观念”，^③在1957年发表的《美是什么》中，他也坚持：

我仍然认为：美是人的社会意识，它是人的社会存在的反

① 李泽厚：《美的客观性和社会性——评朱光潜、蔡仪的美学观》，载《人民日报》，1957年1月9日。

② 蒋孔阳：《美和美的创造》，62~64页，南京，江苏人民出版社，1981。

③ 吕荧：《美学问题》，载《文艺报》，1953（16）。

映，第二性的现象。^①

高尔泰则说：

美发生在人脑中，我们无法把它移植到物那一方面去。
……离开了人，离开了人的主观，就没有美。^②

有没有客观的美呢？我的回答是否定的：客观的美并不存在。^③

人的心灵是美之源泉。……如果你在自己的心中找不到美，那么，你就没有地方可以发现美的踪迹。^④

对此，蔡仪从唯物主义哲学立场给予严厉的批判。

第二，美是客观的，以蔡仪为代表。蔡仪在建国前提出了“美是客观事物的典型”的主张。美学大讨论时期，许多人对他的说法提出诘难，比如典型的苍蝇，典型的恶霸是美的吗？针对这些诘难，蔡仪在细节上不断进行补充，但基本立场是不变的：

（美）不是主体对美的事物特征的感受，而是美的事物的特征，它不是属于主体的，而是属于客体的，甚至于关于自然事物的美的观念的内容也不是属于人类的，而是属于自然物的。^⑤

对此，吕荧、朱光潜、李泽厚等均从相反的人类主体因素方面

① 吕荧：《吕荧文艺与美学论集》，400页，上海，上海文艺出版社，1984。

② 高尔泰：《论美》，见四川省社会科学院文学研究所编：《中国当代美学论文选》，第1集，287页，重庆，重庆出版社，1984。

③ 同上书，283页。

④ 高尔泰：《论美感的绝对性》，见四川省社会科学院文学研究所编：《中国当代美学论文选》，第1集，415页。

⑤ 蔡仪：《论美学上的唯物主义与唯心主义的根本分歧》，见四川省社会科学院文学研究所编：《中国当代美学论文选》，第1集，44页。

提出高难度的质疑。

第三，美是主客观的统一，以朱光潜为代表。朱光潜在建国前即提出“美不仅在物，亦不仅在心，它在心与物的关系上面。”在美学大讨论时期，朱光潜则将它表述为：

美既有客观性，也有主观性；既有自然性，也有社会性；不过这里客观性与主观性是统一的，自然性与社会性也是统一的。^①

蔡仪从唯物主义认识论角度，李泽厚则从人类群体文化史角度提出质疑，认为这仍然是一种唯心主义的观点。

第四，美是社会性与客观性的统一，以李泽厚为代表。他提出：

美的社会性并不是美的主观性，而恰恰正是美的客观性，……美的社会性与客观性不但不矛盾，而且是根本不可分割地统一着的。^②

对此，蔡仪嫌其唯心，以社会性为主观性，朱光潜则认为他将自然性与社会性两种不同的东西混为一谈。“文革”后，李泽厚的美学思想以“实践美学”的名义大行于世。

在自然美问题上，只有蔡仪一家认为美是自然对象自身的物质属性，提出

自然界有美的事物，自然事物的美在于它的属性条件的统一，在于它作为自然事物形成的规律，而自然事物的所谓美，就是自然事物以异常的现象充分体现着它的本质，以突出的个

① 朱光潜：《论美是客观与主观的统一》，见四川省社会科学院文学研究所编：《中国当代美学论文选》，第1集，327页，重庆，重庆出版社，1984。

② 李泽厚：《美的客观性和社会性——评朱光潜、蔡仪的美学观》，见四川省社会科学院文学研究所编：《中国当代美学论文选》，第1集，267～268页。

别性充分体现着它的属性，而这就是自然事物的美的规律。自然美是自然事物的个别性显著地表现一般性。^①

这是其唯物主义认识论美学在审美形态问题上的逻辑结果。这一点，从其体系逻辑而言是成立的，而且也能解释一些自然审美现象，但是，有一些现象是不好解释的，如自然审美中人文因素的渗入问题，审美主体个性精神因素对自然美欣赏实际效果之影响等。李泽厚与朱光潜即以此诘难。在自然美问题上，蔡仪的胜处在于因逻辑的推理而坚持自然美的自身独立性，而朱光潜与李泽厚则有从根本上取消自然美本身之嫌。

朱光潜认为：

任何自然状态的东西，包括未经认识与体会的艺术品在内，都还没有美学意义的美。

自然美就是一种雏形的起始阶段的艺术美。^②

这就从根本立场上取消了自然美这一特殊形态存在的可能性。

李泽厚提出：自然本身并不是美，美的自然是社会化的结果，也就是人的本质对象化的结果，自然的社会性是美的根源。^③

这也是其总的美学观——美是社会性与客观性统一逻辑上推导出的结果。从整体体系要求看，它要求对自然美也要用社会性来解释，否则就不成为体系。但是，若照顾到体系的一致性，在自然美环节上，就会得出这样的结论：自然物之所以美不在其是自然物，而在其中所存在的社会性因素。这样，可以解释蔡仪那里无法说明的一些自然审美现象，但是，又遇到两个新问题：一是尚未存在社

① 蔡仪：《新美学》改写本，257页，北京，中国社会科学出版社，1995。

② 朱光潜：《论美是客观与主观的统一》，载《哲学研究》，1957（4）。

③ 李泽厚：《论美感、美和艺术》，载《哲学研究》，1956（5）。