


博雅文学论坛
BOYAWENXUELUNTAN
邵滢 著

——以京派为例——
中国文学批评
现代建构之反思

湖北教育出版社

中国文学批评 现代建构之反思

——
以京派为例

邵滢 著

湖北教育出版社



邵滢，1975年生。江苏宜兴人。师从
华中师范大学王先霈教授，2004年获文学
博士学位。现为武汉大学教师。研究领域
为文艺学。

责任编辑：魏天无 鞠继元

装帧设计： 金钟工作室
027-83620692



博雅文学论坛

BOYAWENXUELUNTAN

学术研究的乐趣，在深思与发现。

博雅文学论坛，收录中国现当代文学、文艺学等学科青年才俊最新研究成果，以细读为基础，以深思为导引，以发现为旨趣。学求博识，文求雅正。

本论坛不求体系之完备，规模之显赫。有引以为同道者，则择善而行。

已出版：

- 革命历史图景与民族国家想象
- 新诗现代性追求的矛盾与演进
- 中国文学批评现代建构之反思
- 佛教与永明文学批评

序 言

王先霈

邵滢虽然大学本科毕业就从事文学理论课程教学，后来又一直攻读文艺学专业学位，但她却在中国现代文学研究上下过一番力气，撰写过关于萧红的《呼兰河传》的论文，硕士学位论文在孙文宪老师指导下，以沈从文的文学批评为论题。这使她养成重视文学文本的习惯，研究文学理论，思考理论问题，也总是联系到文学文本，从文学文本出发。此外，也许是由于对沈从文的作品比较熟悉和喜爱的缘故，她在写作中颇留意于文字，留意于词语的选择、句式的安排。她对熊召政、李传锋、王利滨等几位风格全然不同的湖北作家的评论，既显出一种批评个性，又还带有散文的韵味，为此颇受本地几位作家和批评家赞赏。我对她的这一取向甚为赞同。相当一个时期以来，我们的文学理论研究表现出向哲学靠拢的意向，热衷于推论、演绎，而与创作现象疏离。长篇大论的文学理论文章，全然和文学现象、文学文本不相关涉，即令深湛的思辨会带来深刻性，但实践性的弱化则损失了亲和力。无论如何，邵滢的取向在当今青年学人中，显示了一种独特之处吧。

在确定博士学位论文选题过程中，我同意她以京派为个案，这是为了充分利用原有的积累，而更重要的原因是，我们两人一致认为，京派批评的实践，这些批评家的思考求索，他们的成败得失，包孕了20世纪中国文学批评发展的诸多因子，他们遭遇的困惑依然是我们今天要突破的难题。有哪些难题呢？例如，如何面对强势的西方理论范式，如何面对西方理论范式与中国社会实际、文学实际的扞格；如何对待中国古代文论传统，如何摆脱古代传统中保守力量的控驭，而

充分发掘传统中富有活力的成分；还有，如何处理现代化过程中，文学的审美追求与文学生产对文化商业的依赖两者之间的关系。京派批评家有在西方受到严格系统现代学术训练的，有在文学创作取得突出成就的，而他们无例外地都对中国古典文学有深厚素养乃至独到研究，所以，他们对上述难题的解决思路值得我们珍视，值得我们重新回味。邵滢这篇学位论文要谈的问题是现代文学批评建构，用的则是京派的材料，这种写作构想和写作策略是应该得到肯定的。文中的论述，也可以作为人们讨论文学理论建设时有益的参考。

邵滢毕业并获得博士学位后到武汉大学艺术系任教，走进了一个新的领域。这也许会更加拓宽她的学术视野，为她下一步的理论研究提供更加宽厚的基础。我期待着她更加丰厚的成果问世。

2005年11月29日于武昌桂子山

目 录

导 论	1
一、批评转型与范式建构	1
二、西潮、古学与新知	9
三、审美的现代性关联	13
四、个案选择之缘由	16
第一章 西方与本土间的缝隙与张力	24
一、时代潮流：西学间的择取与吸纳	25
1. 一个基点：人本主义精神	25
2. 三种方式兼容并取	29
3. 西学接受的“间距”	36
二、本土意识：西学的变异与改写	39
1. 过滤的“西方”	39
2. 改写的“西方”	47
3. “双文化”现象	54
三、当代反思：异质理论接受之路	56
1. 异质理论接受的标准：准确性抑或本土化	57
2. 异质理论接受的方式：求异抑或求同	59
3. 异质理论接受的重心：知识抑或方法	59

第二章 古典文学的“现代批评者说”	61
一、传统的召唤	62
1. 民族审美传统：抒情的膜拜	64
2. 民族审美趣味：化情为境，韵味悠长	67
3. 民族审美形式：诗歌的体式意识	71
二、“现代”之凸显	77
1. 史传批评与现代文化史观	78
2. 文本细读与现代语言意识	82
3. 形而上的追问与现代哲学意识	87
三、现代学术与现代批评	93
1. 文与学的分途	94
2. 文学史研究与现代批评	99
3. 批评史研究与现代批评	102
第三章 现代批评审美维度的建构与坚守	105
一、“审美”在现代中国	106
1. 现代性语境中的“审美独立”	106
2. 中国现实语境中的“审美”问题	108
3. 审美维度与社会维度的相互“越界”	113
二、京派审美理论建构的努力	117
1. “无所为而为”	117
2. 现代学理的依托	121
3. 与时代错位	123
三、京派审美批评的实践策略	127
1. “悬置”其他	128
2. 视角的调适	131

3. 话语的智慧	137
第四章 文学商业化与批评学院意识的碰撞	147
一、“京海论争”与反商业化立场	148
1. 一场论争	148
2. “海派作风”与商业化	150
3. 商业的力量	153
二、现象背后的理论话题	158
1. 书坊与书斋	159
2. 商业化与大众化	161
3. 经济杠杆与政治力量	163
三、商业化映衬下的学院意识	166
1. 艺术感知与审美趣味的彼岸性追求	167
2. 经典意识	171
3. 远离“捧杀”与“棒杀”	175
结 语	182
参考文献	185
附录一 论沈从文的文学批评及其批评学价值	197
附录二 语言变革与中国现代文学批评的发生	218
后 记	227

导 论

20 世纪初,作为文学批评对象的新文学破土而出,西方批评理论话语强势冲击,中国文学批评的时代语境发生翻天覆地的变化,传统批评显然难以再适应新的发展趋势,批评的现代建构实乃对时代大潮的积极响应。无论主动或被动,无数文人学者都卷入其中,思考探索出路何在。20 世纪末至今,学界重提“现代建构”,不仅因为当下批评本是在五四以来新文学批评基础上的“接着说”,诸多话题脉息相通、勾连相续,更希望借前辈学人之得失考辨,解目前之惑,获得方向感,为重新出发寻找动力乃至途径。

一、批评转型与范式建构

“现代文学批评”一般指自西方思潮进入中国后,在时代语境中以文学现象的认知为目的的文学批评。文学批评之现代转型,不同于传统意义上任何一次文学批评变革,它意味着一种全新批评范式的建立,是一个复杂的系统工程,所涉层面众多;也非一蹴而就,是一个漫长的动态过程,整个 20 世纪文学批评事实上都可纳入这个视野当中,时至今日,文学批评现代进程也尚未终结。如此纷纭复杂的图景,自然赋予研究论题魅力与意义,与此同时也带来了研究的难度。

1. 研究现状

由于“现代文学批评”模糊的学科属性,早期多出现在文学史中,作为文学创作、思潮、运动或论争的“附着物”出现。上世纪

80年代以来,文学批评在文学研究中的地位日益突显,学界开始将现代批评从文学史中剥离出来专门探讨,陆续取得了可观的研究成果,产生了诸多有影响的观点,其中“现代建构”则是始终贯穿的主题。如果从学者的研究思路考察,大致可以归纳出两种路径:

第一,用“史”的描述展现现代批评的多元格局,论证批评的现代建构是历史合力的作用。大量批评史论的写作基本遵循这种思路,最富成效的收获则是史料发掘的日益丰富。^①相当多的曾经被埋没、被压抑的声音穿透历史的迷雾,重新回响,将现代批评建构历程从以往的一元论、主流论,还原成一个本是寻寻觅觅、众声喧哗的“探索过程”。这种追求史实“还原”的方法可以说是学界最初和最常用的一种思路——当然具体而言,其中既有通史式的面面俱到,也有选取代表性的批评家、作以点代面的勾勒贯穿,并由此派生出对批评家或批评群体的个案式研究。

主要依赖材料发掘来拓展研究空间的思路也潜伏着某种危机。可资利用的新材料在价值和数量上毕竟有限;更重要的是,这种思路的问题意识较弱,所采用的手段又多不出传统批评史写作的惯用模式,在尽可能描述出一个批评进程的“历史原貌”后缺乏“建构问题”的纵深层次探讨。尤其是后期大量重复而未见新意的研究,充其量只能对批评家的某些历史贡献作一种“平反”或补充,本来可以为当代文学批评提供更多反思与启示的现代批评建构问题,如批评家研究中他

① 香港学者司马长风的《中国新文学史》(香港:香港昭明出版社,1978年),专辟“文学批评”的章节,将其置于与小说、诗歌、散文同等地位,突显了“现代文学批评”的独立价值。80年代后期,大陆学者继承文学批评史撰写的传统,对“现代文学批评史”进行独立的书写,陆续出现的著作有:王永生主编《中国现代文学理论批评史》(三卷本)(贵阳:贵州人民出版社,1988年)、温儒敏著《中国现代文学批评史》(北京:北京大学出版社,1993年)、许道明著《中国现代文学批评史》(南京:江苏文艺出版社,1995年)、刘峰杰著《中国现代六大批评家》(合肥:安徽文艺出版社,1995年)、黄曼君主编《中国近百年文学理论批评史(1895—1990)》(武汉:湖北教育出版社,1997年)、周海波著《中国现代文学批评史论》(上海:上海人民出版社,2002年)、许道明著《中国现代文学批评史新编》(上海:复旦大学出版社,2002年)等。这些著作基本沿袭传统的批评史写法,以批评家为主要集束点,串连起时间的线索而展开,对重要的批评家及其论著给予了全面的述评,在现代文学批评的历史梳理上达到了尽可能的完备详实。

们进行现代批评的动力和理论资源何在,方式与策略何在,经验或教训又何在,主流与边缘产生的原因又何在,批评史研究中具有普遍性的问题有哪些,特别是对今天还具有影响力或启发价值的问题又有哪些,现有的研究都没有给出令人满意的解答。

第二,与之相对的是另一种理论式研究思路,研究者试图以“特质”的概括来统摄现代的内涵。^①这种思路显然已经意识到批评的现代建构,不只是一个时间问题,而是产生了有别于传统批评的理论新质,批评家力图找出这种新质,并以此将现代批评的建构问题转化成回答“现代”之所指的问题。最具代表的两个观点,其一将20世纪中国文学理论与批评的现代建构定位于文艺自主性的追求与实践的过程,^②认为肇始于晚清王国维的审美主义思想,经五四新文学自主意识的倡导而成为现代审美性的独立问题,并最终构成批评现代建构的目标。第二种观点则提出现代批评建构应由双重现代性立场、追求和实践构成,分别是发端于晚清梁启超的文学革命、后经革命文学的重新论证所形成的现代工具主义,以及发端于王国维、后经五四新文学自主意识倡导所形成的现代审美主义,两条路线彼此冲突消长,构成了批评现代建构历程。^③

① 这一类的研究通常将20世纪文学批评和文学理论的发展统一起来,特别是对“特质”的寻找大多必须着眼于“理论对象”。由于在中国文学传统中,对批评和理论并没有作严格区分,直至当代研究也难以将二者作一分为二的截然划分,理论往往可以从批评中剥离,批评也可以同样阐述理论。因此这里归纳的研究思路,是一种更为广义的“批评研究”,包括一些对20世纪中国文学理论发展进行探讨的研究成果。

② 钱中文撰写过关于20世纪文学理论的回顾与总结的系列论文,《会当凌绝顶——回眸二十世纪文学理论》(《文学评论》1996年第1期)、《文学理论现代性问题》(《文学评论》1999年第2期)、《再谈文学理论现代性问题》(《文艺研究》1999年第3期)、《曲折与巨变——百年文学理论回顾》(《中国社科院研究生院学报》,1999年第6期)等,其中《曲折与巨变》一文直接提到“在各个不同时期的现代性的策动下的文学理论的发展道路,自然观点也各自有异,这里的首要问题就是文学理论的自主性问题,而自主性问题又总是受到各个时期的文学观念的制约”。

③ 参见余虹在《革命·审美·建构——20世纪中国文学理论的现代性与后现代性》(桂林:广西师范大学出版社,2001年)中的相关论述。在这一点上,台湾学者也有类似的看法。柯庆明在《现代中国文学批评述论》(台北:大安出版社,1987年)中即从梁启超、王国维的文学批评论及中国文学批评的两种典范。

这类研究的确把握住了现代批评建构的某些特质，但试图用一种或几种特质来指称现代建构的全部内容，是在为现代批评寻找一种固有的本质，结果不但淡化了批评现代建构的丰富性，更简化和遮蔽了其中复杂的理论问题。很多富有意味的批评现象事实上很难纳入到这样预设的理论框架当中。仅以鲁迅的文学批评为例，他对传统文学、对文学审美性、对文学革命等等的复杂心态，都早已溢出理论家这种空泛的理论构想。因此，现代批评作为新范式的出现，涉及从理论观念、价值尺度，到批评方法、批评话语，甚至批评意识与批评活动自身方式的全方位的转型。这种范式的变革不是任何一种参与现代批评建构的理论或批评家，可以独立承担的任务，也不是任何一种命名或界定就可以涵盖和包容的，更不是一种单线还是多线的文学批评发展与进化的历程。

任何一种研究都是建立在已有的学术成果之上，本书也从现代批评建构研究现状出发，认为在研究思路上应该改变批评史研究与理论研究截然分离的立场，同时需要贯穿范式意识、问题意识、史实意识；范式意识保证了对现代建构考察的全面性和整体性，问题意识是深入现代批评建构的前提，二者又都应立足于现代批评提供的丰富材料和史实基础，而不是一厢情愿的理论空想与演绎。这样才有可能既对现代建构问题的研究具有一定突破性，又获得对当代批评建设的启示性。

2. 批评新范式的浮现

“范式”是库恩在科学哲学中创立的概念，但已被众多学者引入文学研究中。姚斯就曾利用这个术语，仿照“科学革命”理论提出一个构架，企图描述文学批评与科学研究中有相似的范式转换和发展过程。^① 如何描述历经几代批评家的努力，才逐渐浮出历史地表的中国现代批评范式，实在不是一件容易的事情，起码需要涉及批评的观

① 参见[美]库恩著、金吾伦译《科学革命的结构》（北京：北京大学出版社，2003年），及王先需主编《文学批评术语词典》（上海：上海文艺出版社，1999年）中有关“范式”的解释。

念、方法、话语、活动方式等诸多层面。

(1) 观念层面

社会现代化是一个世界性的历史现象，指工业革命以来，在科学技术和工业革命的推动下，人类社会在物质经济、制度规范、价值取向、思想意识、精神心理等方面所发生的一系列巨大深刻的变革。在西方社会的现代化进程中，个性解放和科学理性这两大现代社会思潮的核心观念发挥了关键作用——“正是‘个体’生命冲动、需求与‘理性’的功能、效率的结合，成为推动欧洲资本主义文明产生的重要因素”^①；二者同样成为中国现代精神的重要体现，并渗透到文学和批评的现代建构之中，全面颠覆了传统的文学观、价值观和批评观。

现代批评先驱者的反思，首先集中在对传统文学所体现的“代圣贤立言”的封建意识、特别是伦理道德的批判上，其中最积极最有价值的成果便是人的发现和文的自觉，确立了以现代个性意识为中心的人的主体意识。其次，文学批评显现了与传统截然不同的价值取向。贯穿古代文学批评的价值标准是文学教化论和审美论的二元对立冲突和相互渗透融合。实质上二者都与传统社会文学特定的主体因素相关，以文人士大夫教人和娱己为双重要求。传统诗文主要是士大夫阶层的文化特权，他们通过文学、按照既定的社会规范和伦理道德向大众施行教化。审美论更多与文人士大夫内省和自我修养相关。针对现实社会对自然生命本性的桎梏，把文学作为表现和寄托自我生命体验的最好方式，这是传统社会条件下一种退避式的人生态度和文学策略，也是处于“穷”境而不甘放弃现实使命的文人为文学赋予的另一重价值。到了上一个世纪之交，现代市民成为文学的主体，他们不再满足于被动地接受知识阶层的宣传教化，也不愿消极地借文学寄情和自慰，而是通过文学张扬个性，表现思想，抒发激情。传统批评的价值观必然走向衰落，并寻求现代的转换。呼唤自我的解放和追求个性价值实现在现代批评发生期成为最重要的文本价值衡量尺度。

^① 高力克：《历史与价值的张力——中国现代化思想史论》，贵阳：贵州人民出版社，1992年，第8页。

此外,在文学现代转换总体氛围中,批评观自身也发生了变化。批评家开始关注批评自身的属性,意识到批评是一种独立的文学活动,努力将批评从文学创作的附庸地位解放出来,并进而认识到现代批评不仅仅要对创作进行现象层面的考察,还需上升到文学认知层面思索。正因为此,现代批评家对批评的独立属性进行理论与实践双方面的探讨与定位,在批评的文学性与科学性、美感态度与批评态度等关系上都作出了古人不曾有过的思考。另一方面,不同于以往主要仰仗阅读经验的文学批评,批评家开始重视批评理论的建设,不断从哲学、社会学、美学、心理学、语言学中汲取理论和方法论养分,大大推动了现代文学批评的发展。例如30年代出版的《文学百题》一书^①,集中了人们对“文学批评”大量的新认识,以及范式建设的新思路。高滔《怎样叫做“观念论”的批评》提出“观念论的批评”,并揭示出它与从柏拉图开始的观念论哲学间的关系;陈望道《语言学和修辞学对于文学批评有怎样的关系?》,将五四以来讨论的语言问题引入文学批评领域,对于批评寻找文学的本体性意义具有重要的价值;许杰《什么是演绎的批评和归纳的批评?》、黄仲苏《什么是印象的批评?》等文评述了不同的文学批评路径;征农《批评和鉴赏的区别是怎样的?》、苏雪林《旧时的“诗文评”是否也算得文学批评?》等从理论上界定了文学批评与文学鉴赏,从而将二者区别开来。这些文章从不同程度说明批评家已开始有了现代批评的自觉意识和学科意识。

(2) 方法层面

文学批评方法指批评主体着重以什么方式、从何种途径去揭示对象的哪一层次、哪一方面的意义和价值。现代批评建构伊始,深受科学理性精神的鼓动,时贤好谈方法,在方法上求新求变。建立在社会学理论和实证理性思潮基础上的社会历史批评方法大行其道,泰纳、勃兰兑斯等原先对中国批评界还相对陌生的名字,很快成为批评家关注的目标。二三十年代马克思主义文艺观和批评观的输入,以左翼批评家为代表,更加关注批评与社会生活的关联,尤其突出了文学的社

^① 参见郑振铎、傅东华主编《文学百题》,上海:生活书店,1935年。

会政治功能。另外，一些接受西方科学主义思潮影响的批评家，借助西方现代心理学知识，尝试用精神分析法解读作品，如周作人为郁达夫《沉沦》中的性描写所作的辩护；英美新批评在学院知识分子中影响甚大，朱自清、钱钟书等将语义学方法运用到中国新诗和传统诗歌的分析当中；现代批评新方法的另一重要代表是印象主义批评的盛行，较早接受影响并深得其精神的是周作人。总之那是一个新方法层出不穷的时期，尽管各自的理论出发点与立足点不同，但更新传统批评“以意逆志”、“推源溯流”、“意象批评”^①等方法被现代批评家们视为义不容辞之职责。

(3) 话语层面

批评话语指一个批评家在理论批评中所运用的基本概念、角度、层次以及语态、语式、文体等等，所组成的结构关系。^② 这里主要将其分为话语系统和话语方式两方面。

中国古代文学在长期发展中形成了以诗为正宗的基本格局。与诗歌创作的繁盛相适应，“诗论”在中国文学理论批评史上一枝独秀，无论是关乎诗歌的形式，还是诗歌的境界，都已经发展得相当完备和充分，与此密切相关的另一个问题是抒情理论高度发达与成熟。但是至20世纪，以小说为代表的叙事文体由被压抑、被歧视的边缘文化、消遣文化发展为文学主流体式。面对新的文学实践，中国以诗学为主体的批评传统，找不到与之相应的言说系统和理论范畴。理论与批评对实践的失语不可能长久，文体革新对以诗论为主要成就的中国传统批评提出挑战，激发新的批评话语系统诞生。^③ 20世纪初的语言变革

① 参见张伯伟《中国古代文学批评方法》，北京：中华书局，2002年。

② 温儒敏：《中国现代文学批评史》，北京：北京大学出版社，1993年，第26页。

③ [美] 厄尔·迈纳著（Earl Miner）、鲁效阳译《比较诗学：比较文学理论和方法论上的几个课题》（《中国比较文学》创刊号，杭州：浙江文艺出版社，1984年10月，第257页）中，认为“对‘文学’的概念下定义究竟是以抒情诗为出发点，还是以戏剧为出发点（如在西方），这似乎是构成各种文学批评体系的差异的根本原因”。同理，从中国文学批评的纵向发展看，以诗论为核心的传统批评话语被主要以叙事体为中心对象的批评话语系统取代，成为现代/传统批评的分水岭之一。

又为新术语、新概念的产生提供了一个上佳的契机。^①西方文学术语借此大量输入,诸如反映、认识、本质、规律等西方哲学概念也全面进入文学批评视野,真实性、典型性、形象、内容、形式、思想性、艺术性、现实主义、浪漫主义等等现代批评中最基本的、也是曝光率最高的话语初步登上批评舞台。

话语方式是话语更深层次的存在,点悟性、模糊性、经验性是传统批评的突出特征,相应以点评、夹注、眉批、注释、诗话等片段化、无体系的批评体式为主,即使《文心雕龙》这样具有相当体系性的理论著作,也多围绕论点反复举例、长篇铺陈,行文随主观感受一泻千里。现代批评在话语运作方式上注重对概念范畴的精确界定,遵循三段论的逻辑形式,强调缜密的推理和详细的论证,追求理论体系的全面性与系统性,批评的展开呈现出层层递进式逻辑运动轨迹,不以诗性表达见长,处处闪烁着理论、逻辑的光辉。文体也不再呈片段化,推崇完整的述学式文体。这些都与中国传统批评大异其趣。

(4) 活动层面

伴随着社会现代化,现代教育、现代传媒、公共文化空间和文学市场逐渐兴起,直接影响到批评的活动方式与批评的功能定位。传统文学的生产、流通和传播受制于传统社会相对不发达的生产力和政治意识形态的控制,文学生产方式带有鲜明的个人性和内在性,文学的流通和传播也局限在人际关系和手工作业方式,文学批评活动只是文人之间惺惺相惜的创作经验和阅读心得的交流行为,基本上在相对封闭的“阅读圈子”中进行,大致相同的阅读背景下所形成的彼此接近的思维习惯、审美趣味、欣赏力和判断力,构成沟通批评家与作者、读者的桥梁。日益开放通达的时势,现代报刊、印刷出版等大众媒介和图书流通等文学生产机制,使批评得以发挥更为广泛的作用和影响;大量刊物专辟有批评的相关栏目,也大大催生了批评的丰产,并逐渐显现其在文学中的特殊地位,文学批评由此越来越要兼具文化传播的功能,现代批评形式之一——书评的兴盛与此不无关系。更

^① 关于语言变革对中国现代批评全方位的影响,著者另有论文《语言变革与中国现代文学批评的发生》进行阐述,详见附录。