

人类心智的一个突出特征——意向性越来越成为各种研究领域共同关注的一个重要论题。同时，关于心理意向性问题的研究广泛渗入当代哲学的诸多重要论题，直接或间接影响相应领域问题的解答。

DangDai KeXue YiXiangLun

[当代科学意向论]

➤ 山西大学科学技术哲学文库

➤ 刘高岑 著



科学出版社

www.sciencep.com

DangDai KeXue YiXiangLun [当代科学意向论]

山西大学科学技术哲学文库

刘高岑 著

本书受国家重点学科教育部人文社会科学重点
研究基地山西大学科技哲学研究中心基金资助

科学出版社

北京

内 容 简 介

本书在广泛收集国外资料的基础上,立足于当代科学哲学的演变趋势,系统地研究了当代各学科领域的科学意向性理论,进而以心理意向性理论为框架探讨了当代科学哲学的重要论题,从科学意向论角度出发,对科学知识的本质、科学合理性、科学发展、科学理论的评价和接受等问题做出了新的解答。本书内容可分为三大部分:一是心理意向性论题的历史发展及其在心智和科学研究中的重要地位;二是当代语言哲学、心智哲学、认知科学、人文社会科学和科学哲学的心理意向性理论;三是心理意向性理论在科学哲学、科学创新以及科学与人文关系研究中的重要意义。

本书为深入理解科学创新的本质、推动科学与人文的深层次融合提供了一种新的思路,可供自然科学和人文社会科学工作者、本科生、研究生以及对人类心智、心理现象、创新思维和科学哲学问题感兴趣的读者借鉴。

图书在版编目(CIP)数据

当代科学意向论/刘高岑著. —北京:科学出版社,2006

(山西大学科学技术哲学文库)

ISBN 7-03-016946-8

I. 当… II. 刘… III. 科学哲学—研究—西方国家—现代 IV. N02

中国版本图书馆CIP数据核字(2006)第013547号

丛书策划:孔国平 / 责任编辑:孔国平 卜 新

责任校对:李奕莹 / 责任印制:钱玉芬 / 封面设计:张 放

科 学 出 版 社 出 版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

新 蕾 印 刷 厂 印 刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2006年8月第 一 版 开本:B5(720×1000)

2006年8月第一次印刷 印张:15 1/4

印数:1—2 500 字数:299 000

定价:32.00 元

(如有印装质量问题,我社负责调换〈环伟〉)

《山西大学科学技术哲学文库》编委会

主编 郭贵春

编委 (以姓氏笔画为序)

孔富安 成素梅 乔瑞金 杨小明

李 红 张汉静 张培富 郭剑波

郭贵春 高 策 殷 杰 魏屹东

目 录

绪论 当代心智领域的意向性论题	1
第一节 当代心智研究概述	1
第二节 意向性论题的科学哲学维度	3
第一章 心理意向性论题的形成和发展	10
第一节 古代哲学家对心灵和精神现象的研究	10
第二节 托马斯的心理意向性理论	13
第三节 布伦塔诺对心理意向性论题的现代哲学铸造	16
第四节 胡塞尔的意向性理论	18
第五节 心理意向性理论在当代哲学中的发展	23
第二章 当代语言哲学的意向性理论	24
第一节 从语言分析到心理意向的探索	24
第二节 心理意向性的界定	31
第三节 心理意向性的性质	33
第四节 心理意向性在自然界的地位	37
第三章 当代心智哲学的意向性理论	40
第一节 当代心智哲学的演化和发展趋势	40
第二节 心理意向与命题态度	54
第三节 福多的意向实在论	57
第四节 丹尼特的意向立场理论	61
第四章 当代认知科学的意向性理论	67
第一节 认知科学的基本纲领及其发展过程	67
第二节 认知科学的三种研究范式	70
第三节 认知计算与意向性	73
第四节 心理表征与意向性	75
第五章 当代人文社会科学的意向性理论	79
第一节 人文社会科学中的意向性论题	79
第二节 意向性在人文社会科学研究中的意义	81
第三节 意向与社会性相互作用	89
第四节 集体意向性与社会科学	93

第六章 当代科学哲学的意向性理论(一)	106
第一节 当代科学哲学的心智转向及其意向性论题	106
第二节 心理意向性与科学合理性	119
第三节 心理意向与科学知识的变化	125
第七章 当代科学哲学的意向性理论(二)	140
第一节 心理意向与科学发现	140
第二节 心理意向与科学解释	148
第三节 心理意向与科学理论的评价 - 接受	158
第八章 科学创新的意向论分析	172
第一节 什么是创新思维	172
第二节 创新思维的语境 - 意向论分析	176
第三节 意向、类比与科学创新	179
第四节 意向、隐喻与科学创新	190
第九章 科学与人文关系的意向论分析	198
第一节 探讨科学与人文关系的历史、现状和进路	198
第二节 从意向性看科学与人文的源初同一性	214
第三节 科学与人文在解释层面的同一性	217
第四节 科学与人文在修辞层面的同一性	220
第五节 科学与人文的向度分异性	224
结束语 意向、自我与世界	227
主要参考文献	232
后记	237

绪论 当代心智领域的意向性论题

20 世纪中期以来,对人类心智的科学研究迅速发展起来。现在,人们已经拥有关于人类大脑结构和思维过程的许多经验知识。当代哲学关于人类心智的反思已经被这种经验研究深刻影响,以至对心智之哲学研究及其边界线在许多方面已经变得相当模糊。但是,无论是就心智的科学研究而言,还是就心智的哲学研究而言,人类心智的一个突出特征——意向性越来越成为各种研究领域共同关注的一个重要论题。同时,关于心理意向性问题的研究广泛渗入当代哲学的诸多重要论题,直接或间接影响相应领域难题的解答。本书的目的正是要总结论述当代各学科领域关于心理意向性论题的研究状况及其在相应领域的应用。本部分则是对全书的一个导引性论述。

第一节 当代心智研究概述

20 世纪 70 年代后期以来,人类心智成为最活跃、最重要的研究领域。哲学、心理学、语言学、认知科学、脑科学等学科,都不约而同地聚焦于心智问题的研究。心智研究取得这样的地位主要在于两个相关的因素:一是主观事物的重要性日益凸显出来,二是这个领域本身所具有的特异性。一般认为,精神现象在绝大多数人类行为中有着极大的重要性:我们的希望、梦想、恐惧、思想和愿望等主观的东西构成我们生活中最重要的部分。一些人认为,精神性是人性的本质:对于成为一个人或成为一个真正的人来说,至少某些种类的精神生活是必需的。另一些人甚至认为,正是人类精神的某些特征(如理性)把人与其他具有心智的生物区分开来。虽然看法不同,但精神活动对于我们的生活极为重要则是无疑的。谁都无法否认,我们生活中几乎每一重要事物都要在其核心方面涉及思维、情感和其他精神活动。

当代各学科在心智研究方面所探讨的内容极其广泛,除了诸如精神内容、精神因果、意识、认知结构、情感等核心论题外,还包括各种各样的经验性研究,如神经科学和人工智能所探究的论题。此外,传统哲学关于心的论题也是当代心智哲学研究的重要内容,如身心问题、个人的同一性问题、自由意志问题、自我及其知识问题等。在当代心智研究中,“传统论题”和“经验性论题”、“哲学维度的研究”和“科学维度的研究”等划分也并不是绝对的。以相关的经验性工作为基础来研究传统问题或利用传统哲学的概念和理论工具(如某种概念分析)来从事朝向经验的心智研究等进路也都是存在的。

当代心智研究的广泛性和多样性不仅表现在这个领域中主题的丰富性和从事这些主题的不同研究进路,还表现在这个领域内多样的解释目标。一些学者从事心智研究,主要对理解或解释人类心智或人类心智的某些特征有兴趣,试图解答心智的主观性、意识性、体验性等特征。另一些学者从事心智研究,关注于人类心智的概念或一般心智的概念,关注于什么是心智以及心智现象的本质和属性等问题。由于研究的目的各不相同,所以关注的问题也有很大差异。当然,人们还可以把不同的研究目的和不同的方法论混合起来。人们可以经验性地研究人类心智的概念,也可以概念性地研究人类心智。同时,在研究人类心智属性的过程中,还可以应用不同的方法论。所以,当代的心智研究是丰富而多样的。

按照当代心智哲学的研究,一般认为,心理现象具有以下这些不同于物理现象的重要特征:

(1) 心是一个有意识的主体。它的状态具有知觉感,即能够意识到它自身的状态,如存在某种像疼痛这样的知觉或想像吃草莓这样的意念,但是物理现象却缺乏这样的感觉。我们可以把诸如颜色这样的现象性质投射到物理对象上,但是,物理领域本身却显然是无生命的。

(2) 心的内容没有空间位置。例如,一个思想可以是关于空间上有其位置的对象(如金字塔),但是这个思想本身却不占据空间位置。相比之下,物理世界的所有存在物都必须在空间上被固定位置。

(3) 某些精神状态是表征性的。它们具有意向性,即具有对特定事物的指向性或关于性。物理世界的一部分,诸如我们这里所写下的符号,能够具有意向性,即能够指示或关涉某个事物。但是,物理的东西之所以是表征的,乃是因为我们把意义赋予了它们:本页的这些词语代表某种东西乃是由于我们的语义规范所致。所以,物理对象的意向性是被导出的。但是,精神却具有源初的即非导出的意向性。例如,人们关于金字塔的思想本身就是与某种东西相关的。

(4) 我们发现物理世界之真理的首要工具是感觉(看、听等等)。但是,我们发现我们自己精神状态之真理的首要工具却是内省。而且,无论内省的性质是什么,与我们关于物理对象的外部知觉相比,它都似乎要给予我们关于这个精神状态更多的、直接性的、个人性的知识。

(5) 我们关于自己心的知识是比我们关于外部物理世界的知识更可靠的。你可以对你现在是否正在读书有怀疑——你或许正在产生幻觉或正在做梦,但你却不可能怀疑你的心包含你仿佛正在读书这一现象。在物理状态不是自我辨明的这个意义上,精神状态是“自我辨明的”。

(6) 精神的东西是私人性的。你自己的精神状态仅仅是你自己的,只有你自己才可直接进入。但物理世界却是公共的:原则上,每个人都可进入。例如,人人都可通过学习知道太阳系的构造。

这6个方面表明精神现象和物理现象具有不同的属性。人类心智的这6项基本特征正是当代各学科所研究的重要内容。在心智的这6项基本特征中,当代哲学给予了特别深入的研究并取得了丰富成果的是心智的意向性特征。

第二节 意向性论题的科学哲学维度

一 意向性之谜

人类心智给人印象最深刻和最有用的能力是它的表征能力,即心具有指向、涉及或关于某个事物的这种状态。对于人类心智的这一特征和能力,亚里士多德就已进行了研究。现代哲学对心智这一能力的研究则肇始于奥地利哲学家和心理学家弗朗茨·布伦塔诺(Frantz Brentano, 1838~1917)。布伦塔诺把心智的这一特征整合为意向性(intentionality),并把意向性作为精神现象的独特标志。他认为,意向性是心的一种非常奇特的能力,这种能力典型地体现出心的特征,也正是心智的意向性特征把精神现象与非精神现象区别开来。(然而,在此之前,人们普遍承袭笛卡儿的观点,认为意识是精神现象的标志。)

按照当代哲学的研究,意向性具有以下特征:

(1) 意向性具有选择性。在我们所生活的宇宙中有大量(甚或是无限)的对象,然而,一个关于苏格拉底的思想却能够仅仅指称这些对象中的这一个对象。世界上有各种各样的事实,而在所有这些事实中,心却能够根据需要而单独挑选出“植物需要阳光才能够生长”这个独特的事实。

(2) 意向性能够跨越时空。一个关于苏格拉底的思想所指称的是大约2400年前生活在古希腊的一个人。人们也可以思考未来的事物,如思考100年后人类生活方式的变化等。而更加奇特的是,意向性能够达到时空之外的事物。例如,如果柏拉图主义者关于数的本质的观点是正确的,那么,关于数的思维就是处理某种非时空性的东西。

(3) 意向性显然并不被限制于存在的领域。尽管不存在哈姆雷特或山神这样的事物,但人们却能够想像这样的东西。虽然有关于它们的书籍和图画,但是,我们却好像能够想像哈姆雷特和山神本身,而不仅仅是书籍和图画。

(4) 最重要的是,当意向性状态确实指称某种东西时,它们能够错误地表征它们所指称的东西。人们能够错误地相信亚里士多德是苏格拉底的老师,或者把远处的一个陌生人错误地感知为自己的朋友。

当我们把注意力集中于语词或其他那些人造的意向事物时,意向性的上述这些能力好像并不特别值得注意。毕竟,“苏格拉底”这个词指称生活在大约2400

年前的一个人,这一点能够很容易被解释:我们把意义赋予了这个语词,我们使这个语词指称那个人。然而,无论语词获得其意义的社会机制多么复杂,语词的意向性都是被导出的:语词是从我们的心中获得其指称某个对象的意向能力,这个语词指称苏格拉底乃是由于我们已经能够思想苏格拉底。但是,与语词不同,我们的心精神状态却具有本源的意向性:我们指称某个对象的心理状态并不是从其他任何东西导出的,而是我们的心本然具有的。对于源初意向性来说,上面关于心智所列出的4项技能是特别值得注意的。

然而,心的源初意向性是一个非常棘手的哲学难题:一种物理的东西(脑的状态)怎么能够是关于其他某种东西的?它怎么能够具有这样的力量?这些问题使许多哲学家感到困惑。指向性(directness)或关于性(aboutness)似乎不能在物理世界或其他世界的任何部分找到其立足之地。我们可以通过比较意向性与伦理道德的性质来说明意向性问题的神秘性。道德的特征与世界上诸如质量和形状这样的特征好像并不具有同样的形式。哲学家一直对世界本身怎么能够包含诸如正确和错误这样的性质感到迷惑。但人们毕竟还是能够说明道德的特征:正如许多哲学家所论证的,道德特征事实上仅仅是我们对外部对象和事件设计的,没有任何对象或事件能够独立于人类心智而构成正确或错误。但是,当这种设计的理论可以对道德特征进行说明时,这个理论却并不能解释源初意向性,因为设计本身就是一个要求意向性的行为。在我们为外部世界设计任何东西之前,我们首先必须能够思考外部世界。情况似乎是:我们除了承认源初意向性是世界的一种实在的、非设计的特征之外,没有其他选择。而这却正是令人困惑的谜团:一个东西怎么能够具有关于性这种性质呢?

围绕上述源初意向性(以下称意向性)难题,当代各研究领域形成了大量相互竞争的哲学观点。其中,较为重要和较为流行的观点,主要有以下三种:第一种观点是企图把意向性自然化,这种观点试图表明,意向性可以还原为世界上那些在哲学上和科学上都正常的(即非意向的)特征,如因果特征。第二种观点则认为意向性是实在的,而且是不可还原的:意向性是像电荷、质量以及诸如此类的基本特征一样存在的事物,不可能通过还原来消除。第三种观点是一种影响较大的解释主义观点,按照这种观点,意向性只是人们为了解释的方便而引入的解释工具,没有必要也不可能对之进行还原的研究或实在的研究。

二 意向性的自然化

上述第一种观点,即自然主义计划,一直是当代心智研究所关注的焦点,也是众多学者致力的目标。自然主义者试图表明,意向性可以还原为非意向的东西,还原为可以在现代科学的世界观中找到其适当位置的性质。自然主义者大多以因果

性来还原意向性。表面上看,因果性并不具有以上所列举的意向性的全部特征,但是,因果性的确具有意向性的某些至关重要的特征:因果性也是选择性的,它也能够穿越时空起作用。因此,自然主义者期望以因果性来还原意向性。自然主义的著名代表人物福多(J. Fodor)就是从完善他所谓的粗糙的因果理论(*crude causal theory*)开始其对意向性问题的自然化探索的。

按照粗糙的心理因果论,假定你看见了一匹马,那么,这匹马就会使你(或你的大脑)进入某种状态S,作为一个精神符号,S就满足了功能的或计算的要求,它具有表征马的功能。因为马引起了S,所以S就指称马。这样,S的关于性就被还原为自然主义的因果性的对应关系。

粗糙因果论面临大量难以解决的问题。最明显的问题是,它无法对我们能够想像因果上独立于我们的那些东西之能力进行说明。例如,对未来的事物和性质、抽象的事物和性质或不存在的事物和性质的想像,因果理论均无法对之进行说明。不过,粗糙的因果理论所面临的最尖锐的问题是,它使得事实上存在的错误表征成为不可能的:既然符号直接具有引起该符号的原因,那么心智就决不可能“犯错误”。然而,我们的心智在关于其表征的事物方面有时候却是常犯错误的:人们可能产生幻觉、错觉、做出错误的推论等。例如,即使思想S总是被马引起,但它也偶尔会被(远距离的)牛引起。

为了对意向性做出自然主义的解释,福多提出了一种更加复杂的(但仍然是自然主义的)因果说明理论。当S既被马引起又被牛引起时,有这样的明晰内涵:它被牛引起乃是因为它已经被马引起。就是说,如果马没有先引起S,远距离的牛(与马很像)也决不可能引起S。这样,从牛到符号S的因果路线就依赖于或寄生于从马到符号S的路线。这种依赖性是非对称的。因为反过来不成立:即使远距离的牛看上去并不像马,即使它们并不引起S,这个符号仍将被马引起。福多希望使用这样的非对称依赖性说明错误表征,从而辩护关于意向性的自然主义说明。

因果论自然主义的另一著名代表人物是弗莱德·德瑞斯克(Fred Dretske)。德瑞斯克也致力于错误表征问题的研究,而且也认为因果依赖性在错误表征中起着重要作用。但他认为因果依赖性乃是他所称的指示(*indication*)关系。例如,某种类型的斑点之所以指示麻疹,是因为在麻疹和斑点之间存在一种因果的/规范的依赖性。但是,通过自身指示,不可能是意向性所具有的全部东西,意向性还具有一种特殊的规范特征。就是说,意向性是一个表征应该指示的东西这样的概念。只要给定这样的规范性,错误表征就是可能的。德瑞斯克认为,对心理意向性进行自然主义说明,就是要在自然世界中发现这样的规范性。

德瑞斯克以自然的功能来说明这种被要求的规范性。按照他的看法,如同心脏具有循环血液的自然功能一样,我们的脑的各种状态具有指示特定对象或特定性质的功能。而尤其重要的是,这些状态并不从一个外部主体获得它们的功能。

自然的功能是被自然本身的非意向过程所赋予的。一个器官,如心脏,可以从我们的进化史中获得一种自然功能。同样,脑中的某种内部状态 S 能够获得指示马的功能,乃是由于在马出现的场合,指示马的符号 S 通过引起我们的身体的移动而成功地满足了我们的愿望。

这是在当代心智研究中颇具影响的自然主义观点。这种观点有其优越之处,但也面临难以克服的困难。意向实在论就对这种观点提出强烈批评。

三 意向实在论

当代关于意向性的第二种主要观点是意向实在论。这种观点以当代美国著名哲学家约翰·塞尔(John Searle, 1932 年~)为代表。塞尔以强人工智能(strong artificial intelligence, SAI)为批判对象,通过对自然主义观点的批评论证了他的意向实在论。所谓强 AI 即这样一种观点:对于运行适当计算机程序的任何系统,仅仅由于这一点,这个系统就是有智能的。虽然塞尔以批判强 AI 为切入点,但塞尔所关注的不仅是智能问题,而且是一般的意向性问题。同时,塞尔所批判的对象也不仅是强 AI,而且是任何把意向性还原为某种更基本的东西的自然主义企图。

塞尔对强 AI 和自然主义的批判是通过他那曾被广泛讨论的中国房间思想实验进行的。塞尔想像:他自己被锁在一个房间里,按照一套复杂的指令操作被标号的纸片,通过执行这种指令,他无意地正在运行一套计算机程序,而在这套计算机程序中,他则正在模拟用汉语与对方交谈(这些纸片上的记号是汉语文字)。然而,尽管塞尔在运行这套程序——这套程序可以制作得像任何人喜欢的那样复杂,但他本人却并不理解汉语。对于他来说,他正在操作的这些纸片仅仅是一些无意义的胡涂乱画。因此,对于理解汉语来说,运行计算机程序是远远不够的。这个思想实验的结论具有普遍意义:没有任何程序靠它自己能够把理解——源初的意向性赋予一个系统。也就是说,计算机的状态仅仅是一种语法程序状态,它根本不具有指向或关于外物的源初意向性。

塞尔承认,一个适当地程序化的计算机可以具有他所称的“仿佛的”意向性、可以具有隐喻的意向性。系统的这些状态将对某人意味某种东西。例如,对于说汉语的程序工程师而言,上述的各种计算机程序状态就意味某种东西。但是,这样一个系统不可能具有源初意向性或“内在的”意向性:一台计算机所操作的那些符号对这台计算机本身来说并不意味任何东西。与福多等因果理论家相反,塞尔论证说,即使在系统的状态与外部世界之间建立了因果联系,也不会产生这样的意义。那么,是什么把源初意向性赋予一个系统呢?对此,塞尔没有提供太多细节,但他的基本观点却是明确的:当把意向性看作是被脑中的过程所引起的物理现象时,它不可还原为任何这样的过程,它本身就是世界的一种基本的、不可分析的特征。

四 解释主义观点

在当今关于意向性的研究中,除了上述的两种观点外,还有一种被称为解释主义的观点,也具有较大影响。

尽管福多、德瑞斯克、塞尔等人有着很大的分歧,但他们都是关于意向状态和信念的实在论者,都认为信念是一个具有命题内容和适当因果力的具体的精神特征。但是,意向状态实在论却被人们从不同的方面提出挑战。戴维森(Davidson)、丹尼特(Dennet)和丘奇兰德(Churchland)等都是反实在论的著名代表人物。戴维森和丹尼特持一种解释主义观点,而丘奇兰德等人则持一种取消主义观点。

戴维森在探讨意向状态和信念问题时,吸收了他的语言哲学的要素。戴维森主要关注于表明信念或思想与语言之间的联系。他论证说,除非一个人能够解释另一个人的语言,否则,便不可能拥有信念。这种观点直接而惊人的后果是,没有语言的动物不可能具有信念。对此,戴维森的论证是:①为了具有信念的概念,一个生物必须能够解释另一个生物的语言——必须“是某个语言共同体的一个成员”;②不具有信念的概念,一个生物就不可能具有信念;③因此,为了具有信念,一个生物必须能够解释另一个生物的语言。戴维森着重论证了前提①。就我们这里关注的论题而言,前提①也的确对意向实在论构成挑战。

对于戴维森来说,把信念归于其他人和理解他们的语言表达在解释过程中是必然联系在一起的。当我们面对另一个人时,我们能够观察的全部东西就是他所显示的行为倾向,而语言表达是这种显示的重要方面。要想知道这样的语言表达意指什么,我们就必须知道它们倾向于表达什么信念。然而,我们把信念归于某个人的首要的行为资料却是他所说的话语。这样便形成了一个循环。戴维森认为,我们可以通过假定说话者有合理性且总体上具有真信念,来打破这个循环。给予这个假定,我们就能够借助于把真信念归于说话者而解释他的语言表达。

按照戴维森的观点,一个解释主义者必须认为:不存在关于某个人在某一具体情况中实际上相信什么这样的事实问题,而正是在这个意义上,解释主义是反实在论的。我们可以通过以下比较来说明解释主义的观点。假定一个实在论者和一个解释主义者都在研究“‘玛丽相信罗伯特迟到’是真的”这一情况的信念归属问题。那么,是什么使得这一断言为真呢?按照实在论者,是玛丽心中的一个具体特征使这个归属成为真的,这个特征是一个具有罗伯特迟到这一内容并且在玛丽的精神生活中起适当因果作用的状态。而按照解释主义者,使这个归属为真的东西是玛丽的行为倾向,再加上一个被强加于这个倾向系统的解释模式(即一个说话者共同体的语言意义体系)。这样,一个解释模式就成为信念归属之真理性的部分基础。因此,解释主义似乎持有一种意向相对主义,按照这种意向相对主义,一个人

决不可能绝对地相信某种东西,而仅仅相对这个或那个解释模式而相信某种东西。与此相反,实在论者则坚持认为,解释模式仅仅在人们考虑玛丽相信什么时才发挥作用,而不会进入关于相信本身的这个实事中。

解释主义的另一代表人物是当今心智哲学领域最活跃的哲学家之一丹尼特。继戴维森之后,丹尼特又对解释主义传统进行了捍卫。对丹尼特来说,把信念和其他意向状态授予一个系统——人类个体、人造物或其他什么——就是对它采取一种预测立场,即意向立场。为了采取意向立场,人们就要假定所讨论的系统是合理性的而且具有适合于它的环境的信念和愿望。如果这样一种立场能够在广泛而多变的环境中成功地预测这个系统的行为,这个系统就因此而成为一个意向系统。因此,具有信念和一个系统的行为能够成功地从意向立场预测是同样的东西。正是在这个意义上,丹尼特拒绝意向实在论,而认为信念归属仅仅由于使意向立场有用而成为真的。但丹尼特却又坚持认为他是一个关于类型的实在论者(a realist of sorts),因为他认为所说的行为模式客观上存在,而且独立于人们对它的思维。丹尼特甚而承认,在我们的头脑中存在实在论者所假定的各种具体的表征,这在经验上是很可能的。但是,丹尼特又断言,使这些内部状态成为信念的东西,是它们在使意向立场朝向成功方面所起的作用,除此之外,再无其他标准。显然,这种观点与人们通常理解的实在论是大相径庭的。

除上述主要观点外,在当代人类心智研究中还有一种被称为取消主义(elimativism)的观点。丘奇兰德和罗蒂(R. Rorty)都坚持取消主义观点。戴维森和丹尼特虽然拒绝意向实在论,但他们至少都承认,信念和其他意向状态的归属是真的。与此不同,取消主义观点则认为,意向性的归属从本质而言是虚假的;信念及其他意向概念是我们为了解释和预测人类行为而使用的公众心理学这一宏大理论的组成部分;像任何这类理论一样,公众心理学将受到经验研究的批判和反驳;信念、愿望这些概念已被证明在解释复杂精神现象方面太粗糙,不能完成相应的任务。取消主义断言,公众心理学不可能与发展中的脑科学协调起来,所以,信念和愿望这类概念最终将被更成熟、更有解释力的神经科学概念所取代或取消。取消主义虽然不是一种建设性研究方略,但作为争论一方,它也是刺激当代意向性研究发展进步的一种力量。

以上关于当代心智研究状况的初步介绍描述表明,意向性问题在人类心智研究中具有重要地位,直接与心智问题和诸多哲学难题的解决密切相关。意向性在人类心智中的这种重要地位及其突出特征,吸引了包括语言哲学、科学哲学、认知科学、语言学、人工智能等诸多领域的学者涉足其中。不同领域的学者从不同侧面、不同层次对心理意向性问题的研究不仅大大推进了当代心智研究的发展和进步,而且对语言哲学、科学哲学、认知科学、人工智能乃至人文社会科学的发展进步产生了深刻影响。

本书的写作目标有两个:一是系统地清理和把握当代各学科领域从不同视角、不同层面提出和建立的心理意向性理论及其对该领域的发展所可能具有的意义,二是在此基础上,尝试把意向性理论应用于解答当代哲学的一些典型问题,如科学与人文的关系问题、创新思维和理论创新问题等。

本书主体内容分为九章。第一章心理意向性论题的形成和发展,扼要介绍心理意向性论题的起源、近现代的演变及其在当代哲学中的发展。第二章当代语言哲学的意向性理论,论述当代语言哲学发展到后期,从人类心智层面为语言意义寻求根据,继而转向心理意向研究,形成具有语言哲学特色的意向性理论。第三章当代心智哲学的意向性理论,在把握当代心智哲学基本脉络的基础上,着重评述当代心智哲学关于意向性的两种代表性理论。第四章当代认知科学的意向性理论,从认知计算和心理表征这两个认知科学的重要概念出发,探讨了认知科学关于心理意向性的基本理论观点。第五章当代人文社会科学的意向性理论,讨论人文社会科学中的意向性论题,包括集体意向性在社会科学研究中的意义、意向性与人类行为解释等问题。第六章当代科学哲学的意向性理论(一),首先论述了心理意向性论题成为当代科学哲学重要论题的过程,然后探索了心理意向性与科学合理性、科学知识变化之间的关系。第七章当代科学哲学的意向性理论(二),着重从心理意向性层面研究科学发现、科学解释和科学理论接受及其方法论等问题。第八章科学创新的意向论分析,以科学理论的创新为例,研究了创新思维问题。第九章科学与人文关系的意向论分析,从心理意向性的层面探讨和解答了科学与人文的关系。

第一章 心理意向性论题的形成和发展

精神现象是哲学一开始就给予高度关注的重要问题。意识性和意向性几乎是同时被哲学家们关注和研究的精神现象。至少从亚里士多德开始,在研究心灵时已同时注意到了心灵活动的意识性特征和意向性特征。亚里士多德曾经明确地指出:“当我们知觉一个对象时,我们的心就呈现这个对象的形式。”但是,在长期的哲学研究中,尤其在笛卡儿以来的近代哲学中,对精神现象的研究关注人类心智的意识性特征,而至为重要的意向性特征却一直处于被忽视的状态。直到19世纪末期布伦塔诺重新提出这一论题,精神现象的意向性特征才引起哲学家们的重视,并逐渐成为20世纪哲学的重要论题。在本章中,我们将沿着历史线索扼要考察意向性论题的起源、形成、发展及其在当代哲学中的深刻内涵和意义。

第一节 古代哲学家对心灵和精神现象的研究

一 柏拉图的灵魂学说

精神现象的性质和特征及其与物理现象的关系问题,自古以来就是哲学家们密切关注和研究的一个重要论题。在西方哲学中,从柏拉图开始,就已经对该问题进行了较为深入的探讨。柏拉图从其理念论出发,认为:正如世界有可见的现实世界与不可见的理念世界两种,人也有可见与不可见两部分;可见的人是人的形体,不可见的人是寓存于人的形体之中的“内存的人”。他曾明确指出:“专门具有理智的存在的东西是灵魂这一不可见的东西,而火、水、土、气都是可见的形体。”^①灵魂的“实质和定义是自我运动”^②。按照其不可见的理念统摄可见的有形物的原则,柏拉图认为,灵魂统摄身体,灵魂是运动的源泉;身体本无活动能力,只有被灵魂推动才能运动。所以,人不是灵魂与身体的复合,而是利用身体达到一定目的的靈魂。但他同时也指出了身体对灵魂的反作用,并认为这种反作用或者有益于灵魂,或者有害于灵魂。柏拉图还对灵魂做出了进一步的区分。依他的看法,灵魂包括理性、激情和欲望三个部分:理性控制着思想活动,激情控制着合乎理性的情感,

① 柏拉图·蒂迈欧篇(46d).转引自赵敦华.西方哲学通史.第一卷.北京:北京大学出版社,1996.145.

② 柏拉图·菲德罗篇(245e).转引自赵敦华.西方哲学通史.第一卷.北京:北京大学出版社,1996.145.

欲望则支配着肉体避苦趋乐的倾向。柏拉图提倡理性原则,认为理性是人的灵魂的最高原则,正是理性把人与动物区分开来。

二 亚里士多德的心智理论

柏拉图之后,亚里士多德专门写了《论灵魂》一书来讨论心灵意识和精神现象的本质、归属及其相对于物理现象的特征。亚里士多德全面总结评述了此前的哲学家在此问题上的各种观点。他认为,在他之前的哲学家在灵魂问题上共有一种基本倾向:把灵魂定义为自身运动的东西,他们都认为:“运动是最接近灵魂本性的。其他一切都被灵魂推动,只有灵魂是自己运动的。”^①他接着指出,在这种基本观念之下则又有两种主要观点:第一种观点是柏拉图在《斐多篇》中所阐述的观点,认为灵魂是不朽的实体,只是暂时被禁锢于身体之中;第二种观点则认为,虽然灵魂和身体是两类实体,但二者的本性相互适合,因而灵魂可以寓居于身体之中,灵魂利用身体,同时又可以超出身体。

亚里士多德认为,从运动的方面来把握心灵和精神是正确的,但以前的哲学家把握心灵运动的方式、对灵魂和身体的关系的看法却是粗浅的。而且,这种观点把灵魂当作独立的运动实体也是片面的,因为感情和知觉等活动不仅仅是灵魂的活动,而且也是身体的活动。第二种观点把灵魂和身体完全分离开来作为两类相互独立的实体则根本不能成立,因为这样就无法解释二者在本性上的适合。按照他的看法,“灵魂既不是身体,也不脱离身体而存在。它不是身体,但属于身体,并存在于适合于它的身体之中”^②。亚里士多德还进一步从其形式和质料、现实和潜能的关系学说来说明心灵意识现象和精神现象的特征以及心灵和身体的关系。他认为,灵魂只存在于有生命的事物之中,无生命的事物没有灵魂。所谓生命就是靠自身摄取营养而生长,而灵魂就是“潜在具有生命的自然形体的形式”^③。正是灵魂使身体的潜能转变为现实的生命运动;灵魂在身体内部推动生命活动,是身体存亡和运动的原因。所以,灵魂和身体共同构成一个实体。但是,正如任何可感的、运动的实体都有形式和质料两方面一样,有生命的实体的形式和质料分别是灵魂和身体。他既批评了自然哲学家把灵魂仅仅归结为质料,归结为水、火或原子的观点,也批评了唯心论哲学家把灵魂作为独立于身体的实体的观点。他认为,不能把灵魂归结为有形的、现实的、质料的运动,因为有生命的形体的本性是潜在的,而灵魂正是对应于这种潜在的现实性。但他同时又认为,一切生命都是灵魂与身体的

① 汪子嵩等. 希腊哲学史(2). 北京:人民出版社,1993. 828.

② 亚里士多德. 灵魂论及其它. 吴寿彭译. 北京:商务印书馆,1999. 414a.

③ 亚里士多德. 灵魂论及其它. 吴寿彭译. 北京:商务印书馆,1999. 412a.