

教育部人文社会科学
重点研究基地基金资助

全国高校
人文社科重点研究基地
清华大学高校德育研究中心
重大课题项目

社会思潮论丛



个人主义思潮

夏伟东 李颖 杨宗元 著

高等教育出版社



教育部人文社会科学重点研究基地基金资助
全国高校人文社科重点研究基地清华大学高校德育研究中心重大课题项目

社会思潮论丛

论个人主义思潮

夏伟东 李 颖 杨宗元 著

高等教育出版社

内容简介

本书是清华大学德育研究中心承担的教育部人文社科基地重大项目“社会思潮”总课题的子课题之一。共分为三篇。

第一篇：导论。此篇简要勾画了个人主义在中国和西方的发生发展史，揭示了个人主义的本质内涵，分析了个人主义的历史地位和现实危害，探讨了个人主义在当代中国兴起的社会历史条件，重点是论证中国特色社会主义的市场经济为什么不能与个人主义相嫁接。

第二篇：中国个人主义思潮述评。此篇选择了有代表性的四个历史时期，以此归纳概括在中国文化语境下，不同历史时期的个人主义的具体表现、基本特征与本质内涵，力图理清中国文化中的广义的个人主义与狭义的个人主义的联系与区别，把握不同历史时期人们对个人主义的看法与态度。同时也力图澄清个人主义在当代中国的历史命运。

第三篇：西方个人主义源流述评。此篇从古希腊的智者学派讲起，一直延伸到本世纪初西方社会社群主义者与个人主义者关于个人主义若干重大问题的激烈辩难，重点是通过分析个人主义的不同历史发展阶段，揭示个人主义在西方社会语境中的具体的含义、表现、本质及日益凸现的危害，展现西方个人主义的多面性和在现实社会中面临的困境。

图书在版编目(CIP)数据

论个人主义思潮/夏伟东,李颖,杨宗元著. —北京:
高等教育出版社, 2006. 4
ISBN 7-04-015020-4

I. 论… II. ①夏… ②李… ③杨… III. 个人主义—研究 IV. B82-062

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 021897 号

策划编辑	张新峰	责任编辑	李桂莲	封面设计	刘晓翔
版式设计	王莹	责任校对	胡晓琪	责任印制	韩刚

出版发行 高等教育出版社
社 址 北京市西城区德外大街 4 号
邮政编码 100011
总 机 010-58581000

经 销 蓝色畅想图书发行有限公司
印 刷 北京市鑫霸印务有限公司

开 本 787×1092 1/16
印 张 12.25
字 数 290 000

购书热线 010-58581118
免费咨询 800-810-0598
网 址 <http://www.hep.edu.cn>
<http://www.hep.com.cn>
网上订购 <http://www.landraco.com>
<http://www.landraco.com.cn>
畅想教育 <http://www.widedu.com>

版 次 2006 年 4 月第 1 版
印 次 2006 年 4 月第 1 次印刷
定 价 19.50 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

物料号 15020-00

教育部人文社会科学重点研究基地
清华大学高校德育研究中心学术委员会委员

许征帆 杨瑞森 梁 柱 钟哲明 张耀灿
梅荣政 焦国成 林 泰 李润海 刘书林

教育部人文社会科学重点研究基地重大课题项目

“社会思潮与高校德育研究”课题负责人：刘书林

各子课题负责人：

论个人主义思潮	夏伟东	
论民族主义思潮	房 宁	王炳权
论新自由主义思潮	梅荣政	张晓红
论民主社会主义思潮	刘书林	

目 录

第一篇：导 论

第一章 个人主义的历史源流	1	三、不能盲目赞美个人主义	16
一、个人主义的历史考察	1	第三章 社会主义市场经济不能嫁接	
二、个人主义的实质	5	个人主义道德观	18
三、个人主义的危害性	8	一、社会主义市场经济的性质决定了它	
第二章 个人主义为什么在中国		不能同个人主义相嫁接	18
兴起	12	二、个人主义的严重弊端决定了它不能	
一、个人主义的三个层面	12	同社会主义市场经济相嫁接	20
二、个人主义在我国兴起的原因	14		

第二篇：中国个人主义思潮述评

第一章 中国古代的利己主义个人		批判	69
观	25	一、对民主个人主义和党内个人主义的	
一、杨朱的贵生重己思想	25	批判	69
二、法家的利君思想和《列子·杨朱篇》		二、对个人主义批判的全面展开	73
的享乐思想	28	三、从“拔白旗、插红旗”到“斗私，	
三、晚明自我观念之省思	31	批修”	79
第二章 近代中国个人主义思想的演替		第四章 新时期关于个人主义的	
与超越	36	争辩	82
一、维新与革命语境中的个人观念	36	一、人性论与人道主义思潮	82
二、启蒙与解放话语中的个人主义		二、从人生意义讨论到所谓新启蒙	
思潮	46	运动	86
三、人权与革命：个人主义之曲变与对		三、20 世纪 90 年代以降个人主义观	
个人主义的超越	58	辨析	93
第三章 新中国成立初期对个人主义的			

第三篇：西方个人主义源流述评

第一章 古希腊时期的个人主义：原子		一、个人主义观念的产生及早期智者的	
式的个人主义	107	个人主义	107

二、古希腊时期的个人主义观念中蕴含的 相对主义与快乐主义的因素	110	一、约翰·杜威的新个人主义	137
第二章 文艺复兴时期的个人主义： 反抗封建神学专制主义的 个人主义	113	二、F. A. 哈耶克的保守的个人主义	141
一、高扬人的价值与尊严	113	第六章 个人主义的辩难：社群主义与 个人主义的论争	145
二、倡导个性的自由与发展	116	一、自由主义的复兴	145
三、追求尘世的幸福与享乐	117	二、社群主义对新自由主义的批评	150
第三章 近代资产阶级的个人主义： 思想上的个人主义	119	第七章 个人主义理论争论的新趋向： 20 世纪 90 年代个人主义 理论的一些基本观念	157
一、托马斯·霍布斯的个人主义思想	119	一、个人的概念	157
二、约翰·洛克的个人主义思想	121	二、权利的概念	160
三、亚当·斯密的个人主义思想	124	三、多元论	163
四、让·雅克·卢梭的个人主义思想	126	四、人性自私与利己主义	166
第四章 自觉的个人主义：资本主义 成熟期的个人主义	129	五、华盛顿共识与后华盛顿共识	170
一、个人主义概念的提出和托克维尔的 阐述	129	第八章 沉重的反思：对西方学者关于 个人主义内在矛盾观点的一些 研究	173
二、个人主义在各个理论层面的 系统化	133	一、个人主义与社会的死亡	173
第五章 个人主义的变异：从杜威到 哈耶克	137	二、个人主义向何处去	177
		三、对市场原教旨主义价值观的批判	182
后记	185		

第一篇：导 论

个人主义作为一种复杂的思想体系，是不能靠简单的思想批判就能够消除其影响的。个人主义的产生、演变以及对人们思想行为能够产生重要的影响，有其深刻的社会历史条件，个人主义的思想及其对人们的影响，也只能在历史过程中才会逐渐削弱直至最终消亡。因此，在我们的社会中，要有效地抑制个人主义，就必须对其作深入的分析，揭示其历史源流、社会实质及现实危害，这样才能够帮助人们在是尊奉个人主义还是反对个人主义的问题上，作出符合历史发展规律的正确抉择。

第一章 个人主义的历史源流

一、个人主义的历史考察

严格说来，个人主义是与资本主义相适应并在资本主义的崛起中一同产生的思想体系。从这个意义上说，在近代资产阶级产生以前，并不存在今天意义上的个人主义，当然更没有作为意识形态体系的个人主义。

但是，就人们现在在个人主义的名目下所谈论的问题来看，诸如个人利益与社会利益的关系，以及个人自由、个人权利、个人奋斗、个人实现等，却又不仅仅是资本主义时期所特有的。因此，中国和西方的许多思想家，往往首先从广阔的思想史背景中，来论述个人主义问题。这大体是符合个人主义的历史发展情况的。

中国的个人主义流播的历史脉络，相比较西方个人主义流播的历史脉络而言，显得要简单和清晰得多。毫无疑问，在中国，今天意义上的个人主义，是鸦片战争之后，通过西方的商品和文化一起舶来的，而且是通过日本人对西语的翻译（借用了汉字），才形成了今天的个人主义这个术语。在中国古代文字中，并没有“个人主义”的词汇，甚至连相近的词汇都难以找到。西方近代自然科学和社会科学的不少术语，是通过日文借用汉字翻译西文，再传进中国来的，中文的“个人主义”的术语，大体也是这样一个形成过程。

但是，在诸如个人利益与社会利益的关系，以及个人自由、个人权利等问题上，中国古代

并不乏与今天的个人主义思想相接近的思想家。认识他们的思想，对于我们认识个人主义在中国的流播脉络，不是没有帮助的。

总起来说，中国先秦时期的杨朱“拔一毛而利天下，不为也”的“唯我”的极端利己主义，可以视为中国古代接近个人主义思想的最早的思想。当然，杨朱“拔一毛而利天下，不为也”的“唯我”的极端利己主义，是同“重生”联系在一起的，因此，这种极端利己主义，与西方霍布斯的极端利己主义是有显著的区别的。

魏晋时期的名教与自然的争论中，最与今天的个人主义思想相近的，是那些“任自然而反名教”的思想家的思想。“竹林七贤”的“名士”做派，所表现的就是相当个人主义的思想特质，他们与社会的格格不入，与美国早期那些与社会格格不入、而又想个人包打天下不平事的西部牛仔式的个人主义者非常近似。

宋明时期的心学，有没有个人主义的一些特征？恐怕是有的，比如王阳明的思想，他对个人“心性”的看法，他对个人道德修炼的看法，他对个人自由意志的看法，等等，至少从思想方法上说，与个人主义确有相通之处。

明清时期的“实学”派，在对个人利益的强调和追求的过程中，包括在对程朱理学的批判中，所显示的个人主义的思想特质，可以说是中国古代最接近近代以来的个人主义思想的。对这一时期的思想，尤其应给予充分的重视。

按照对待中国个人主义思想流播的历史脉络的认识思路，同样可以比较准确地反观西方个人主义思想的发生发展历程。只是西方个人主义思想的历史，远比中国个人主义的思想历史要复杂和丰富得多，不同思想流派之间的争辩也要激烈尖锐得多。

一般认为，古希腊智者学派关于个人地位与作用的思想，奠定了西方个人主义最早的思想基础，西方近、现代的个人主义理论，就发端于智者普罗塔哥拉“人是万物的尺度”这样的命题。尽管这一思想与后来资产阶级的个人主义思想在性质上根本不同，但资产阶级的个人主义思想家们还是视之为个人主义的第一块理论基石。智者首先把宇宙的问题归结为人的问题，又把人的问题归结为个人的问题，并按照类似于现代意义上的个人本位的思想，把社会或国家理解为个人的集合，把社会的或客观的善理解为个人的或主观的善。智者的这种思想，本质上是整个古希腊政治、经济、文化繁荣时期，人们的自由民主意识迅速增长的集中反映。从政权、政治制度、法律方面来看，智者的这种个人主义适应了当时盛行的民主政体，个人开始摆脱团体的权威，开始“进行自我奋斗，想其所想，自求解脱，而不依赖旧的传统”。^①从经济发展来看，是公元前500—前449年的波斯战争后，希腊雅典成为西方经济贸易中心，人们普遍追求个人财富与享乐的结果。从哲学宗教信仰来看，是人们从多神论转向一神论，从崇拜神灵、崇拜自然转向崇尚人世生活的结果，即西塞罗所说的，智者把哲学从上天搬回人间。^②从道德准则上来看，是人们从仅仅盲目地、愚蠢地遵从习俗，提高到经过思考的个人选择的结果。^③

文艺复兴时期，可视为西方资产阶级个人主义得到迅速发展的一个准备时期。这一时期的

① 参见梯利：《西方哲学史》上册，商务印书馆1975年版，第54页。

② 参见梯利：《西方哲学史》上册，第60页。

③ 参见梯利：《西方哲学史》上册，第60页。

人文主义者,尤其是尼德兰的德西德里·伊拉斯谟、法国的弗朗索瓦·拉伯雷及米歇尔·德·蒙田等思想家,他们以歌颂人的自然情欲为旗帜,以反对封建神权为宗旨,重新把个人从封建宗法关系中解脱出来,注重个人的自由、权利、自我实现,等等,反对专制,反对暴政,反对封建王权对个人个性的扼杀。总起来说,这一时期个人主义的基本特征,就是专注于人的个性解放。从社会的政治、经济及文化基础来看,这种思想特征,适应了早期资本主义酝酿及发展的需要,它直接受到16世纪新大陆的发现、黄金的普遍开采与财富的迅速增加,以及旧世界的思想与新世界的思想激烈交锋的深刻影响。

西方17、18世纪,既是资产阶级与封建贵族阶级斗争最激烈、资本主义取得世界性意义的时期,也是个人主义发展得最全面最迅速的时期,这是个人主义真正具有资产阶级性质的时期。这一时期斗争的焦点,从政治上看,是封建君主政体与资产阶级民主政体的斗争;从经济上看,是带有封建君主与资产阶级相互妥协的重商主义与完全资产阶级性质的自由放任主义的斗争;从思想文化上看,是专制主义与自由、平等、博爱等民主思想的斗争。17世纪个人主义思想的代表人物,先是英国哲学家托马斯·霍布斯,他站在极端利己主义(西方人称之为“激进的个人主义”)的立场上,从人的本性是自私的观点出发,论证“人对人是狼”和“一切人反对一切人的战争”的理论,并由此建立了“利维坦”体系,强调君主立宪,强调国家的力量。霍布斯的“利维坦”理论,仍然带有较浓厚的君主贵族的成分,对资产阶级个人及其权益的肯定自然是较弱的、有条件的,不能适应资产阶级的进一步需要,因而很快受到另一位英国资产阶级哲学家约翰·洛克的批判。洛克在其《政府论》一书中,全面阐述了深刻影响西方的政治道德理论,他从“自然人权”及“契约论”出发,论述了个人(实际上是资产阶级)的自由、平等、权利,等等,并充分阐述了社会和国家对于保障人权的责任。洛克的理论的基本结论是:当立法者们图谋夺取和破坏人民的财产或贬低他们的地位使其处于专断权力下的奴役态度时,立法者们就使自己与人民处于战争状态。^①这就把资产阶级个人主义所要求的资产阶级个人的权益问题提到了夺取政权的高度。

18世纪资产阶级个人主义的代表性的思想,包括法国“百科全书”派的“启蒙思想”,法国思想家查尔斯·德·孟德斯鸠的“三权分立”学说,以及英国哲学家休谟的“人性论”和英国经济学家亚当·斯密的“看不见的手”的理论。“百科全书”派的爱尔维修、霍尔巴赫等人所阐述的利己主义思想,实际上是从一个极端的方面,论述了资产阶级个人主义对人性和对人与人之间关系的基本看法,当然也就包含着对资本主义社会的政治、经济及思想文化制度的看法。孟德斯鸠的“三权分立”学说,既是对洛克“分权”思想的继承,又是对资本主义的民主政治制度所作的新的概括,是个人主义在资本主义政治制度及政治思想中的集中反映。休谟的“人性论”,赞扬的是人民不一定受什么规章制度的管理和约束,而是受自身利益的支配,我们的“全部恶习必定会有利于社会公益”。亚当·斯密的“看不见的手”的理论,正是休谟思想的直接引申,“每个人所盘算的只是他自己的利益。在这种场合,像在其他许多场合一样,他受着一只看不见的手的指导,去尽力达到一个并非他本意想要达到的目的。”^②

在资本主义从18世纪向19世纪过渡的这一时期中,资产阶级个人主义又采取了英国哲学

① 参见约翰·洛克:《政府论》下篇,商务印书馆1986年版,第133页。

② 参见亚当·斯密:《国民财富的性质和原因的研究》,商务印书馆1997年版,第27页。

家杰里米·边沁、约翰·穆勒等人倡导的功利主义形式。他们在利己主义的基础上，强调个人的自由与权利，特别强调社会集体的虚妄性，认为社会不过是各个自为的人的简单相加。

19世纪，随着资本主义的政治、经济及文化制度的全面确立与成熟，资产阶级个人主义也发展到一个里程碑阶段，这就是个人主义一词的正式出现，并被用以概括资产阶级多少年来苦心经营发展起来的整个意识形态体系。法国政治思想家夏尔·阿列克西·德·托克维尔在其1840年出版的《论美国的民主》下卷中，用法文创造使用了individualisme（个人主义）这个词，来表示一种同egoisme（利己主义）相区别的思想体系，并认为这种个人主义是民主主义的产物，它随着身份平等的扩大而发展。身份平等造就了大量的“个人”，这些人无所负于人，也无所求于人，他们习惯于独立思考，自认为自己的命运只操在自己手里。托克维尔据此认为，这就是为什么在民主制度（实质是资本主义制度）中产生了个人主义，而在贵族制国家（实质是封建制国家）产生不了个人主义的根本原因。^①

尽管托克维尔并没有全面阐述作为一种资产阶级意识形态的个人主义，而只是在一个较简单的意义上创造使用了这个词，但人们还是很快地意识到这个概念与资产阶级整个意识形态的贴切性，并立即接受和普遍使用了这个词。因此，如果说在托克维尔之前，个人主义还是一种宽泛意义上关于个人的地位和作用的思想体系的话，那么，自从托克维尔使用了这样一个术语之后，人们就在专门的individualisme的术语下，既概括以往广义的个人主义思想（包括智者时期的个人主义思想），也阐述狭义的即宗旨明确的资产阶级意识形态体系。

西方也有一些个人主义思想家，认为个人主义这个词是由圣西门主义者首先创造使用的，他们创造这个词是用以表示同社会主义这个词所表达的思想根本对立的另一种思想。实际上，在圣西门主义者那里，个人主义就是资本主义的代名词，是社会主义必须反对的经济、政治制度。

应该指出的是，尽管圣西门主义者可能早于托克维尔而首先创造使用了个人主义这个词，但就西方个人主义思想的实际发展情况而言，真正具有世界影响的是托克维尔使用的个人主义概念，而不是圣西门主义者使用的个人主义概念，个人主义在西方的经历就是这么奇特。也许正是出于类似的原因，西方有些个人主义思想家，还划分出“真实的个人主义”和“虚假的个人主义”，认为洛克、斯密、托克维尔等人所倡导的个人主义是“真实的”、“正统的”，而卢梭等人所倡导的个人主义，由于受笛卡尔理性主义的影响，可能最终导致社会主义，因而是“虚假的”、“非正统的”。这种见解对我们理解西方个人主义的资产阶级或资本主义的实质是大有帮助的。

自托克维尔之后，即从19世纪下半叶起，个人主义在成熟和获得决定性的官方地位之后，伴随着资本主义面临的新的危机，其自身也面临着新的危机。于是，到20世纪初，美国实用主义哲学家约翰·杜威明确提出要用“新个人主义”代替“旧个人主义”。在杜威看来：一方面我们生活中的“货币文化”即热衷于“赚钱”和“过得舒适”，造成了人的“个性”的泯灭，使得“旧个人主义”已不适用于新情况了；另一方面，我们经济生活中“股份公司”和“联合化”的势头，使得联合体对个人的机会、选择和活动起着决定性的作用，这势必使“旧个人主义”显得过时了。而如果选用“社会主义”一词，会引起太多特殊的政治和经济方面

^① 参见夏尔·阿列克西·德·托克维尔：《论美国的民主》下卷，商务印书馆1988年版，第625～627页。

的联想，因而不便挪用；“集体主义”比较中立一些，但也是一个党派性的词而不是一个形容词，因而也不便挪用。弥补“旧个人主义”缺陷的最佳途径，就是创造使用“新个人主义”。因此，杜威总的思想倾向是，既承认“旧个人主义”“破产了”，又否认了个人主义已经不中用或过时了，认为个人主义的内容不是始终不变的静态的东西，而是可以通过不断的更新，既获得新的形式，又获得新的生命。^①

杜威的这种思想倾向在当今西方世界，尤其是在个人主义最为盛行的美国具有一定的代表性。其原因就是，随着资本主义的进一步演变，资本主义的内部潜在危机也日趋剧烈和表面化。这种危机促使资本主义的思想家们去反省危机的根源和寻找解决危机的途径。这些努力反映在意识形态上，就是反省包括个人主义在内的西方文化。一方面，有的思想家像杜威那样，希望“改造”个人主义，希望创造出一种能够解脱资本主义的文化危机或精神危机的“新个人主义”。另一方面，也有一大批有识之士，从不同角度、不同程度上批判个人主义思想，甚至将个人主义视为资本主义文化弊病的总渊藪。因此，当代资产阶级个人主义发展的总趋向，不是重复以往陈旧的个人主义，也不是废弃个人主义，而是在新形势下寻求个人主义新的发展能力。这种趋向，与整个资本主义的发展趋向是合拍的。

二、个人主义的实质

在世界上具有广泛影响的《不列颠百科全书》是这样来定义个人主义的：一种政治和社会哲学，高度重视个人自由，广泛强调自我支配、自我控制、不受外来约束的个人和自我。这种政治和社会哲学，包含着一种价值体系，一种人性理论，一种对于某些政治、经济、社会和宗教行为的总的态度、倾向和信念。^②该书对个人主义的这种界说，大体上看是比较全面的，即近代以来的个人主义，不仅仅是我们在伦理道德意义上所理解的资产阶级道德原则，而且是一种关于政治制度、经济制度及思想文化制度的全面的资产阶级意识形态体系。

首先，资产阶级个人主义，是关于人性和人的价值的一种基本理论。

其一，关于个人本位或个人中心的理论。资产阶级个人主义之所以突出个人、强调个人的重要性，最初的出发点，就是认为个人与社会相比较是更本位、更中心的存在。所谓“个人原子论”，就是这种理论的形象概括，即认为社会无非是由各个互不相连的“原子”组成的，社会相对于这些原子来说是虚幻的或形式上的存在，离开了个人原子，也就没有社会的存在。

其二，关于个人是目的，社会是手段的理论。如果在理论上承认个人比社会是更本位、更中心的存在，那么，必定要得出只有个人才是目的，社会不过是帮助实现个人目的的手段之结论。因此，一方面，任何个人都有独立、自尊、自我完善、自我发展和自我奋斗的权利，即社

① 参见《杜威教育论著选》，华东师范大学出版社1981年版，第286～296页。

② 参见《简明不列颠百科全书》第3卷，中国大百科全书出版社1985年中文版，第406页。

会和他人的不得将任何个人视为实现什么目的的手段，而只能视作目的本身。另一方面，社会（国家）在这个意义上成为不得已的弊病或恶。因为社会（国家）在行使职权的过程中，总会多少妨碍甚至约束个人目的的实现，但个人又只有借助于社会（国家）这个工具才能达到自我实现的目的，因此，社会（国家）对于个人来说是一种二律背反，个人主义常常因此而发展为无政府主义。

其三，关于个人自由与个人平等的理论。如果承认个人本位、个人中心和个人是目的的理论，那么，个人就应该是自由的，各个个人之间从公理上说应该是平等的。个人的这种自由和平等，是“天赋”的权利，即洛克等人提出的“自然人权”。个人主义保护和追求的就是这种实质上只是资产阶级的“天赋人权”。尽管按照“契约论”的观点，各个个人在达成契约组成社会（国家）之后，已经将原来生活在“自然状态”下的诸多权利让渡给了社会（国家），但这并不意味着个人这些“天赋人权”的丧失，而仅是意味着由契约社会（国家）来保障这些“天赋人权”的实现。

其次，资产阶级个人主义，是关于资本主义政治制度或法律制度的一种基本理论。

资产阶级个人主义关于人性与人的价值的理论，在政治上和法律上来说，是直接为资本主义的议会民主和三权分立学说服务的。所谓议会民主，从其产生的历史根源来看，是当时资产阶级为了保护自己的经济利益和政治利益，而谋求由资产阶级掌握国家最高权力的一种斗争形式。其作用是采取“民选”的办法，组成一个由“多数”人组成的议会，既是限制封建王权的最高权力，也是在特殊的环境中与封建王权又斗争、又妥协的斗争手段。所谓“三权分立”实质上也是资产阶级限制封建王权、在社会各利益集团间分配权力的斗争手段。洛克和孟德斯鸠作为西方议会学说和三权分立学说的主要创始人，所期望的就是这么一种作为历史产物的资产阶级的权力。资产阶级的这种政治制度和法律制度，其包含的资产阶级个人主义的性质是显而易见的。它不但以资产阶级个人主义的人性和人的价值理论为立足的基础，而且所要达到的目的，也完全符合作为资产阶级的个人对个人本位、个人目的、个人自由与个人平等的诸多要求。实质上，资产阶级的政治制度和法律制度之所以浸透着资产阶级个人主义思想，就是资产阶级企望通过这些政治的和法律的手段，一方面在与别的阶级的斗争中夺取和保护自己的利益，一方面在本阶级内部分配利益。

再次，资产阶级个人主义，是关于资本主义经济制度或财产制度的一种基本理论。

资产阶级个人主义关于人性和人的价值的理论，既表现为资产阶级的政治制度和法律制度，又表现为靠这些政治制度和法律制度来加以保护和实现。这种保护和实现的根本内容，就是资产阶级的经济利益，其制度化的结果，就是资产阶级的经济制度和财产制度。其一，是保护和实现资产阶级的私有制。个人本位、个人中心、个人目的、个人自由和个人平等这些“天赋人权”，并不是一句空话，而是有其深刻的经济内容和财产内容的。资本主义的兴起是由于资产阶级的兴起，而资产阶级的兴起本质上是因为在封建社会内部产生了这么一个富裕的新兴阶层。他们有钱而没有权，并且可能由于没有权而丧失已经赚到手的钱，因此，资产阶级革命的一个最重要的刺激因素，就是富裕起来的这个阶级，希望靠自己掌握国家权力来维护自己的经济利益。资产阶级的所谓“天赋人权”，最核心的就是资产阶级个人的财产私有权，这种财产私有权与封建君主的财产私有权是针锋相对的。当洛克说人们置于政府之下的重大的和

主要的目的是保护财产时,^①他所指的“政府”是资产阶级的政治制度和法律制度,而“财产”则指资产阶级的私有财产。其二,是保护和实现资产阶级自由放任主义的市场经济体制。既然财产是私有的,那么,就必须允许个人自由地在市场交易中进行转手,或买或卖,或亏或盈,完全都是个人的事,与国家或政府无关。财产的私有化既导致自由放任主义,又通过自由放任主义而得到保护和加强。当年亚当·斯密等人之所以致力于反对重商主义,提倡自由放任主义,根本点就在于重商主义仍然是资产阶级与国王的一种妥协,国王仍然可以靠沉重的市场税收来“盘剥”资产阶级,而靠彻底的自由放任主义,则能免除封建王权的“掠夺”。

最后,资产阶级个人主义,是关于资本主义思想文化制度的一种基本理论。

个人本位、个人中心的人性论和价值观,多党议会制和三权分立的政治法律制度,以及私有制和自由放任主义的经济财产制度,必然要求多元化的思想文化体系与之相适应。资产阶级个人主义在思想文化多元性上的反映,就是资产阶级的所谓言论、出版、新闻等自由,这种自由,是建立在人们的所谓思想自由和信仰自由的基础上的。因此,在资产阶级革命的早期,资产阶级的思想家们就呼吁宗教“宽容”,试图以此为契机,为资产阶级的意识形态打开通道。洛克不但在《政府论》中强调宗教宽容,而且专门著有《论宗教的宽容》一书,以阐明宽容对资产阶级民主政治的重大意义。德国宗教改革家路德等人发动的新教改革运动,其重要内容,就是强调宗教信仰的宽容与自由,反对西方传统基督教对人们思想的禁锢与奴役。德国哲学家马克斯·韦伯把路德宗教改革运动培养出来的“新教伦理精神”,视为西方资本主义的基本精神支柱。其中,无论是路德还是韦伯,他们强调的重点,都是这种思想多元化的个人主义精神。个人主义在资产阶级多元化的思想文化中的另一特征,就是个人任性的自我表现。因为如果承认个人有思想和信仰的自由,如果承认个人有言论、出版的自由,那就不能约束个人思想的任意表露。因此,在当代资本主义社会中,思想流派的繁多,艺术形式的复杂,常常使得人们很难把握一个国家、一个民族在一段时间内的思想文化主流,所谓艺术上的“现代主义”与世人的隔膜,便是有些称之为艺术的东西,很难令常人理解和接受。这种现象,与个人主义的主旨是一致的。实际上,资本主义的政治、经济和文化制度,正需要这种不断翻新的思想文化形式来刺激人们的精神。

从个人主义与资本主义整个制度的相互关系中,足见个人主义是同资本主义血肉相连的。因此,当今天在我们这个社会有人宣扬个人主义,并要为个人主义正名时,其目的绝不是单纯的和孤立的,它确乎同在政治上、在经济上、在意识形态上的诉求同出一源。正如有人公开发表文章所坦言的:个人主义蕴含着一整套的道德和政治原则,同时也提供了一系列根本的行为准则;由于个人主义是把个人当作看待一切事物和问题的核心和出发点,作为一种道德原则,它强调个人本身就是目的,因而具有最高的价值,社会只是达到个人目的的手段;作为一种政治哲学,它主张个人的自由、权利和平等,强调自由民主,反对国家对个人自主事务的干预;作为一种经济学说,它主张私有财产权和自由市场经济;与个人主义对应的政治制度,是实行宪政、法治、代议的自由民主政治;与个人主义对应的经济制度是自由市场经济;从个人主义出现的社会条件看,个人主义与市场经济、市民社会是结伴出现的;换言之,个人主义的政治理想是市民社会、个人主权和有限政府,中国今天正在经历的,并需要人们进一步加以推

^① 参见约翰·洛克:《政府论》下篇,第77页。

动的是把中国的立国之本由抽象的集体转换为具体的个人，从而实现由集体主义社会到个人主义社会的转向。如此“直言”，对我们认识一些人宣扬个人主义的目的，是最好的注解。

三、个人主义的危害性

个人主义在其产生之初，是作为时代的一种新兴思潮涌上来的，因而其无可否认地具有符合产生它的那一时代要求的进步意义，古希腊普罗塔哥拉的个人主义思想，造成了西方早期的一次思想启蒙运动，从而在西方文化中结出了苏格拉底思想这样丰硕的果实。资产阶级革命早期的个人主义思想，造成的也是一种思想启蒙运动，从而为资产阶级彻底战胜封建阶级奠定了意识形态的基础，并促进了资本主义文明。

但是，个人主义思想从其产生起，它对于社会的效应就是双重的：既有推动社会发展的一面，又有阻碍社会发展的一面。而且，社会发展的实践表明，个人主义在社会上滞留的时间越长，对人们的影响越深，它带给社会的负面效应也就越大。

古希腊时期的个人主义给社会造成的消极影响，用西方学者的话来说，在思想上表现为主观主义和怀疑主义盛行，在政治伦理上表现为相对主义和利己主义肆虐。古希腊历史学家修昔底德曾描述过当时希腊社会个人主义运动的堕落情景：随意颠倒文字的普通意义。把胆大妄为的强盗看作是最可爱的朋友，把谨慎温和的人说成是懦夫，把遵从理性的人认为是毫无用处的庸人。人们得到信任同他的暴戾粗鲁成正比，没有人比得逞的阴谋家更具有声誉，除非另有聪明人，能干同样的勾当而略胜他一筹。但是，凡是真诚地试图消除这种背信弃义行为的根源的人，都被认为是对他朋党的叛逆。至于誓言，没有人认为除去必要时以外，需要遵守片刻。

文艺复兴时期以来的资产阶级个人主义给资本主义造成的严重后果，也已经令许多西方有识之士深感资本主义文化和精神面临危机，并纷纷起而谴责个人主义。

从人性理论和人的价值理论上看，尽管个人主义始终标榜自己同利己主义的根本区别，然而，两者在实践中的相互认同，或者说，利己主义成为个人主义的人性论基础，却是怎么也否认不了的事实。托克维尔当年在论述个人主义问题时会断言，个人主义由于只顾自己，使每个公民与同胞大众、与亲戚朋友疏远开来，从而必将使社会公德的源泉干涸，久而久之便会打击和破坏其他一切美德，最后沦为利己主义。^①虽然托克维尔曾期望美国人用“正确理解的利益”来抵制个人主义，但美国当今社会的现实却没能如托克维尔所期望的那样免受个人主义在沦为利己主义后的侵害，而是实实在在地正遭临着这种侵害。正如美国哥伦比亚大学人文学荣誉讲座教授罗伯特·尼斯贝特所说的，在19世纪谈起个人主义信念，使人想到的是开发西部边疆、穷荒探险和苦心经营小农场、小商店的开拓精神。今天再重述个人主义的信条，却只是使人想到形形色色在社会中被异化的人们——从孤独忧虑的老人到盗窃犯和恐怖分子的一幅

^① 参见夏尔·阿列克西·德·托克维尔：《论美国的民主》下卷，第625页。

幅黯淡景象。这也就是西方一些学者认为的，美国思想界终于像孔德、托克维尔、杜克海姆那样看到，个人主义使社会组织瓦解、个体化，社会不再是人们由共同志趣、共同利益汇集凝聚成的社团，而已演化到这样一种地步：这里至多只是一个沙砾场；若从坏的方面说，则是孤单凶狠、靠掠夺为生的人们活动的热带丛林。^①

从政治制度上看，个人主义使得资本主义国家在看待社会与人之间的相互关系时，从另一个角度来理解有机体与各细胞之间的关系：有机体要是健康的，必须依赖于强壮的细胞而淘汰病弱的细胞。因而在社会系统中，社会的健康首先必须允许那些强壮的因子活跃起来，并同时淘汰那些衰弱的因子。因此，在资本主义国家的政治制度中，个人主义与社会达尔文主义的生存竞争、弱肉强食的原则是一致的，任何个人的发展，都必须靠将别人视为敌人的自我奋斗，否则，就是自己被他人淘汰和吞食。资本主义这种个人主义性质的政治制度所保护和鼓励的，就是这种人与人之间残酷的生存竞争，它的议会民主，归根到底是资产阶级各利益集团私利的角逐，它的三权分立，归根到底也是资产阶级各利益集团之间利益关系的彼此制约。在这种社会中，对于无权无势也无钱的老百姓来说，这些政治民主是缺乏实际意义的，这些生存压力是造成他们“时代的神经质”的根本原因。正如美国著名学者弗·卡普拉所指出的，鼓励竞争而轻视合作是我们社会中自我肯定性的主要表现，它根源于19世纪的社会达尔文主义，而单方向的扩张和竞争性行为将使生命的生存成为不可能，因为即使最有野心、一味追求功利的人也需要别人的同情和支持，需要社会关系，需要有闲暇、自然、放松的时间。人类这种只顾个人不顾社会，只顾片面不顾全体的错误的竞争观念和生存法则，给人类自身造成的祸害用“瘟疫”一词尚不足以描述其严重性。因此，当前的危机不只是个人的危机，不只是政府的危机，也不只是社会组织的危机，而是全球性的危机。^②

托克维尔当年曾告诫人们，专制制度最喜欢的是利己主义，因为利己主义使人与人之间相互隔绝，这种隔绝是使专制制度长存的最可靠保障。同理，在民主社会中，平等常常在造成个人主义的同时也从另一个方面促成了专制所造成的恶：专制在人们之间筑起壁垒把他们隔离开来，而平等则使人们并立，不让他们有结合起来的共同联系。因此，在民主社会中，最必须防范的，就是由平等造成的个人主义。托克维尔那时认为美国人以“自由”或“政治权利”抵制并战胜了这种个人主义。^③不幸的是，美国政治制度最终并未像托克维尔所设想的那样用自由战胜了个人主义，相反倒是充分认同了个人主义，并造成了托克维尔所预言的后果：人们不仅隔绝开来，而且“陷入内心的孤寂”之中。

从经济制度上看，如果说资本主义政治制度保护和鼓励的是人们“单方向的扩张和竞争行为”，那么这种制度的具体化，就是保护和鼓励人们在经济领域的扩张和竞争。资本主义自由放任的市场经济，强调的是生存竞争原则，这种原则的直接目的，就是赚取最大量的利润。自由贸易促成的是“猖獗的个人主义”。^④市场机制造成的“市场个人主义适于私人消费，却不适于公共幸福和服务所需要的公共消费”；^⑤而与竞争和个人主义相联系的利润动机“从道

① 参见罗伯特·尼斯贝特：《偏见：一部哲学辞典》，哈佛大学出版社1982年英文版，第184~186页。

② 参见费·卡普拉：《转折点》，中国人民大学出版社1988年版，第15~39页。

③ 参见夏尔·阿列克西·德·托克维尔：《论美国的民主》下卷，第630~631页。

④ 参见丹尼尔·贝尔：《资本主义文化矛盾》，三联书店1989年版，第62页。

⑤ 参见J. 菲利浦：《经济大论战：伦理学的分析》，费城1977年英文版，第96页。

德上说是不得的，它使个人腐化堕落，甚至在长远决策中成为诱使人们把非常狭隘的利益，置于公共利益之上的根源”。^①

资本主义这种个人主义化的经济制度，造成了严重的资本主义的经济矛盾。如果在马克思·韦伯那里，资本主义精神还是清教徒的禁欲苦行主义即敬业持家的传统，那么，在当代资本主义社会流行的则是为一些资产阶级思想家所形容的“贪婪攫取性”，即无边无际的消费欲带来的奢华享受。照丹尼尔·贝尔的说法，资本主义经济制度在其强调物质生产和积累的过程中，已经把这些活动变成了自身的目的，而不是看成促进美德、创建文明生活的手段。在资本主义发展的早期，新教伦理约束了人们奢华无度的任性行为，而在现代社会中，以往的清规戒律早已荡然无存，剩下来的只有享乐主义。但破坏新教伦理的正是资本主义自己，这就是资本主义的文化矛盾。^②其原因就在于个人同时作为公民和资产阶级的双重身份：个人的第一身份要求他对政治负有成员的责任，而他的第二身份又强调对私人利益的关切。^③西方这种个人主义的经济面临的是双重的困难：既缺乏公民心（即乐于为公众利益作出牺牲的自发意愿），又没有一种政治哲学来证明社会优先和分配的常规原则的合理性。^④

从思想文化制度来看，个人主义造成的是一种光怪陆离和扭曲痛楚的所谓“现代主义”和“虚无主义”。与个人利益至上的残酷的生存竞争原则相认同，“强奸已成为对我们文化的中心比喻，对妇女施暴，对少数民族施暴，也对地球施暴”。^⑤问题的严重性更在于，资本主义社会的思想文化偏偏解决不了甚至认识不了属于自己领域的事，社会真正是“观念的贫困”：经济学家不理解通货膨胀，病理学家对癌症的病因困惑不解，精神病医生对精神分裂症不知所措，警察对犯罪率的增长无能为力。这是我们时代文化危机的一个重要信号。^⑥

而所谓资本主义社会的“现代主义”，在丹尼尔·贝尔看来，它通过对个人的强调，对个人经验无休止的追索，归根到底通过自我表现和自我满足，重新确立了它反体制的、独立无羁的、以个人兴趣为上的价值尺度。这恰恰使它们异化为瓦解资产阶级世界观的专门工具，成为资产阶级自身不共戴天的敌人。^⑦这种“现代主义”在当代已演变为贝尔所深恶痛绝的反文化的“虚无主义”，其任务是要摧毁某些东西，并用另一些东西来取而代之。可今天有什么旧的东西仍需要加以摧毁，谁又能寄希望于未来呢？因此，贝尔认为资本主义社会中“现代主义”的真正问题是信仰问题，用不时兴的语言来说，就是一种精神危机。^⑧而这种精神危机，是不能靠什么文化革命来寻找出路的。因为真正的问题都出在“革命的第二天”，一切旧东西都会在那时死灰复燃：世俗世界将重新侵犯人权；人们将发现道德理想无法革除倔强的物质欲望和特权的遗传；人们将发现革命的社会本身日趋官僚化，或被不断革命的动乱搅得一塌糊涂。^⑨

综上所述，资产阶级个人主义就是西方资本主义社会中的一把双面刃，它在早期帮助造就

① 参见约翰·C. 贝内特等：《资本主义的未来》，纽约1967年英文版，第162页。

② 参见丹尼尔·贝尔：《资本主义文化矛盾》，第67~68页。

③ 参见丹尼尔·贝尔：《资本主义文化矛盾》，第66~67页。

④ 参见丹尼尔·贝尔：《资本主义文化矛盾》，第71页。

⑤ 参见弗·卡普拉：《转折点》，第34页。

⑥ 参见弗·卡普拉：《转折点》，第18~19页。

⑦ 参见丹尼尔·贝尔：《资本主义文化矛盾》，第26~33页。

⑧ 参见丹尼尔·贝尔：《资本主义文化矛盾》，第74页。

⑨ 参见丹尼尔·贝尔：《资本主义文化矛盾》，第75页。

了资产阶级和资本主义，而在发展过程中，却又不断与资产阶级为难并不断消蚀资本主义社会，使资本主义社会陷于窘境。今天西方社会大量有识之士，已经对个人主义深表失望，甚至不再对既成的个人主义性质的资本主义文化或意识形态体系怀抱希望，而是试图寻找能够替代这种病态的个人主义文化的新型文化。丹尼尔·贝尔认为以往那种支撑资本主义精神的敬业持家的品格，现在只能到中国和少数伊斯兰国家中去寻找了；弗·卡普拉所推崇的是以《易经》为代表的中国文化，认为只有这种整体主义的、系统观的和阴、阳相谐和的东方文化，才是一场全球危机的“转折点”；而另一位著名的美国未来学者赫尔曼·卡恩在其“大过渡”理论中，把人类进入后工业社会的文化希望，寄托在以儒家学说为代表的东方文化中，他看重的正是东方人的整体主义和人类亲善而不是敌对的文明传统；至于著名的英国文明史学家阿诺尔德·J. 汤因比，则极尽溢美之词，将人类未来的大同理想寄托在中国文化身上。布热津斯基、弗兰西斯·福山、德国前总理施密特等这些世界著名的思想家，在冷战结束后反而对西方个人主义文化的失望愈深、批判日炽，并不能视为一种简单的偶合，而应该视为一种新的世界文化潮流。特别是素有儒家传统的日本及亚洲“四小龙”的“第三种文明形式”的崛起，“北京共识”与“华盛顿共识”的抗衡，更从实践方面证明，现代文明，完全不是西方个人主义文化系统的代名词。