



未名社科菁华·社会学

本土特质与世界眼光

CHINESE STYLE AND GLOBAL VISION

郑杭生 著

在国际
关系理
理论和
方法两
思考和
的开创
具体国
结了作
要是作
析,也
成果。
在国际
关系理
理论和
方法两
思考和
的开创
具体国
结了作
要是作
析,也
成果。
在国际
关系理
理论和
方法两
思考和
的开创
具体国
结了作

该书从理
关系学领
论和方法
方法■来
个角度系
探索。其
性的评介
际关系问
■最近十
著对西方
包括应用
该书从理
关系学领
论和方法
方法到来
个角度系
探索。其
性的评
际关系问
者最近十
著对西
包括应用
该书从理
关系学领
论和方法
方法到来
个角度系
探索。其
性的评介
际关系问



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

未名社科菁华·社会学

本土特质与世界眼光

CHINESE STYLE AND GLOBAL VISION

郑杭生 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

本土特质与世界眼光/郑杭生著. —北京:北京大学出版社, 2006. 1
(未名社科菁华·社会学)

ISBN 7-301-10139-2

I. 本… II. 郑… III. 社会学-文集 IV. C91-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 133063 号

书 名: 本土特质与世界眼光

著作责任者: 郑杭生 著

责任编辑: 全冠军 李 萍 诸葛蔚东

标准书号: ISBN 7-301-10139-2/C·0396

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn>

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62753121

电子信箱: ss@pup.pku.edu.cn

排 版 者: 北京高新特打字服务社 82350640

印 刷 者: 河北三河新世纪印务有限公司

经 销 者: 新华书店

650 毫米×980 毫米 16 开本 19.75 印张 323 千字

2006 年 1 月第 1 版 2006 年 1 月第 1 次印刷

定 价: 36.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,翻版必究

自序

2004年1月16日收到北京大学谢立中教授的一个电子邮件,说他有一事想与我商量:北京大学出版社拟出版一套“未名社科菁华·社会学”,准备将中国大陆、台湾、香港等地若干主要的华人社会(学)理论学者在社会(学)理论方面的代表性作品结集出版,每人一集,约30万字。他在和出版社商量入选者名单时将我的名字列入其中。问我是否愿意加入。经过考虑,我在几天后即20日的复信中,表示愿意加入,并谢谢他的好意。

因此,我就抽时间开始选择有关社会学理论方面的文章,并按照我为之工作的四个理论——社会运行论、社会转型论、学科本土论和社会互构论,进行安排和分类。

关于上述四个理论,我想先总的强调这样几点:

第一,它们是在探索有中国风格、中国气派、中国特色社会学理论的过程中形成的。总的探索路线、研究框架是本土化与国际化相结合,力求既立足本土,又超越本土;既有本土根基,又有国际视野。我把这概括为“立足现实,开发传统,借鉴国外,创造特色”,它与中国社会学百年历程的轨迹非常吻合。

第二,它们涉及的是中国社会生活中的一些热点问题、焦点问题,是中国社会学的一些前沿问题、众说纷纭的问题,因而,它们不能不反过来对中国大陆的社会生活、对中国大陆的社会学理论探索和学科建设,产生程度不同的影响;也不能不在不同学者中引起不同的意见,引起学术争论。在我看来,有学术争论,是十分正常的。

第三,它们无疑是我这些年来进行社会学研究和教学、工作和思考的成果,但同时也包含着近二十年来形成的、以我为学术带头人的学术群体的集体成果。它们同时也是对已成雏形的中国人民大学“社会运行学派”或“协调发展学派”的一种展示。四论有先有后,成熟度各不相同,它们还有待于继续探索、继续深化、继续应用、继续拓展。我深信:只有有了较为成熟的、与时俱进的理论,才会有较为成熟的、与时俱进的学派。

关于上述四个理论,我还想分别简要地做些说明。

社会运行论主张“社会学是关于现代社会良性运行和协调发展的条件和机制的综合性具体科学”。这是二十多年前,即上世纪80年代初期,我在英国留学进修社会学和现代西方哲学时就开始酝酿,回国后在20世纪80年代中期正式发表的社会学定义。

之所以用良性运行和协调发展来定义社会学,主要是我们这些经历过“文化大革命”的人,都对十年动乱有一种切身之感和切肤之痛。因为当一个社会陷入恶性运行和畸形发展时,不仅整个社会发展不起来,而且这个社会的每一个年龄段的社会成员都是没有前途的——“文化大革命”的后遗症到现在我们还能感觉到。因此,提出这个定义不仅仅是理论思索的结果,而且也是对中国大陆现实正反两方面经验的认识。由于这个定义是对新中国建国以来的社会运行及发展状况,特别是对“文化大革命”期间的恶性运行状况,进行社会学概括的结果,因而容易为生活在中国大陆的人们所理解和把握,容易使读者对它产生共鸣。

正是受到“文化大革命”的激发,也受到严复用治乱兴衰给社会学下定义的启发,在我的思想中,形成了社会运行和发展有三种类型的思想,这就是:良性运行、中性运行、恶性运行;协调发展、模糊发展、畸形发展。这种三分法不同于严复的非治即乱的二分法,这是运用唯物辩证法关于矛盾双方既对立又统一来分析治乱复杂关系的结果。中国历史上,既有治世,又有乱世,更多的是那种治乱交杂的世道。所以,我们既承认非治即乱,也承认亦治亦乱。用更一般的语言来说,便是既承认非此即彼,又承认亦此亦彼。这样,我们所说的中性运行,里边既有良性运行的因素,也有恶性运行的因素;我们所说的模糊发展,既有协调发展的因素,也有畸形发展的因素。因此中性运行和模糊发展,如果搞得好,就有可能往良性运行和协调发展的方向前进;如果搞得不好,则有可能往恶性运行和畸形发展的方向后退。

社会运行论对解决社会学面临的理论的、历史的、实践的困难是一种推动。就理论方面来说,它成为贯通社会学历史形成内容的一根主线,明确社会学在社会科学中地位的一个关键,理解社会学与各分科社会学关系的一把钥匙,沟通社会学与系统论、信息论、控制论关系的一条纽带。就历史方面来说,它明确了社会学的两大传统——从孔德开始的西方社会学和从马恩开始的马克思主义社会学——起源从相反的方向回答同一个问题:资本主义社会的运行和发展问题,特别是这个社会能不能良性运

行和协调发展的問題。就实践方面来说,它提供了社会学为社会服务的新的视角。

社会运行论还对“社会运行条件”和“社会运行机制”进行了较为深入、较为系统的探讨。关于社会运行条件,首先回顾了中外社会学界前辈们对于这个问题所做过的研究,考察了他们从社会要素、社会条件和功能主义三种角度发表的见解,在吸取其中合理因素的基础上,对社会运行条件作了理论说明。接着,分别说明了社会运行的人口条件、环境资源条件、经济条件、文化条件和社会心理条件。最后,特地研究了对我国社会运行产生特殊影响的内外两个条件,即转型时期的转型效应和迟发展国家的迟发展效应。关于社会运行机制,我们首先从理论上阐述了“社会运行机制”这一概念的涵义,对社会运行机制的体系作了分析。接下来分别说明了社会运行的五个重要机制:动力机制、整合机制、激励机制、控制机制和保障机制。对条件和机制的阐述,都力求结合我国现代化建设和改革开放的实际以及人们关心的问题。通过上述探讨,使社会运行论向结构上较为合理和成熟的方向迈进了一步。

从上面的简述中可以看到,用社会运行和发展,特别是社会良性运行和协调发展来定义社会学,把社会学规定为研究现代社会良性运行和协调发展的条件和机制的综合性具体社会科学,是中国社会学所做的重要工作,这使中国社会学成为对科学发展观——以人为本,全面、协调、持续发展——形成作出自己贡献的学科之一。我们社会学界很高兴,在 20 世纪 80 年代“社会协调发展”还只是学术性语言,在 90 年代逐渐成为大众性语言,到本世纪初正式成为政策性语言。

社会转型论酝酿在 20 世纪 80 年代中后期,正式发表在 1989 年。这一研究形成了关于中国社会正处在由传统型社会向现代型社会转型过程的基本判断,构成了新型现代化理论的基础。它也是对中国大陆社会所发生的巨大变化的社会学概括。

根据对当代中国社会转型加速期特点的分析,社会转型论提出了“社会转型度”和“社会转型势”两个新的基本概念。作为转型现实的理论抽象,这两个概念实质上涵盖了任何社会转型实证研究都必须包含的两个根本方面。

提出“社会转型度”的概念,是为了说明和衡量中国社会转型的程度和特点。从总体上说,中国社会转型是从 1840 年鸦片战争正式开始的,到目前为止,这一过程已大致经历了三个阶段:1840—1949 年为第一阶

段;1949—1978年为第二阶段;第三阶段则是1978年至今。这第三阶段是中国社会转型的新阶段,具有了以往不曾有的特点。因此,如何具体说明这不同阶段的特点、衡量现代化进展程度的问题,便很自然地提出来了。这样,我们就形成了“社会转型度”这个重要的新范畴,并把社会转型度区分为速度、广度、深度、难度和向度五个次级概念。在我看来,当前中国社会转型的特点、问题和程度,正十分集中地从这五个方面表现出来。

提出另一个重要的新范畴“社会转型势”,是为了说明中国社会转型的不平衡性和不同转型地区的转型能力。根据社会转型势的不同,可以把中国社会划分为优势级、中势级、弱势级等三级不同的转型地区:东部地区是转型强势地区,中部地区是转型中势地区,西部地区则是转型弱势地区。当然转型强势地区,确切地说,是强势因素占优势的地区,但并非一切都强,也程度不同地存在着弱势因素和中势因素;同样,转型弱势地区,也并非一切都弱,也程度不同地存在着强势因素和中势因素,而转型中势地区也有自己的强势因素和弱势因素。中国社会转型或现代化的过程,就是各个地区不断地改善、增强和提升自己的强势因素,不断缩小、减弱和清除弱势因素和中势因素的过程。

社会学理论研究 with 经验实证研究的结合是社会转型论所具有的一大特点,涉及了对中国大陆社会转型的主要内容和表现的大量具体研究,如社会结构转型、经济体制转轨、社会分层、社会转型的复杂性和二重性,等等。

“社会转型”的概念,经过多年来的质疑,现在已经被广泛接受,成为大众语言。

学科本土论(社会学本土化理论)是从新的视角——理论研究的视角和比较研究的视角,通过社会学本土化从地区性向世界性发展的历史进程,以及社会学在世界各国经历的本土化过程这一更为开阔的眼界,对社会学中国化所做的新的深入研究。这一理论对社会学本土化的内涵和目的、社会学本土化的主要类型和特征、社会学本土化与社会学西方化、国际化、全球化的关系等等,进行了阐述,指出了中国社会学的发展前景,提出了“建构本土特色”与“超越本土特色”的道路。在这一理论中,我还提出并论述了“社会学世界格局”的思想,以便使我们能够以世界的和全球的视野,来认识欧美社会学与非欧美社会学互动过程的学术内涵,推进对于构建和发展“真正的社会学中国学派”的探索。

社会互构论是一种世界眼光下的中国特色社会学理论的新探索,是对当代世界社会学理论中的一个前沿问题——个人与社会的关系问题——研究的一项最新成果,是在前三论——社会运行论、社会转型论、学科本土论——的基础上,对中国特色社会学理论探索的逻辑延伸和纵深推进。

社会互构论,在学术眼界、理论视野、基本理路、理论系统等方面,与传统社会学存在着差异或区别,这在社会互构论的元预设、元理论、基本概念和范式、命题陈述、方法,以及论题、范域、对理论传统的分析和评价等等方面,得到了表现。社会互构论的这些特质来自于对我们这个时代所蕴蓄的理论创新机缘的感悟,来自于对现代性区分为旧式现代性与新型现代性的把握,来自于对现代性与社会学两者之间的渊源和联结的深入分析,来自于对社会学基本问题和理论传统的重新思考。此外,它还需要一种精神境界和勇气,即相信,社会学的理论事业,永远都是值得每一代人进行再探索和再尝试的领地。

由社会互构论的理论源头,也就找到了理解和把握这一理论的最基本的切入点:当代中国社会学所面对的是一个怎样的时代,现代性与社会学所共同经历的世界历程,个人与社会的关系问题对于现代社会生活和社会学理论的意味,以及社会互构论的要义和基本内容。

笔者二十多年来给自己设定的学术目标、并锲而不舍地加以追求的,就是“对有中国特色的社会学理论有所贡献,对转型中的中国社会的认识有所深化”,以及通过这种追求,对实现“增促社会进步,减缩社会代价”的社会学深层理念有所推动。上述四个理论,也可以看做是上述追求的见证。

现在,无论就政策环境和体制条件来说,还是就国内氛围和国际环境而论,中国社会学正处在建国以来最好的大有可为的发展时期。社会学的学科地位,即作为要加强的哲学社会科学基本学科之一,得到了确认,学科地位正在上升。人们越来越体会到社会因素即非经济因素对改革、发展、稳定的重要性,从而也使人们认识到以非经济因素为切入点的社会学,也和以经济因素为研究对象的经济学一样,是一门与每个人的实际生活息息相关的学问,是一门推进改革、发展、稳定的科学,感受到有许多问题需要从社会学的视角来看待和审阅,并领悟到社会学的理论研究和经验研究是制定符合实际情况的社会政策的基础一环。人们对社会学从不了解、不甚了解、甚至误解到逐步了解。可以预期,中国社会学将得到更

大的发展。

最后,要说明本集中前三论选的都是我自己写的文章,第四论的几篇是与杨敏合著的。

郑杭生

2004年3月28日于中国人民大学
社会学理论与方法研究中心

目 录

第一篇 社会运行论

社会学对象问题新探	(3)
改革与社会主义社会运行	(15)
社会协调发展问题的基本思路	(25)
关于我的社会学定义	
——序董驹翔主编的《社会学》·答我的一些批评者	(33)
从社会学学科层次结构看社会学对象问题	(49)
也谈社会学的学术规范问题	(57)
究竟如何看待“价值中立”?	
——回应《为“价值中立”辩护》一文对我观点的批评	(66)
也谈社会学基本问题	
——兼答对我的社会学观点的某些批评	(83)

第二篇 社会转型论

要研究转型中的中国社会和成长中的中国社会学	(97)
中国社会大转型	(106)
社会公平与社会分层	(116)
关于我国城市社会阶层划分的几个问题	(127)
我国社会阶层结构新变化的几个问题	(135)
警惕“类发展困境”	
——社会学视野下我国社会稳定面临的新形势	(145)
走出“逆发展困境”	
——关于振兴东北老工业基地的几点思考	(155)

第三篇 学科本土论

中国社会学百年轨迹	(163)
社会学中国化的几个问题	(179)
邓小平与当代中国社会学	
——纪念中国社会学恢复重建 20 周年	(192)
马克思主义与社会学	
——纪念马克思逝世 120 周年和诞辰 185 周年而作	(211)

第四篇 社会互构论

社会互构论:中国特色社会学理论的新探索	(233)
个人与社会的关系	
——从前现代到现代的社会学考察	(238)
社会学理论体系的构建与拓展	
——简析个人与社会的关系问题在社会学理论	
研究中的意义	(255)
论社会学元问题与社会学基本问题	
——个人与社会关系问题的逻辑结构要素和特定	
历史过程	(272)
社会互构论的提出	
——对社会学学术传统的审视和快速转型期经验	
现实的反思	(287)

第一篇

社 会 运 行 论

社会学对象问题新探^①

当前,我国社会学正处在一种既热门又充满争议、既有吸引力又没有令人信服的理论根据的状况之中。在这种自相矛盾的状况下,用马克思主义的立场、观点、方法,从我国社会的实际出发,来研究社会学的对象等基本问题就显得更为重要和迫切。如果社会学老是说不清自己的对象,老是没有令人信服的理论根据,那么它作为一门有吸引力的、热门的学科的状况也不能持久。所以,我们在重视各种具体的经验的调查研究的同时,也要重视根本性的理论研究。

社会学的对象问题特别是马克思主义社会学的对象问题,是一个十分复杂的问题,不能不涉及许多重大的理论问题和实际问题。本文愿意对这些问题提出一些不成熟的看法,目的是交换意见、引起讨论、抛砖引玉,以便群策群力完成我们的共同任务——创立具有中国特色的马克思主义社会学。

一、社会运行的类型和社会学的对象

我们认为,讨论社会学的对象问题从社会运行和协调发展的类型开始,也许能把问题说得更清楚一些。一般地说,社会的运行和发展大体可以分为三种类型,姑且称它们为良性运行、中性运行和恶性运行,协调发展、模糊发展和畸形发展。所谓社会的良性运行和协调发展,是指特定社会的经济、政治和思想文化三大系统之间以及各系统内不同部分、不同层次之间的相互促进,而社会障碍、失调等因素则被控制在最小的限度和最小的范围之内。社会良性运行和协调发展,是生产力和生产关系、经济基础和上层建筑高度适应的体现,是社会运行和发展的理想模式。所谓社会的中性运行和模糊发展,是指社会运行有障碍,发展不甚平衡,包含较多较明显的不协调因素,但它们还未危害、破坏社会的常态运行。所谓社会的恶性运行和畸形发展,是指社会运行发生严重阻碍、离轨、失控。社

^① 此文发表于《社会学研究》1986年第1期(创刊号)。

社会学就是一门研究社会良性运行和协调发展的条件及机制的综合性具体社会科学学科。我们现在要建立的社会学,就是以我国社会主义社会的良性运行和协调发展的条件和机制为自己的研究对象的。所谓从社会学角度看问题,正是从社会良性运行和协调发展的角度看问题。

在“社会学是关于现代社会良性运行和协调发展的条件和机制的综合性具体社会科学”这个定义中,“社会”,主要指现代社会,即资本主义社会和社会主义社会以及将来的共产主义社会。因为社会学是现代社会的产物,而且也只有现代社会中才会提出社会的良性运行和协调发展的问題;所谓“具体科学”,表明社会学不是哲学科学;所谓“综合性的”,表明社会学不是那种以社会的某一个子系统为自己对象的单一性学科;所谓“条件”,指社会良性运行和协调发展所需的主要的内外外部条件;所谓“机制”,指社会良性运行和协调发展的带规律性的因素。

二、社会学对象问题的理论方面

把社会学对象规定为社会良性运行和协调发展的条件和机制,在理论方面的优点有:

第一,就社会学本身说,它有了一根贯通其全部内容的主线,有了把社会学历史地形成的研究领域和范畴串起来、统起来的东西。社会学历史地形成的研究领域和范畴大体有:人的社会化、社会群体、社会互动、社会结构、社区、社会变迁、社会控制、社会问题、社会保障、社会调查研究方法等。

所有这些,正面讲,都是从社会的各个侧面,各个环节及其相互联结上探求社会良性运行和协调发展的条件和机制。从反面讲,则是探求有效地消除妨碍社会良性运行和协调发展的方法和途径。至于调查研究的方法,则是研究探讨社会良性运行和协调发展、避免恶性运行和畸形发展的手段。以社会化为例,人的社会化,简单地说,是一个人成为社会合格成员的过程。在我国,就是把一个人培养成有理想、有道德、有文化、有纪律的社会成员的过程。这样的社会化,就是社会良性运行和协调发展的必要条件和重要机制之一。在研究社会化本身的机制时,我们还要深入研究家庭教育、学校教育、社会教育,如大众传播工具(电视、电影、广播、报刊等)等在人的社会化过程中的作用,以便使这些教育手段沿着正确的方向有效地促进人的社会化,避免或尽量减少其中可能出现的副作用。

又如,为什么要研究犯罪、环境污染、人口过多、大龄青年婚姻失调等社会问题是为了研究这类问题产生的根源,寻找解决这些问题的有效方法和措施,排除社会生活中的故障,尽可能化消极因素为积极因素,防止人类生存的自然条件、生态环境受到破坏,使社会不致发生失调、失控,或使失调、失控限制在最小的范围内,从而从相反的方向保证社会的良性运行和协调发展。

有了社会良性运行和协调发展的条件和机制这根主线,有利于纠正一些模糊的、不确切的、片面的说法。例如,现在较流行的、较易被接受的一种看法是认为社会学是研究社会问题的。我们认为,研究社会问题无疑是重要的,但它并不是社会学的全部,而仅仅是社会学的一个内容。因为它着重从反面来研究如何消除妨碍社会良性运行和协调发展的因素的途径。

有了社会良性运行和协调发展的条件和机制这根主线,我们也就有了什么是社会研究的明确的鉴别标准。为什么说费孝通教授带头搞的小城镇研究是一种社会学研究呢?这是因为小城镇研究,实际上是研究小城镇在城乡协调发展中,在城市、集镇、农村组成的区域经济社会协调发展中的作用。用费教授自己的话来说就是:“研究中等城市对小城镇的作用,从一个小城镇调查到一群一群的小城镇研究,这实际上是探索城市、集镇、农村浑然一体的区域经济社会协调发展的系统网络。”^①费教授还说,“在城乡协调方面,小城镇的作用好像‘二传手’”^②。

第二,就社会学和其他学科的关系来说,把社会学定义为研究社会良性运行和协调发展的综合性具体社会科学,既有利于明确它跟哲学科学——历史唯物主义的区别和联系,又有利于划清它与其他单科性的和综合性的社会科学的界线,以及与科学社会主义的界限。只有划清这些界限,社会学才有独立存在的理论根据,否则也很难称得上是一门真正的科学或学科。

1. 社会学和历史唯物论的关系,是具体的社会科学与哲学科学的关系,是特殊与一般的关系。我们可以从几个方面来看:(1)从对象上看,历史唯物论研究社会发展的一般规律,社会学则研究社会良性运行和协调发展的条件和机制的特殊规律。(2)从科学层次上看,历史唯物论是

① 见《江海学刊》(经济社会版)1985年第2期。

② 见《瞭望》1985年第38期。

对包括社会学在内的各门社会科学知识的概括和总结,社会学则没有这么高的概括程度。社会学在历史唯物论的指导下,从社会良性运行和协调发展的特殊角度对其他社会科学进行概括和总结。(3)从作用上看,历史唯物论是考察整个社会的具有普遍意义的世界观和方法论。与此不同,社会学则是以社会良性运行和协调发展的特殊观点来研究社会,社会学的角度就是社会良性运行和协调发展的角度。正是由于历史唯物论跟社会学是一般特殊的关系,因此它们在理论上是指导与被指导的关系。例如,我们在研究社会运行和发展的情况时,必须坚持以社会存在决定社会意识的基本观点为指导。同时,社会学又以社会良性运行和协调发展的条件和机制的各种特殊规律丰富了历史唯物论。

2. 社会学和政治学、经济学、教育学、心理学、法学等具体社会科学的关系,是综合性的科学与单科性科学的关系。社会学所研究的社会良性运行和协调发展的条件和机制,涉及社会整体,整体与它的各个组成部分,以及各个部分,各个层次之间的关系,用系统论的术语来说,涉及整个社会系统,系统与各子系统,以及各子系统、各个层次之间的关系。政治学、经济学、教育学、心理学、法学等具体社会科学所研究的对象比较单纯,只涉及各有关子系统内部的规律,不具有社会学那样的综合性。这是社会学与政治学等社会科学的区别。但是二者又有联系,这就是每个子系统内部各因素之间也有一个良性运行和协调发展的问題。在这个意义上,社会学与政治学等具体社会科学的关系,是特殊与个别的关系。

3. 社会学与其他综合性社会科学如历史学、管理学的关系,是特殊跟特殊的关系。历史学和社会学的区别在于:(1)历史学面向过去,社会学则面向现在和将来。(2)历史学研究各个社会的发生、发展、衰落、灭亡的规律,尽管也研究社会的横断面,但研究横断面是为了纵向地说明社会,因此历史学主要是一种纵向学科;社会学研究社会良性运行和协调发展的条件和机制,尽管也研究社会的纵剖面,但研究纵剖面是为了横向地说明现实社会,因此社会学主要是一种横向科学。国外有的学者把社会学和历史学看成研究社会的两个拳头,不无道理。

与社会学最接近的是管理学。有的学者甚至认为社会学就是社会管理学。应当承认,这两者是容易混淆的。但是我们觉得它们仍然是有区别的。这就是管理学侧重从管理的主体——管理者、领导人方面来研究问题。因为管理学主要研究各级主管人员如何“设计和维护一种环境,使